



نسخه

CHECKED - 104

# التشديد في مباني كلمة التوحيد

من مؤلفات اكمل العلاء العظام و زبدة العلماء الكرام

فاضل القضاة المولوي فضل الرحمن

عن شرور الانس والجان



ود طبع اولاً في شهر كل سنة في المطبع اصبدي

لمصحيح العالم الاكمل المولوي غلام عيسى والمولوي معصم الدين



بأمره ام احقر الامام

عبد الصمد

غفر الله له دوره امتحازة عن العدل وحفظه من شرحه اذ لم يحصل

في سنة ١٢٧٠ الهجرة



نسخة

## التشديد في مباني كلمة التوحيد

من مولفات اكمل الفضلاء العظام : وزيدة العلماء الكرام :  
قاضي القضاة المولوي فضل الرحمن : هـ انه الله  
من شرور الانس والجان :

قد طبع اولاً في شهر كلكتة في المطبع الصمدي  
بتصحيح العالم الاكمل المولوي غلام عيسى والمولوي مفيض الدين

باهتمام احقر العباد

عبد الصمد

غفر الله ذنوبه المتجاوزة عن العدد ووا حفظه من شر حاسد اذا حسد

في سنة ١٢٧٠ الهجرية



نسخة

التشبيد في مباني كلمة التوحيد  
من مؤلفات قاضي القضاة الشيخ فضل الرحمن  
القرشي ابن الشيخ الامجد محمد واجد  
البردواني عفا الله عنهما



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ \*

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله  
لقد جاءت رسل ربنا بالحق صلى الله عليهم اجمعين : خصوصا  
على سيدنا ومولانا اشرف الممكنات واكمل المخلوقات النبي  
المرتبضى والرسول المجتبى سبد الكوفين والثقلين محمد  
المصطفى صلى الله عليه وعلى آله واصحابه وتبعهم من الصوفيين  
والمفسرين والمحدثين والمتكلمين : رضوان الله تعالى عليهم  
اجمعين : وبعد فاني رأيت جماعة من المسلمين المتصوفين :  
الذين لاحظ لهم في علوم الدين : والالهم كشف ويقين : مقلدين  
لارباب الكشف من الوجودية : عاكفين على مسئلة وحدة الوجود

وأعطين بها في الاسواق غير مباليين عن الكفر والزندقة والكلمات  
الاحادية : لاسيما على كتاب كلمة الحق الذي صنفته بحر العلوم  
صاحب الكرامات الباهرة مالك مناهج التحقيق والتدقيق :  
مولانا المولوي عبد الرحمن الواصل الى مقام وحدة الوجود  
بالكشف والتصديق : لكونه اشملها ضبطا بحسب الدلائل  
والبراهين : واجمعها احاطة بالكلمات الواردة فيها من الاحاديث  
وآيات الكتاب المبين : ورؤيتهم قد ضلوا واطلوا العوام من المسلمين :  
واخذوا في طعن الاكابر من العلماء شرقا وغربا بل عدوهم في زمرة  
المشركين : فاجتهدت في تحقيقها وتنقيحها : وبذلت غاية  
جهدي في اصلاحها وتصحيحها : وتقتصرت نظري على ذلك  
الكتاب : وشرحته شرحا يغني لاولى الالباب : لتستريح به  
ارواح الاكابر شرقا وغربا من الصوفيين والمنكلمين والمحدثين  
والمفسرين : واكون ان شاء الله تعالى بركتهم من الفائزين :  
وسميت كتابي هذا بالتشديد : في مباني كلمة التوحيد : وماتونيقي  
الاباللة وهو حسبي ونعم الوكيل \* قال بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لمن هو اقرب الينا من جبل الوريد \* بدأ بالنسبة لكونه  
تعالى مبدأ كل شيء ولذا ورد كل امر ذي بال لم يبدأ باسم الله فهو ابتر  
وانتج بالحمد بعد النسبة لانه يورث البركة ولذا ورد كل امر



ذي بال لم يبدأ بحمد الله فهوا جزم ولوجوبه شكرا لانعمه وتأليف هذا الكتاب من جملة النعمة والحمد هو الثناء بالتعظيم وقوله لمن هوا قرب اشارة الى ان العالم ظل له تعالى موجود بوجود خير اصلي لانه موجود حقيقي وظل الشبي يتصل باصله لا بنفسه فيكون سبحانه تعالى اقرب الى العالم من ذاته \* **قال** والصلوة

والسلام على صاحب المقام الحميد وعلى آله وصحبه لهم البشرى والمزيد \* انما ذكر الصلوة بعد الحمد لانه صلى الله عليه وسلم رحمة للعالمين ما يصل من خير لاحد الا من مشكونه فصارت الصلوة عليه بعد الحمد من اهم الامور والمقام الحميد \* عبارة عن المقام المحمود الذي اشار اليه سبحانه وعسى ان يبعثك ربك مقاما محمودا والمراد بالبشرى البشارة بالجنة والمزيد عليها

لقاء الرحمن \* قال وبعد فيقول الفقير عبد الرحمن صانه الله عماشانه \* اي عابه \* ان التوحيد اقدم ركن من اركان الايمان وكلمة التوحيد لا اله الا الله اول المحكمات الخمس التي بنى عليها الاسلام فمعرفتها والتصديق بحقية مضمونها واجبة على كل مسلم ومسلمة \* التوحيد عبارة عن الاعتقاد بانه تعالى واحد معبود للحلائق متصف بالصغات المعهودة في الشرع خاصة وكلمة التوحيد يدل عليه بالنص لانه مسروق له والمعبود الحق منحصر

في ذاته تعالى وهي ليست من المحكمات وسيظهر ان شاء الله  
 تعالى \* **قال** والامة المرحومة كلها الواحدة من الصوفية  
 الصافية قدست اسرارهم زعموا ان لمدلول للكلمة الطيبة الا انه  
 سبحانه وتعالى واحد ومستحق للعبادة وليس الامر كذلك  
 لان مشركي العرب ايضا كانوا مصدقين بوحده سبحانه ومقرين  
 بان الله مستحق للعبادة ولم يقل احد للصنم انه الله رب العالمين  
 لقولهم مانعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى وهؤلاء شفعاونا عند الله  
 فلو كان مدلول الكلمة الطيبة هو المعنى المذكور فقط لم يكن  
 بين المشركين والمسلمين فرق \* اعلم ان الاكابر جميعا ذهبوا  
 الى ان مدلول الكلمة الطيبة انه سبحانه هو المعبود الحق لان  
 الآله فعال بمعنى المفعول اي المألوه وهو المعبود في اللغة  
 والمطابق يصرف الى الكامل والاصنام والارثان والشمس والقمر  
 والنجوم كلها معبودات باطلة ولما كانت الكلمة الطيبة دالة على  
 الحصر وكانوا يعبدون الاصنام وغيرها من دونه تعالى انكروها وقالوا  
 اجئتنا لنعبد الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا فكانوا مشركين  
 فزيلت الكلمة الطيبة بينهم وبين المؤمنين \* **قال** ولا ريب  
 انها نزلت لرد زعم المشركين وجمع الانبياء عليهم الصلوة  
 والسلام قد امروا بالقائها الى اممهم مطلقا قال نبينا وشفيعنا محمد

صلى الله عليه وسلم امرت ان تقا تل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فعلم ان مدلول الكلمة الطيبة امر قد انكرها المشركون انكارا شديدا وزعدوا بخلافه وهو زعم الغيرية بينه سبحانه وبين الآلهة وسائر الاشياء فنزل في ردهم لا اله الا الله يعنى كلما توهمتموه غير الله ليس بغير الله بل عينه وسيظهر صحة هذا المعنى بما لا مزيد عليه ان شاء الله تعالى \* لا يخفى عليك ان الغيرية بينه تعالى وبين سائر الممكنات موافق للكتاب والسنة والكشف الصحيح ومطابق لنفس الامر وموئيد بالعقل الصحيح والعينية انما هي بمجرد الكشف من غير دليل عليه وذلك الكشف ايضا خطأ على ما قاله اكبر الاكابر من الصوفيين سيد طائفة السالكين سيدنا الشيخ المجدد لالاف الثاني قدس الله سره وينتضح كل ذلك ان شاء الله تعالى بحيث لا يرتاب فيه احد من المؤمنين وانما انكرها المشركون لرغمهم ان الله سبحانه ليس محصورا بهذه الصفة بل الاصنام ايضا شريك الله تعالى فيها فقالوا اجتئنا لنعبد الله وحده فاجعل الآلهة الها واحدا \* قال والعرب كانوا من اهل اللسان فادركوا بمرادها فآمن بها من آمن وانكر المشركون واذا قيل لهم لا اله الا الله يستكبرون وقالوا اجعل الآلهة الها واحدا ان هذا لشئ عجاب \* اعلم ان المشركين كانوا يزعمون ان الواحد لا يتولى الامور

الكثرة كالملك فجعل الله لكل امرأ من الرزق والحياة  
والممات. وارسال الرياح وغيرها من الامور آلهها فلما جاء  
الرسول صلى الله عليه وسلم بالكلمة الطيبة وفهموا انه صلى الله  
عليه وسلم يجعل جميع الامور على يد واحد استكبروا ذلك  
وقالوا آجعل الآلهة الهة واحدا اي آجعل آلهة واحدا متصرفا  
في جميع الامور دون الآلهة ان هذا لشئ عجاب \* قال  
ولما كان مرادها المذكور معنى مطابقا ومذلولاً اصلها للكلمة لم  
يبال احد من الصحابة والتابعين عليهم الرضوان ان تتبع التابعين  
ومن بعدهم لا يفهمون مرادها لهذا لم يحوموا حول تشريحها  
وتبين معانيها ثم صدر الغفلة والخطأ في الزمان الذي استبرأه  
في الحديث ثم بفسو الكذب \* متعرف ان شاء الله تعالى ان العنبة  
ليست معنى الكلمة الطيبة اصلاً فضلاً عن ان يكون مطابقاً  
ومذلولاً اصلها الا ان كشف بعض الاولياء بالعينية اوقع مقلديهم  
ان يبدلوا الكلمة الطيبة بالخبيثة فغنوا بالآله لذوات الآلهة وقالوا  
منهاها ليست الآلهة الاعين الله وجعلوها من قبل قصر المصوف  
على الصفة فليس جميع الاشياء الا عين الله لعدم الفرق بين  
ممكن وممكن في الحكم بطابق تأويلهم الغير الواقعي بذلك الكشف  
الخطأ الذي حصل امتدلتهم فضلوا وافضلوا نعوذ بالله منه \* قال

والحسرة وكمال الحسرة على ان اكابر العلماء شرقا وغربا سلفا  
 وخلقا محدثين ومفسرين مجتهدين ومقلدين متكلمين ومتفقهين  
 قد حرفوا الكامة الطيبة عن مواضعها وأزلوها من المحكم الى  
 المتشابه وبدلوا مضمونها بالخبيثة وهي لا اله الا غير الله كما  
 سيجيء تفصيلها ان شاء الله تعالى فصانوا لسانهم عن الشرك  
 لتلفظهم بلا اله الا الله وشركوا بالقلب بعقيدتهم بلا اله الا غير الله  
 بحيث لم يحتسبوا نعوذ بالله منها \* اعلم ان بعض الاولياء قدس سرهم  
 لما حصل لهم بعض الكشف بسلوكهم في صفاته تعالى ووصلوا  
 الى الوجود الحق تجلّى وجوده تعالى على طور وجودهم وجعله  
 دكا وخروا صعقا لا يرون رجودهم ولا وجود غيرهم من الممكنات  
 فلما افاقوا ادنى افاقه وهم يظنون انه غاية المعرفة والعروج ليس  
 ورائها شيء من المعرفة وفرحوا بها تنزلوا ورجعوا الى الخلق وبرزوا  
 ذلك لحواشهم المقلدين فصدقوهم وتيقنوا بحقيقته وتلقوه بالقبول  
 وشرعوا ان يؤولوا جميع الكلمات الدالة على المغايرة بينه تعالى وبين  
 جميع الاشياء بالنص الجلى من آيات التنزيه والخلق والايجاد  
 والجراء والكليف وغيره على العينية وزعموا ان الاكابر شرقا وغربا  
 سلفا وخلقا من المجتهدين والمحدثين والمفسرين كلهم على  
 الخطاء والباطل واحذروا يوصفون به في الاسواق والسكك ولا يزلون

على ذلك حتى يأتي الله بامرهم كمثل الذي رأى  
الشمس بعين بصره وفابت عنه النجوم فظن ان النجوم لا وجود لها  
ولم يزل على ذلك حتى غربت الشمس وظهرت الليل  
واستنارت عليه النجوم فايقن ببطلان ظنه واقر بوجودها ووجود  
الشمس كك اذا جاءت الساعة وظهر امر الله وامرهم ايقنوا بخطائهم  
واقروا بوجود الله وبوجود الممكنات وقالوا يا حسرتنا على ما فرطنا  
فيها وهي الحسرة وكمال الحسرة \* **قال** وقد شاع الغلط والتحريف  
والتاويل في الكلمة الطيبة وادلتها يومافيوما حتى صار التوحيد شركا  
والشرك توحيدا في زعم المسلمين كلهم اجمعين الا ماشاء الله \*  
اقول كان ذلك في اعتقاد المقلدين دون المسلمين \* **قال** ولما  
وقفني الله تعالى بالاطلاع على الخطاء المذكور والهمني ماهو  
المراد عند الحق عزاسمه شمرت عن ساق الجحد في بيانه مسميا بكلمة  
الحق مرتبا بمقدمة وعدة وصول وثلاث اصول وخاتمة \* سيظهر  
لك ان هذا التوفيق ليس من الله سبحانه \*

### \* مقدمة \*

**قال** اعلم ان فهم المراد من الكلمة الطيبة موقوف على تنبيهات \*  
\* التنبيه الاول في تعيين مناط الشرك في المشركين \*

لا يخفى ان المخاطب بقول لا اله الا الله وان كان

جميع الناس لكن العرب من بينهم مخصوص بالخطاب  
 لان الرسول عربى ايضا وان المتكلم ابلغ البلغاء  
 لا يلقى الكلام الا بمقتضى حال المخاطب وقوله تعالى  
 من رب السموات السبع ورب العرش العظيم يقولون الله  
 ولئن سألهم من خلق السموات والارض يقولون خلقهن العزيز  
 العليم يدل صراحة على ان العرب قائل بوجوده ووحدته وخالقته  
 سبحانه وتعالى وبالنقل الالهى والعقل الصحيح ثابت ان العرب  
 قائل بامتناع تعدد الواجب وامتناع مثلثته من كل وجه ومع ذلك  
 اطلق عليهم مشركون والقى اليهم انما الله اله واحد وليس كمثله  
 شيء فعلم ان وجه الشرك امر لا بد من تنقيحه اعلم ان الشرك  
 عبارة عن جعل غيره تعالى معبودا باثبات الصفات المختصة  
 به تعالى له ولما كان المشركون يعبدون اصنامهم بان يسجدون  
 لها تعبدوا ويعكفون عليها وينذرون لها ويحلقون ويذبحون باسمها  
 ويطلبون منها الاولاد ودفع الاذى من القحط والامراض ويطلبون  
 منها المطر والخصب ويستعينونها في مهماتهم وغيرها من الامور  
 المختصة به تعالى في زمان الرسول صلى الله عليه وسلم والشرع امر في  
 زمانه صلى الله عليه بهيها لغير الله وجعل كل ذلك امارا للشرك كشد  
 الزنار واخذ القشقة اطلق عليهم مشركون والقى اليهم لا اله الا الله وانما

الله الواحد ليس كمثله شيء : الى غير ذلك من الايات وهذا هو وجه  
 الشرك حقيقة لانهم يجعلون الاصنام وغيرها من آلهتهم وجبة خالقة  
 للجواهر وشركاء له تعالى في تدبير الامور العظام او يثبتون لها قدرة  
 المنع عما يشاء سبحانه بل يظنونها كالوزراء للملوك وكما ان الملك  
 يصطفى بعض الخدام ويخلعه خلعة الوزارة ويفوض بعض الامور  
 الى رايه كذلك زعم المشركون ان الله اصطفى بعض عباده بخلعة  
 الالهية وفوض بعض الامور اليهم فشرعوا يسجدونه ويذبحون  
 باسمه ويحلفون به ثم نحنوا من الاحجار صورا لهم وجعلوها قبله  
 التوجه ثم بعد ذلك اخذوا تلك الصور آلهة ويسمدون بها  
في المهمات وسيعلم الذين ظلموا اي منقلب ينقلبون \* قال  
وبعد التنقيح وجد في المشركين امور الاول زعم الغيرية بيه سبحانه  
وبين سائر الاشياء من التشبيهات والثاني زعم انحصاره تعالى في  
النشبيه فقط لقولهم الملائكة بنات الله : وقولهم صف لنا ربك  
يا محمد من اي شيء هو من ذهب او فضة : والثالث عبادة  
الارثان بالسجدة مع زعم الاستحقاق والناثير فيهم او بالتقليد  
لآبائهم والرابع تسمية الاصنام بالآلهة والخامس رجاء الشفاعة  
منهم لقولهم هولاء شفعاؤنا عند الله ولا يخفى ان الخامس ليس  
 مناطا للشرك لان رجاء الشفاعة من غير الله صحيح شرعا اذ



الانبياء عليهم السلام شفعاؤنا عند الله \* اعلم ان المشركين يزعمون  
 ان حال آلههم كحال الوزير للملك يقبل شفاعة الوزير جبرا لخطاؤه  
 وان لم يرض كذلك الههم شفيع عند الله لهم ويقبل الله شفاعة جبرا  
 لخطاؤه وان لم يرض وهذا الرجاء من الشفاعة ليس بصحيح  
 شرعا والانبياء عليهم السلام لم يكونوا شفعا الالمن اراد الله شفاعته  
 فرجاء الشفاعة من غير الله في امور لم يرد الله تعالى علامة للشرك  
 ايضا \* قال والرابع ايضا ليس عمدة في كونه مناطا للشرك لان الاله  
 مشترك لفظي يطلق بالقرينة تارة على الله وتارة على الموجود  
 الممكن المعبود ولاشرك في اطلاق الاسماء الغير المخصوصة له  
 تعالى على غيره لانه سبحانه كما قال في شأنه ان الله بالناس  
 لرؤف رحيم كذلك قال في جناب حبيبه عليه السلام حريص  
 عليكم بالمومنين رؤف رحيم \* اقول ليس الاله مشتركا لفظيا  
 بل هو مشترك معنوي بمعنى المالوء اي المعبود مثل رؤف  
 رحيم الان اطلاق هذا اللفظ على معبودهم الباطل شرك لان  
 المتبادر من المعبود عند الاطلاق الفرد الكامل منه وهو المعبود  
 الحق وهم يطلقون هذا اللفظ عليهم بذلك المعنى ايضا لكون  
 الرضاء والسخط منهم في زعمهم مؤثرا في العباد ولهذا يتقربون اليهم  
 بانواع القرب بالسجدة والذبح والحلف والنذر وغيرها وهذا شرك

بلا شبهة وأما إطلاق رؤف رحيم على جناب حبيبه صلى الله  
 عليه وسلم: طيس في متابته \* **قال** والثالث ايضا ليس عمدة في  
 كونه مناطا للشرك لان عمدة الاصنام لا يسجدون لهم باذان  
 انهم الله لما ربل يسجدون لهم تحية وتعظيما وقد جاء سجدة  
 التشبيه للتشبيه تحية وتعظيما لقوله سبحانه واذلنا للملائكة اسجدوا  
 لآدم فسجد الملائكة كلهم اجمعون: وخرروا له سجدا في يعقوب  
 ويوسف عليهما السلام قد عرفت ان السجدة لغير الله في زمان النبي  
 صلى الله عليه وسلم من امارة الشرك وليس كل ما هو ممنوع  
 في وقت ممنوعا في جميع الاوقات ولذا اختلفت الاحكام بحسب  
 المصالح في كل عصر والتشريع انما هو على وفق العادة وكانت  
 السجدة غاية التعظيم في عادة الناس زمان النبي صلى الله عليه  
 وسلم فمنع عن السجدة لغيره قال النبي صلى الله عليه وسلم لو كنت  
 آمر احدا ان يسجد لاحد لامرت النساء ان يسجدن لازواجهن \*  
 وجعله الشارع اماراة للشرك \* **قال** والثاني ايضا ليس  
 عمدة في كونه مناطا للشرك المحض اذ قصر اهل كتاب  
 الله تعالى ايضا في التشبيه فقط بقوله سبحانه قالت اليهود عزير  
 ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله لكن لم يسم الله تعالى  
 اهل الكتاب بمشركين بل فرق بين المشركين وبين اهل

الكتاب باحكام شتى لقوله سبحانه وطعام الذين اوتوا  
 الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والمحصنات من: المؤمنات  
 والمحصنات من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم اذا آتيتموهن اجورهن  
 الآية وقال في حال المشركين انما المشركون نجس ولا تنكحوا  
 المشركات حتى يؤمنن ولا مة مؤمنة خير من مشركة ولو اعجبناكم  
 اعلم ان التشبيه عبارة عن اثبات صفة البشرية لله تعالى والشرع  
 جعله من اشارة الشرك الا ان المشركين من الكفار لم يؤمنوا  
 برسول اصلا والمشركين من اهل الكتاب آمنوا به ففرق الله تعالى  
 بينهم في الاحكام والمراد من المشركون في قوله تعالى انما المشركون  
 نجس ومن المشركات في قوله تعالى ولا تنكحوا المشركات الآية  
 المشركون من الكفار **قال** فظهر بهذه المقدمة ان مناط الشرك  
 هو زعم الغيرية والغرفي منه سبحانه وبين الاشياء من الالهة وغيرهم  
 وبدفع هذا المناط يندفع الشرك من كل الوجوه جليا كان او خفيا  
 اذ في انتفاء الوجود عن الغير انتفاء لجميع الصغات عنه من المعبودية  
 والمؤثرية والحالقية وغيرها لان ثبوت الشيء للشيء فرع لثبوت  
 المنبت له \* قد ظهر لك وسيظهر ان شاء الله تعالى بمالا مزيد عليه  
 ان العينية انما هي بالكشف الخطاء فقط والغيرية حق موافق للكتاب  
 والسنة واجماع الامة والكشف الصحيح لارباب الكشف وليست

مناط الشرك قطعاً بل هي عين الايمان والاسلام \* **قال**

التبيين الثاني

\* التنبيه الثاني \* في ان مفاد الكلمة الطيبة نفى التباير

الموهوم في زعم المشرك بينه سبحانه وبين ساير الاشياء والا

نفى الواقع لا تعابير بين الحقائق فلا حاجة الى نفيه وصدقها موقوف

على اثبات وحدة الوجود وامتناع التعدد والفرق ولنقدم ثبوته عقلاً \*

اعلم ان مفاد الكلمة الطيبة ان المعبود الحق ليس الاله والاصنام

وغيرها معبودات باطلية وصدقها موقوف على ثبوت التباير بينه تعالى

وبين المعبودات الباطلة حقيقة حتى يفيد النفي والاثبات اذ على

العينية لاعادة اصلاً وهو باطل لقوله تعالى وما خلقت الجن

والانس الا ليعبدون ومن انكر وجود الحقائق ولها لوازم مختلفة

وانار متنوعة فقد انكر البدئية \* **قال** واعلم ان ما زعم اكابر الحكماء

ان اصول حقائق الاشياء ثلاثة الوجوب والامتناع والامكان باطل

ومدار القسمة عندهم على ان الشيء بمعنى ما يعلم وبخبر عنه لا يخلو

اما ان يقتضي وجوده او عدمه اذ لا يقتضي شيئاً منهما فالاول الواجب

والثاني الممتنع والثالث الممكن الخاص \* اعلم انه قد تحقق في مقرة

ان الاشياء ثلاثة موجود بذاته وهو الواجب ومعدوم بذاته وهو الممتنع

وموجود بغيره وهو الممكن بالامكان الخاص هذا هو الحق عند الاكابر

وان انكروا المكابر قال الحكماء والصوفية الكرام والشيوخ الاشعري

ثبوت صحة الوجود عقلاً

أَنَّ وجوده تعالى عين ذاته لا يمكن تصور انفكاكه عنه فهو موجود  
 بالذات وهو الواجب ووجود الممكن زائد عليه وهو موجود بالغبر  
 ووجوده غير ذاته فيمكن تصور انفكاك الوجود عنه فهو موجود  
 ومعدوم ولا يلزم اجتماع النقيضين لانه من جهتين والتناقض انما هو  
 في التحقيقين منهما دون الاضافيين ووجود الممكن وعدمه كلاهما  
 اضافيان واما الممتنع فلا حظ له من الوجود اصلا وقسموا الاشياء على  
 الحقائق الثلاثة المذكورة بعبارات شتى منها ما ذكره المصنف ان  
 الشئى بمعنى ما يعلم ونخبر منه لا ينح اما ان يقتضي وجوده  
 او عدمه او لا يقتضي شيئا منهما فالاول الواجب والثاني الممتنع  
 والثالث الممكن انتهى فالمقتضي بالذات للوجود هو الواجب  
 والمقتضي بالذات للعدم هو الممتنع والذي لا يقتضى الوجود  
 والعدم بالذات هو الممكن بالامكان الخاص \* **قال** ويرد عليه  
 اشكالان احدهما خلو الواجب فى مرتبة الذات عن الوجود وهو  
 قبيح جدا وثانيهما ان الاقتضاء فرع الوجود بداهة على ما اورد  
 الانبياء عليهم السلام لمحبهم بلاله الا الله فكيف يتصور خلو  
 المهية من حيث هى عن الوجود والعدم كليهما فى مرتبة الذات  
 ولبطالان ارتفاع النقيضين فبطلت القسمة المذكورة يعنى ان القسمة  
 المذكورة باطلة من وجهين احدهما انه يلزم خلو الواجب فى مرتبة

الذات من الوجود لان المقتضي للشيء لابد ان يكون خاليا عنه طالبا له حتى يقتضيه اذ لا يقتضي ولا يطلب احد ما عنده والواجب موجود بالاتفاق بل في اعلى درجة الوجود فيلزم خلو الموجود عن الوجود وهو قبيح جدا وثانيهما انه لا شك في ان المقتضي لابد له من الوجود اذ الاقتضاء فرع الوجود بدلهة لان المعدوم لا يقتضي شيئا ولذا جاء الانبياء عليهم السلام بكلمة لا اله الا الله الدالة على وجوده تعالى فلو اقتضت مهية الواجب وجوده لانخلوا ما ان تكون تلك المهية خالية عن الوجود والعدم من حيث هي في مرتبة الذات وذا لا يتصور اذ الاقتضاء فرع الوجود فكيف يتصور خاؤه من الوجود وايضا يلزم ارتفاع النقيضين وهو محال او تكون منصفة بالوجود والعدم كليهما فيلزم اجتماع النقيضين او تكون موجودة وقد تقرر ان المقتضي للشيء لابد ان يكون خاليا عنه فهو باطل ايضا فبطلت القسمة بهذين الوجهين والجواب عنهما على القول بعينية الوجود ان المراد بالاقتضاء بالذات عدم امكان تصور الانفكاك عنه وبالاقتضاء بالغير امكان ذلك ولا شك في وجود ذلك المعنى ههنا فلا يلزم خلو الموجود عن الوجود ولا خلو الذات عنه على تقدير كونه موجودا فقط

وَأَمَّا عَلَى الْقَوْلِ بِزِيَادَتِهِ فَأَعْلَمُ أَنَّ الْمُنْكَلِمِينَ الْقَائِلِينَ  
بِزِيَادَتِهِ لَا يَرِيدُونَ أَنَّهُ مُغَايِرٌ بِالذَّاتِ لِلذَّاتِ الْوَاجِبِ  
الْوُجُودِ كَمَا فِي الْمُمَكِّنَاتِ بَلْ يَرِيدُونَ الْمُغَايِرَةَ بِالْوَجْهِ كَمَا فِي  
الْمَعَالِجِ بِالْكَسْرِ وَالْمَعَالِجِ بِالْفَتْحِ إِذَا عَالَجَ نَفْسَهُ وَهَذَا الْمَعْنَى  
مِنَ الْمُغَايِرَةِ لَا يَقْتَضِي أَنَّ يَكُونَ الْوُجُودُ مُنْفَكًّا عَنِ الذَّاتِ  
فَلَا يَلْزِمُ الْمَحْذُورُ أَنَّ يُضَافَ إِلَيْهِ عِبَارَاتُهُمْ فِي هَذِهِ الْقِسْمَةِ  
مُخْتَلِفَةً أَحَدَهَا مَا ذَكَرَهُ الْمَصْرِفُ وَآخَرُهَا أَنَّ الْمَهِيَّةَ أَمَّا أَنْ تَكُونَ  
بِحَسَبِ ذَاتِهَا مَوْجُودَةً أَوْ مَعْدُومَةً أَوَّلًا فَالْأَوَّلُ هُوَ الْوَاجِبُ  
وَالثَّانِي الْمَمْتَنَعُ وَالثَّالِثُ هُوَ الْمُمْكِنُ بِالْأَمكانِ الْخَاصِ  
وَآخَرُ الْمَهِيَّةِ بِذَاتِهَا أَوْ مُضَرَّرِي الْوُجُودِ أَوْ مُضَرَّرِي  
الْعَدَمِ أَوَّلًا وَلَا يَرُدُّ عَلَيْهِمَا إِلَّا شُكْلَانِ الْمَذْكُورَانِ فَصَحَّتِ  
الْقِسْمَةُ الْمَذْكُورَةُ وَأَعْلَمُ أَنَّ إِبْطَالَ الْقِسْمَةِ الْمَذْكُورِ هُوَ رَأْسُ  
الْمَذْكُورِ فِي هَذَا الْكِتَابِ إِذْ عَلَيْهِ بِنَاءُ مُسْئَلَةِ رَحْدَةِ الْوُجُودِ فَلَمَّا  
صَحَّتِ الْقِسْمَةُ الْمَذْكُورَةُ فَسَدَ الرَّأْسُ فَفَسَدَ الْكُلُّ وَسَيُظْهِرُ لِي  
ذَلِكَ أَنَّ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى \* **قَالَ** ثُمَّ أَعْلَمُ أَنَّهُ نَحْقُقُ فِي مَوْضِعِهِ  
أَنَّ الْوُجُودَ جَزْئِي حَقِيقِي وَلَيْسَ بِكُلِّي دَاخِلٌ تَحْتَ الْأَمَامِي  
لَيْسَ لَهُ أَفْرَادٌ مُتَغَايِرَةٌ لَا فِي الْخَارِجِ وَلَا فِي الْذَهْنِ وَقَدْ تَقَرَّرَ  
أَيْضًا أَنَّ الْوُجُودَ وَاجِبٌ بِالذَّاتِ لَا بِحَتَّاجٍ إِلَى غَيْرِهِ وَالْأَمَامِي

لا حتاج الى العدم والعقل يابى عنه فلا بد من وحدته لبطلان  
 تعدد الواجب عند العقل \* لا شك في ان وجود الواجب  
 الذي هو عينه جزئي حقيقي واحد وواجب بالذات واما  
 مطلق الوجود الذي يعم الواجب والممكن فهو كلي وايضا  
 الوجود الذي هو واجب بالذات الوجود الواجب دون  
 الوجود الاعم \* قال والتعدد المحسوس بين الوجودات ليس  
 بحقيقي لان التغاير بين الشئين لا يحصل الا بانضمام امر  
 ثالث اليهما او الى احدهما وظاهر جلي ان الشئ لا ينضم  
 بنفسه وعينه فالامرا الثالث لا ينح اما ان يكون وجودا او عدما  
 محضا فالوجود لا ينضم بنفسه والعدم المحض ايضا لا ينضم  
 مع الوجود والا يلزم اجتماع النقيضين فلا بد ان يكون  
 ما به التغاير عدما اضافيا وهو انتزاعي واختراعي لا وجود  
 له في الخارج بل في الوهم والا اعتبار كزوجية الخمسة وهذا  
 الغاير الاعتباري لا بنا في الوحدة ثبت وحدة الوجود حقيقة \*  
 قد عرفت ان مطلق الوجود مختلفة الحقائق بعضه واجب وبعضه  
 ممكن واختلاف الوجودات بآثار مختلفة ولو ازم متكررة  
 يدل على اختلاف حقائقها وتعددتها والتعدد المحسوس بينها  
 حقيقي لا انتزاعي واختراعي كزوجية الخمسة ولا ينكرة الا فاد



البصر والبصيرة والذي ذكره المصنف مبني على ثبوت وحدة الوجود لا ان ثبوت وحدة الوجود به \* **قال** والوجود لا يتجاوز عن الموجود ولا يتجاوز الى المعدوم فيلزم اجتماع النقيضين وهو محذور \* هذا في الوجود الواجب لانه عنه والشئ لا يتجاوز عن نفسه الى نقيضه واما في الممكن فلا لان الوجود في الممكنات زائد على ذاتها فهو متجاوز الى العدم بانعدامه ولا يلزم اجتماع النقيضين فانهما ليسا بمتناقضين انما التناقض في الوجود والعدم بالذات \* **قال** وكذا الموجود لا يزيد على الوجود والا لراد بالعدم وهو ايضا

اجتماع النقيضين \* هذا ايضا في الموجود الواجب واما في الموجود الممكن فلا لانه يزيد عليه باشياء اخر غير الوجود لا بالعدم حتى يلزم اجتماع النقيضين \* **قال** فظهر انه لا تفرق بين الوجود والموجود الا لفظا \* هذا ايضا في الوجود والموجود الواجبين دون الممكنين لما عرفت ان وجود الممكن زائد عليه فالوجود هناك امر والموجود امر آخر \* **قال** ثبت وحدة الموجودات وامتناع تعددها ايضا \* لما ثبت ان وجود الواجب ووجود الممكن مختلفان بالمهية امتنعت وحدة الموجودات كيف ويلزم ان يكون الواجب خالقا لنفسه ومعذبا لذاته بالنار نعوذ بالله منه فبطلت وحدة الموجودات ايضا كما بطلت وحدة الموجودات \* **قال** فظهر ان

اختلاف الوجود عينا وذهنا وزمانا ومكانا وكذا اختلاف جميع  
 الموجودات من السماء والارض وما بينهما من البسائط والمركبات  
 اختراعي محض كسراب ببيعة بحسبه الظمان ماء فاطلاق  
 الحقيقة حقيقة على الوجود وعلى نقيضه وهو العدم المحض مجاز \*  
 هذا انكار للبدئية وبخالعه آيات الخلق والابجاد وآيات التعذيب  
 والجزاء والوعد والوعيد اذ يلزم ان يكون كلها وهما كسراب ببيعة  
 نعوذ بالله منه واطلاق الحقيقة على جميع الحقائق حقيقة لاعلى  
 الوجود فقط \* **قال** فالوجود يجب دوامه اى لا يتجزأ الى العدم  
 المحض اصلا ولا يصير معد وما محضا مطلقا ولا يلزم الانقلاب  
 وهو باطل \* فيه ان الوجود الذي يجب دوامه ازلا وابدا انما هو  
 وجود الواجب لا وجود الممكن فانه يعتريه العدم ولا يلزم  
 الانقلاب \* **قال** فلا فرق بين الموجود الدائم والواجب الوجود  
 الذي وحدته معرفة ومسلمة عند العقل \* اراد بالموجود الدائم  
 الممكنات وقد ظهر لك الفرق بينهما بحسب المهية \* **قال**  
 فكل موجود خالقا كان او مخلوقا واجب والتغاير بينهما اعتباري  
 محض \* هذا ما لا دليل عليه سوى الكشف الخطاء واعتقاد ذلك  
 لمن ليس له كشف كفر وزندقة \* **قال** الا ترى ان المسمى بالممكن  
 كزبد مثلا اذا صار رميما وعن الرميم ترابا ومن التراب ماء ومن الماء

هواء ومن الهواء نار اوجد دوامة فيكون واجب الوجود ابدا وكن  
واجبا ازلا ايضا فانتقل من مرتبة حتى ولد وسمي بزید \* هذا  
لا يعد دوام زید بعينه كيف ولا يصدق على تلك المتغيرات  
انه انسان فلم يكن موجودا ابدا وهكذا لم يكن هو زيدا قبل الوجود  
فلم يكن هو موجودا ازلا فضلا عن ان يكون هو واجب الوجود ابدا  
وازلا بل الحق انه كان معدوما فوجد بامر وقدرته تعالى ويبقى  
الى اجل هو بالغة ثم يعدم بغناء وجوده لانه تعالى قد تولد نعوذ بالله  
منه وسمي بزید حتى يكون موجودا ازلا وابدا \* قال ولا خفاء  
في وجوبه لان الواجب ما كان وجوده ضروريا يمتنع انفكاكه  
عنه ووجود زید بمعنى مبدء الاثار لم ينفك عنه قط في شيء من  
الاستحالات المذكورة بل لم ينفك عنه الشخص المطلق ايضا  
وهو ظاهر وانما انفك عنه هذية الشخص وهي اعتبارية محضة  
لا يعدم الوجود بانعدامها \* فيه غفلة عن الاضافة لان وجود  
زید بذلك المعنى ينفك عنه بعد قنائه فلا يسمى بزید بعد ما كان  
رميما ومطلق الشخص لا يعد من تشخصاته بل الهذية لها دخل  
تام في كونه زيدا لانه زید بها وهي خارجية لا اعتبارية محضة  
فوجود زید ليس ضروريا له فلم يكن واجبا \* قال كما لا يعدم  
وجود زید في حياته بانتقاله من الصباء الى الشباب ومن الشباب

الى الشيخوخة \* لا يخفى عليك ان هذه التغيرات لا يغير مهيتته  
وحقيقته الانسانية بخلاف الاولى والفرق واضح وهذه الانقلابات  
الزمانية كالنقل به بحسب المكان واللبسة والاقمشة \* قال

فظهر ان انقلابه من هذبة الى هذبة اخرى لا يضر في وجوده ووجوبه

ويعبر عن مثل هذا الانقلاب والتغير الاعتباري بالامكان الخاص

والافالشيء مالم يجب لم يوجد \* اعلم ان الهذبات التي ينعدم  
بها وجود زيد بان لم يبق انسانا ليست من هذبات زيد بل من  
هذبات مطلق الوجود وهذه الهذبات كل منها ممكن فوجوده  
ايضا ممكن ودوام الوجود المطلق الممكن في هذه الهذبات  
لا يوجب وجوبه ولا وجوب تلك الهذبات لانه ليس ضروريا  
في نفسه ولا ضروريا لهذبة من تلك الهذبات وتغيرات الوجود  
الممكن بالاضافات ليست اعتبارية محضة اذ لكل واحد من تلك  
الوجودات آثارات مختلفة في الخارج ومعنى قولهم الشيء مالم  
يجب لم يوجد انه مالم يترجح جانب وجود الممكن على عدمه  
لا يوجد لانه مالم يصر واجب الوجود بالذات لم يوجد كيف  
وان وجود الممكن بعلة والواجب بالذات غير معلل بشيء  
والحاصل ان كون الوجود مطلقا جزئيا حقيقيا واجبا بالذات غير  
محتاج الى الغير وعدم تعدد المحسوسات حقيقة وكون مابه

التغاير بين الممكنات انتزاعيا واختراعيا وكون الوجود غير متجاوز عن الموجود وكون الموجود غير زائد على الوجود وعدم الفرق بين الوجود والموجود الالفاظا ووحدة الموجودات جميعا وعدم اختلاف الوجود مينا وزهنا وزمانا ومكانا وعدم اختلاف جميع الموجودات من السماء والارض وما بينهما من البسائط والمركبات وجوب دوام الوجود وعدم الفرق بين الموجود الدائم والواجب الوجود وكون الهدية بين الاجناس والانواع والاشخاص اعتبارية وكون كل موجود خالفا كان او مخلوقا واجبا وكون التغاير بينهما اعتباريا كونه مبنيا على مسئلة وحدة الوجود فاصل النزاع ليس الا في اتحادة واختلافه وقد اثبتنا الاختلاف عقلا فالآن نبين اختلافه نقلا **قال** اما نقلا لما فرغ المصنف عن تبوت وحدة الوجود وامتناع التعدد والنفق عقلا شرع في ثبوتها نقلا **قال** فمن الكتاب ما يدل على الجمع بين الاشياء كلها وبينه سبحانه قوله تعالى هو الاول والاخر والظاهر والباطن اذ جميع الاشياء كلا او جزء كلياً او جزئياً محسوساً او معقولا حسناً او قبيحاً منحصر في هذه الاربع فما ترك شيئاً الا وادخل في عباراته \* اورد المنصف ههنا آيات من القرآن زاعماً انها دالة على الجمع والعينية وليست لها دلالة على ذلك اصلاً

بوت وحدة الوجود نقلاً

أما الآية المذكورة فلان معناها انه تعالى هو الاول حقيقة  
 اذ كان ولم يكن معه شيء ولانه مبدء كل شيء : وهو الآخر  
 حقيقة قال تعالى كل من عليه فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال  
 والاكرام ولانه يرجع اليه الا مركلة : وهو الظاهر حقيقة لانه  
 ظاهر بنفسه اذ هو نور وما سواه من الاشياء ظاهريه لا بنفسه  
 لكونها ظلمة بنفسها وهو الباطن حقيقة اذ الحس لا يطبق ان  
 يدركه والعقل لا يستطيع ان يتصور كنهه والحاصل ان هذه  
 الاوصاف كما يتصف بها سبحانه وتعالى يتصف بها الممكنات  
 ايضا الا ان اتصاف الممكنات بها ليس حقيقيا بخلاف  
 اتصافه تعالى بها فانه حقيقي وقس عليها مائر صفاته تعالى  
 الا ترى ان الانسان خلق على صورته لا تصافه بجميع صفاته  
 تعالى حتى صار خليفة له فالانسان وجميع صفاته ظل له تعالى  
 والظل مغاير لذى الظل وستعرف ان شاء الله تعالى فالتصافه  
 تعالى بتلك الصفات لا يدل على صينته تعالى لسائر الممكنات \*

---

**قال** وقوله سبحانه لا اله الا الله وما لكم من اله غيره : ولو كان  
 فيهما آلهة الا الله لفسدتا : ولو كان معه آلهة كما يقولون اذا  
 لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا : ولو كان معه اله لذهب كل اله  
 بما خلق : ولو كان هؤلاء آلهة ما ورد هاهنا اينما تولوا فثم وجه الله :

وان الله بكل شيء محيط وليس كمثله شيء وهو السميع العليم وهو  
الله في السموات والارض وهو الذي في السماء اله وفي الارض  
اله وقس اعلم ان قوله تعالى لا اله الا الله معناه لا معبود الا الله  
ولما كان المشركون يزعمون ان الاصنام معبودة لهم حتى  
يسمونها بالآلهة قال سبحانه في رد هم لا اله الا الله يعني ان  
هؤلاء الذين تزعمون انهم آلهة لكم ليس بآلهة انما اله  
هو الله وحده لا غير وما لكم من اله غيره لانه لو كان فيهما آلهة  
الا لله لفسد تاي لبطلنا لوفوع الجدا ل والقنال والتناع بينهما  
على ما هو داب الحكم ولا نه لو كان معه آلهة كما يقولون  
اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا اي لطلبوا الى صاحب  
العرش وهو الله سبحانه سبيلا للقنال كما فى الملوك ولا نه  
لو كان معه من اله لذهب كل اله بما خلق واستبد به وامناز  
ملكه عن ملك الا حرو وقع بينهم التحارب والتغالب كما هو  
حال ملوك الدنيا ولا نه لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها والحال  
انكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم انتم لها واردون  
وهذه الا دلة الاربعة مبني على اعتقادهم التشبيه لانهم انما  
قالوا بالآلهة تشبيها لملوك الدنيا فاورد الله سبحانه الدلائل  
على وفق اعتقادهم بالتشبيه وسجى التقرير بوجه آخر

ان شاء الله تعالى واما قوله تعالى اينما تولوا فثم وجه الله  
ورد لما طعن اليهود في نسخ القبلة فقال سبحانه ولله المشرق  
والمغرب اي الارض كلها فاینما تولوا بامره ورضائه فثم وجه  
الله اي القبلة التي ترضها وقوله تعالى ان الله بكل شيء  
محيط اي علمه وقوله تعالى لبس كمثله شيء وهو السميع  
العليم رد لزعم المشركين لانهم كانوا يعبدون اوثانهم ويسمونها  
آلهة ويعتقدون انهم يسمعون كلامهم ويعلمون باحوالهم  
وينفعونهم ويضرونهم مثل الاله المعبود فيسجدونهم سجدة  
التعبودية فقال تعالى رد الهم لبس كمثله شيء في امر من الامور  
حتى يعبد وهو السميع العليم لا يتصور النفع والضرر الا منه  
تعالى دون الاصنام وغيرها وقوله تعالى وهو الله في السموات  
والارض اي هو متصف بصفة الالهية فيهما وحده لانه  
خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور فهو حقيق  
بالحمد والحمد لله الذي خلق السموات والارض وجعل  
الظلمات والنور ثم الذين كفروا بربهم يعدلون هو الذي  
خلقكم من طين ثم قضى اجلا واجل مسمى عنده ثم انتم تموتون  
وهو الله في السموات والارض يعلم سركم وجهركم ويعلم  
ما تكسبون وقوله تعالى وهو الذي في السماء اله وفي الارض



التوحيد وكذا اكثر احكام الاسلام كالصوم والصلوة والحج  
 والزكاة والجهاد والمعاد قد شرع خلاف العقل اي الوهم  
 فيجب ان يترك على حالها والا فمافائدة بعثة الانبياء  
 عليهم السلام \* هذا من تسلط الوهم على العقل فانه لا يسيغه  
 الا من هو مغلوب الوهم موف القريحة فاقد البصيرة والبصيرة  
 وقوله تعالى لا اله الا الله ليس مخالفا لبدهة العقل ومنشاء  
 غلطهم في كلمة التوحيد توهمهم انها من قبيل قصر الموصوف على  
 الصفة والنكرة المنفية تدل على الكثرة وهي ليست الا في  
 الممكن فكان المراد من الاله الآلهة الممكنة وكان المعنى  
 ليس الآلهة الممكنة الا الله فدلّت الكلمة الطيبة على العينية  
 وما توهموا ذلك الا ليكون التأويل موافقا للكشف ولم يفهموا  
 انها ليست من قبيل قصر الموصوف على الصفة بل هي من قبيل  
 قصر الصفة على الموصوف والمعنى ليس احد موصوفا بهذه الصفة  
 في نفس الامر الا الله وهذا المعنى موافق للكتاب والسنة واجماع  
 الامة وعقل جميع العقلاء والكشف الصحيح فرعهم ان الكلمة  
 الطيبة شرعت خلاف العقل باطل وفائدة بعثة الانبياء ان  
 المشركين لما كانوا يزعمون ان الاصنام آلهة ايضا اي معبودة  
 ارسل الله سبحانه الانبياء عليهم السلام ليمنعونهم عن ذلك

ويرشد ونهم طريق الحق وهو ان الله وحده معبود دون غيره  
 من الاصنام \* قال وايضا يلزم تفويت المعجزات لان  
 اظهارها لرفع الوهم ورفع الانكار اذ المعجزة ايضا خلاف  
 العقل والحكم الذي هو مخالف للعقل لا يثبت الا بما هو خلاف  
 العقل مثلا ادعى النبي ان الله يحيى من في القبور واحياء  
 الموتى خلاف العقل بدهية فلما اظهر الله تعالى معجزة  
 الاحياء على يد عيسى اندفع الوهم فصد قوة بالعقل فكذا  
 التوحيد كان خلاف العقل اي الوهم فاذا قيل لهم لا اله الا الله  
 قالوا اجعل الآلهة الها واحدا ان هذا الشيء عجاب فلما اظهر الله  
 المعجزات المتواترة على يد النبي صلى الله عليه وسلم  
 اندفع الوهم عن من صدقه صلى الله عليه وسلم \* حاصله ان  
 كلمة التوحيد مخالف لبدهية العقل والا يلزم الاستحالة  
 بوجهين عدم فائدة بعثة الانبياء وتفويت المعجزات أما  
 الاول فلان الانبياء عليهم السلام مبعوثون لشرع ما هو حلال  
 العقل اي الوهم كالصوم والصلوة والزكاة والحج والجهاد  
 والمعاد فلو لا كلمة التوحيد خلاف العقل اي الوهم  
 ما شرعها ولكنها ام الشريعة ولذا جاء بها كل الانبياء عليهم  
 السلام فوجب ان يكون موهومة غير عقلية والا فان كانت

موافقة للعقل يلزم عدم فائدة البعثة فيها ثم في جميع الاحكام  
 بسببها لكونها ام الشريعة ثم في اصل بعثتهم لكونهم ح لغوا محضاً  
 العباد بالله واللوازم كلها باطله فكذا الملزوم وآما الثاني  
 فلان اظهار المعجزات انما هو لدفع الوهم ورفع الانكار وهما  
 لا يتصوران الا فيما هو خلاف العقل فلو كانت كلمة التوحيد  
 عقلياً لا وهماً لم يتصور عنها الانكار فلا يحتاجون الى اظهار  
 المعجزات فيلزم تفويتها والجواب من الاول ان بعثة الانبياء  
 عليهم السلام انما هي لهداية الخلق وارشاد طريق الحق  
 واخراجهم عن الكفر الى الايمان وذلك لا يتصور الا  
 بنصديق الرسالة فاطهر الله المعجزات على ايديهم ليظهر  
 انهم رسل من رب العالمين ثم بعد ثبوتها امروا بالتوحيد  
 ونهوا عن الشرك وقالوا لا تشركوا به شيئاً ولا تتخذوا من دونه  
 اولياء وقولوا لا اله الا الله لان الايمان به ايمان بالله وحده  
 بجميع صفاته بطريق الحصر وتوالت في معنى هذه الكلمة  
 الطيبة يخرج منه معان لا تكاد تنهاى وهي رد لجميع الشرك  
 المزعّم لهم في آلهتهم وهذا هو الموافق للعقل لان العقل  
 لا يجوز ان يكون خبر الله ولياً لما خلق الله سبحانه ومعبوداً  
 ومسجوداً لهم وانما يعبدون الا صنّام لا تبا عنهم الشيطان

وترئينه عملهم ولاقتداء آبائهم فتركوا التدبر والتفكر في الآيات  
 وذروا طاهر العقل وباطنه وانبعوا أهواءهم واهامهم فقال  
 الله سبحانه فيهم افلا تتدبرون افلا تتفكرون في مواضع  
 كثيرة ومواقع غير عديدة ولولم يكن قوله تعالى لا اله الا الله  
 وجميع آياته عقلية اي موافقا للعقل بل وهمية غير مطابق  
 للعقل كما زعم ما امرهم الله بالتفكر في آياته بل قال خذوا  
 باقوال الرسل ولا تتفكروا فيها فان كلما انزلنا من الآيات  
 خلاف العقل ومن مخترعات الوهم فاي فائدة في التفكر  
 فيها قولوا الله ليس بخالق الا وهما وهو معذب بالنار حقيقة  
 والا صنم والقاذورات عينه والشياطين واجب الوجود  
 وقصص الانبياء عليهم السلام في القرآن وهميات محضة  
 لا اصل لها في نفس الامر وكل هذا اصل الايمان والعقائد  
 الحققة واياكم ان تتفكروا في استحالاته وبطلانه فتكونون  
 سواء للمؤمنين بالغيرية فما لكم من سبيل فارباب الجمع في  
 هذا الا اعتقاد يتبعون الا وهام كما ان المشركين يتبعون  
 الشيطان بل هم اذل حالا منهم لان المشركين يعدلون  
 بربهم الا صنم فقط وهم لا يتركون القاذورات ايضا حتى  
 زعموها آلهة نعوذ بالله من اقوالهم فزين لهم الا وهام اقوالهم

كما زين الشيطان للمشركين اعمالهم والجواب عن الثاني  
 ان اظهار المعجزات من الله سبحانه على ايدى الانبياء  
 عليهم السلام انما هو لاثبات نبوتهم ورسالتهم من الله سبحانه  
 لا لدفع الوهم وانما انكروا الكلمة الطيبة لكونها خلاف  
 معتقدهم لانها دالة على التوحيد وان الله سبحانه معبود  
 قط دون الاصنام لانه انهم توهموا ان الاصنام غير الله  
 والكلمة تدل على خلافه فلا يلزم من كون الكلمة الطيبة عقلية  
 تقويث المعجزات فتدبر \* **قال** فالتوحيد تفعل من الوحدة  
 كما ان الاشراك افعال من الشرك فمعنى التوحيد لغة جعل  
 الكثير او الكثرة واحدا او وحدة كما ان الاشراك جعل  
 الواحد او الوحدة كثيرا او كثرة فالمشرك المتوهم يجعل  
 الله الواحد الجامع بين الوجوب ذاتا واطلافا وبين الامكان  
 تعينا وتقيدا كثيرا في الوجود زعما ووهما كما لا حول فانه يجعل  
 الشيء الواحد في نفس الامر اثنين في الوهم اي يجعل شيئا  
 غير شيء فالكلمة الطيبة قد جعل الكثير في وهم المشرك  
 اي الممكن والواجب واحدا في الايقان كما هو واحد في  
 نفس الامر \* اعلم ان التوحيد شرعا عبارة عن اعتقاد انه تعالى  
 واحد معبود لجميع العباد متصف خاصة بالصفات المعهودة

في الشرع والآشراك عبارة عن جعل غيره تعالى شريكاً له  
وان كان في بعض الصفات المختصة به تعالى كالتصرف في  
العالم بالارادة وابداء المرض والشفاء والفقر والغنا باللعنة  
والرحمة وامثال ذلك وآتينا قلنا في بعض الصفات لان  
المشركين لا يجعلون آلهتهم شريكاً له تعالى في الامور العظام  
كخلق السموات والارض وما بينهما وقدرة الممانعة في القضاء  
المبرم ولغة عبارة عن جعل الكثير واحداً وهذا يتصور  
بجعل الامور الكثيرة مفوضة الى واحد كما قال الله سبحانه  
حكاية عن المشركين لما جاء النبي صلى الله عليه وسلم بقول  
لا اله الا الله اجعل الالهة اكها واحداً اي اجعل الامور  
الكثيرة المفوضة الى الالهة مفوضة الى اله واحد وهو الله  
سبحانه ان هذا الشيء عجاب اذ لا يتصور صدور الامور الكثيرة  
من واحد كما يشاهد في ملوك الدنيا فانهم يحتاجون في تمشية  
امور السلطنة الى الوزراء والنوابين لا متناح انتظام المملكة  
من واحد بعينه بحسب العادة وايضا الكفار المشركون جعلوا  
الاصنام وغيرها من معبوداتهم الكثيرة متصفة بالا لوهية وكلمة  
التوحيد جعل الله وحدة متصفاتها فكانها جعل الكثير واحداً واما  
ما ذهب اليه المصنف فمخالف للشرع والعقل اما مخالفة الشرع

فظاهرهما مخالفة العقل فلا متناع الواحد جامع بين الوجوب  
والامكان لكونهما حقيقتين مختلفتين عند جميع العقلاء وآتما  
فسر بذلك لما زعم انه تعالى عين الممكنات وهو عين التوحيد  
في زعمه فقال انه عبارة عن جعل الواجب والممكن عين  
الواجب وهذا خطأ فاحش منه وآالمؤمنون بالجمع من غير كشف  
اعمى القلوب والا بصارا لاهم لا يبصرون شيئا من السموات  
والارض وما بينهما ولا يتفكرون في خلقهما ولا يقولون ربنا  
ما خلقت هذا باطلا بل يدلون الذين ظلموا قولا غير الذي  
قبل لهم ومعنى الكلمة الطيبة ليس كما زعمه بل هو باطل  
بالكتاب والسنة واجماع الامة \* **قال** وبهذا اظهر وجه تسميتها  
بكلمة التوحيد والكلمة الطيبة ايضا اذ الطيبة ما خوزة من  
الطيب وبه يشم طيب العينية والوصال كما في الكلمة الخبيثة  
وكلمة الاشراك شم خبت الغيرية والفراق كما يشعر بها قوله  
سبحانه انما المشركون نجس اذ لا بد للنجاسة من خبت الريح  
وهو الشرك اي زعم شركة الغير بالله سبحانه في الوجود \* اقول  
انما سميت الكلمة الطيبة بكلمة التوحيد لانها دالة على ان الله  
المعبود للخلق واحد لا يشاركه احد في ذاته ولا في صفاته  
المختصة به تعالى وبكلمة الطيبة لانها على ما ذهب اليه الاكابر

تدل على التنزيه وتشم رائحة الطيب منها فتكون طيبة وأما على ما ذهب اليه المقلدون لأرباب الوجود فهي تدل على التشبيه وتشم رائحة القاذورات منها فتكون خبيثة فالأراعمون للعبية من غير كشف وهم المقلدون بدلوا الكلمة الطيبة بالخبيثة وهم يحسمون أنهم يحسنون صنعا نعوذ بالله منه \*

**قال \*** التنبيه الرابع \* اعلم ان الوصول الى مراد الحق من الكلمة الطبية موقوف على امور \* من لم يكن تلك الا مورفبه لم يعرف مراد الحق في الكلمة الطبية بل لم يكن مؤمنا الا بمحض اللفظ وبمجرد التكلم بها \* الاول الامتياز بين الموهوم والمعقول \* لانه من لم يفرق بينهما عسى ان يحمل الكلمة الطبية بل جميع الاحكام التي وردت في الكتاب والسنة على المعقول فلم يكن مطالعا على مراد الحق والرسول لان الكلمة الطبية وكذا جميع احكام القرآن وهمية ثابتة بالوهميات وهي المعجزات وايضا لو لم تكن وهمية يلزم عدم فائدة ارسال الرسل وقد مر بيانه \* والثاني انقطاع ربة التقليد والالتزام على ارادة التحقيق على ما يدل عليه المحكمات من الكتاب والسنة \* فانه من لم يفعل ذلك لعله يقلد الاكابر شرقا وغربا ولا يلتزم على نفسه التحقيق فيخطأ الطريق لا محالة ويقع في الخطب \* الثالث ادراك



منشاء الاغلاط التي وقعت من العلماء وبعض الصوفية قدست  
 اسرارهم في بيان معنى الكلمة الطيبة \* وهم جميع المتكلمين  
 والمفسرين والمحدثين واراد ببعض الصوفية الشيخ الكبير  
 مقتدى الاولياء العظام الشيخ المجدد لالاف الثاني والشيخ  
 السمناني قدس الله اسرارهم واسرارهم لانهم فهموا من الكلمة  
 الطيبة التفريق بين المعبود والعابد وهو غلط صريح لانه خلاف  
 الوهم بل انما هو مطابق للعقل فقط اولللعقل والكشف الصحيح  
 وقد عرفت ان الاحكام كلها وهمية لاعقلية ويجب تفصيله \*

والرابع الاقرار والاعتراف بحقيقة المحكمات والسنة التي هي  
 ماخذنا في تصحيح معنى الكلمة \* لان كلامنا وخطابنا مع الذين  
 يعترفون بالمحكمات والسنة التي اوردناها في تصحيح معنى الكلمة  
 بحكم الوهم دون مع الذين ينكرونها بان لم يعترفوا انها محكمات  
 في نفس الامر ويفسرونها بما هو موافق للعقل فانه ليس كلامنا  
 معهم اذ بناء كلامنا على الوهميات الصرفة دون العقليات البحتة \*

الخامس الادعاء بصحة دعواتنا ان الغيرية بين شيء وبينه  
 سبحانه لا يدل عليه الكتاب والسنة اصلا \* لانه من لم يذعن  
 بذلك ويكفر به ويقول ان الغيرية ثابتة بالكتاب والسنة وشهادة  
 الكشف الصحيح والعقل فلا نزاع بيني وبينه لانه قد اُصل

الطريق لان حاكما في اثبات طريقنا ودعواتنا هو الوهم فقط و  
طريقة فيما ذهب اليه العقل فشتان بيني وبينه أعلم ان ما اورد  
المصنف وسيورد من الآيات والا حاديت لم يسق شيء منه  
في العينية ولا في الغيرية بل كله مسوق في معنى من المعاني  
ويفهم منه الغيرية والسبب في ذلك ان العينية بديهي البطلان  
والغيرية بديهي الحق فلا حاجة الى ابطال العينية ولا الى  
اثبات الغيرية بالكلام المسوق لهما وادعاء ان كلمة التوحيد  
وغيرها من الآيات التي ذكرها ومن الاحاديت صيغت في  
العينية انما هو بمحض تبعية الوهم بل يدل كل ذلك على  
الغيرية بحسب المفهوم ومن عرف ان شاء الله تعالى ان لم تر ان  
قوله تعالى لا اله الا الله سبق لكون الله سبحانه متصفا  
بالالوهية بطريق الحصر ويدل على ان الاصنام غير الله لانها  
ليست متصفة بها ولو كانت عين الله لقد انصفت بها البتة  
وكذلك غيره من الآيات والا حاديت التي اوردناها كلها منها  
سبق لمعنى معنى ويدل على الغيرية وهذه الدلالة بحسب  
المفهوم لان دعوى كون الله متصفا بالالوهية اي المعبودية  
فقط انما يتم اذا كانت الاصنام اي الآلهة المعبودة للمشركين  
غير الله فالمعنى انه لا يتصف بالمعبودية الا الله فقط دون

الا صنم لانها غير الله فتسميتهم اياها بالآلهة باطله بقوله  
 لا عبارة اذ لم يسبق شيء من الكتاب والسنة في الغيرية فقط  
 ولا دلالة وهو ظاهر اذ الدلالة فرع السوق ولا اشارة واقتضاء  
 قول باطل لان الكتاب والسنة دال على الغيرية بالظاهر  
 لانهما اظهر في الغيرية وان لم يسبق فيها وكذا قوله \* نعم يفهم  
 الغيرية وهما اذ كل من الكتاب والسنة مسوق في معنى من  
 المعاني دون الغيرية فسبق منه الوهم الى الغيرية \* باطل  
 نعم يفهم العينية وهما \* كقوله تعالى لعنة الله على الكاذبين \*  
 فان الله عدو للكافرين \* فجعلهم جزاء ابا نهم عدو لي الارب  
 العالمين \* انكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم \* وقس  
 فان كلامها مسوق في معنى من المعاني كورود اللعنة على  
 الكاذب وكونه سبحانه عدو للكافرين وكون الاصنام جزا اذا  
 وعدوا للخليل وكونهم حصب جهنم وليست شيء منها نفس  
 الغيرية وهو ظاهر لكن الوهم بأبي عن كون اللا عن عين  
 الملعون ونفسه او عدوا لنفسه او تغذيه وتحقيره نفسه على  
 ما يلزم على العينية فيحكم بالغيرية بينه سبحانه وبين الممكن  
 المقابل في الذكر \* اقول لا بل العقل الصرف الغير المشوب  
 بالوهم بأبي عن ذلك فيحكم بالغيرية ولا يحكم بالعينية في هذه

الصور الا موف القريحة فاقد البصر والبصيرة وهكذا ا قوله  
 تعالى لا اله الا الله وما لكم من آله غيره لو كان فيهما آلهة  
 الا الله لفسدنا لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها لو كان معه آلهة كما  
 يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا مسوق في معنى معنى  
 ليس شيء منه نفس العينية ويفهم منه الغيرية فيحكم العقل بها دون  
 العينية \* فيجب على المناظر مع كلامنا ان يثبت الغيرية بالمحكم  
 من الكتاب والسنة دون غيرهما ما ذكرنا ولا يناظر بمثل اقوال  
 الكفار هذا ما وجدنا عليه آباءنا ولا باقوال العلماء والصوفية  
 الذين لم يخرجوا عن ربة الوهم والتقليد لان جعلنا الصوفية  
 قدست اسرارهم على جانب اليمين والعلماء على جانب اليسار و  
 الارهاق الفاسدة تحت اقدانا وجعلنا الكتاب والسنة الذين مبقا في  
 التوحيد فقط محكما اما منادون شيء آخر واثبتنا ما اثبتنا من التوحيد  
 بالمحكمات من الكتاب والسنة \* قد عرفت مما ذكرنا ان شيئا  
 من الكتاب والسنة ليس بمحكم في العينية والغيرية بل انما  
 الغيرية يفهم منهما بالعقل والكشف الصحيح واما العينية فلا  
 دليل عليها اصلا سوى الكشف والوهم الباطل كسراب بقيقة  
 يحسبه الظمان ماء فنحن معاشر المتكلمين نتكلم بالكتاب والسنة  
 ونضرب اقوال المقلدين للوهم على وجوههم \* وانما ضمنا

من ساق الجدل في الرد على العلماء وبعض الصوفية لانا  
 قد تصدينا لاظهار الحق الصواب والمردود من اقوال  
 العلماء وبعض الصوفية ما نر للحق والصواب فوجب علينا  
 كشف الستر عنها والكشف المذكور لا يتصور بدون الرد على  
 الاقوال المذكورة لهذه الضرورة القينا الرد بطريق المنع على  
 الاقوال المذكورة والا فحق برآء من الطعن والقبح  
 والتخطية في حق احد فضلا عن العلماء \* اظن انك لا ترتاب  
 في ان اظهار العينية وهي باطلة شرعا وكشفا وعقلا اخراج  
 العوام من النور الى الظلمة واضلال لهم لانه لا دليل عليها  
 سوى الكشف الخطاء وذلك ليس بحجة والتفرقة هو الحق  
 الصواب مطابق بالسنة والكتاب وانما اطينا الكلام في هذا  
 المقام لثلايق العوام في الخبط فيضلوا ويضلوا كثيرا والله  
 يعصمني عن ذلك وعن كل الضلالة ويهديني وجميع  
 المسلمين الى طريق الهداية \*

قال

\* الوصل الاول في بيان ما يشتمل عليه الكلمة الطيبة اجمالا \*

اعلم ان الكلمة الطيبة مشتملة على امور قد خفي عا عليها على اكابر  
 العلماء شرقا وغربا سلفا وخلفا الاول كلمة لا التي لنفس الجنس  
 والثاني اسم المنكورو والثالث خبرها المحذوف والرابع القرينة عليه

ماهية والخامس كلمة الاستثناء والسادس فهم المفرغ والسابع  
 كونها من قبيل قصر الموصوف على الصفة دون العكس وكون  
 القصر قصر قلب دون الافراد والتعيين والثامن انه مشتمل  
 على حكمين اجبا بامسلبا والتاسع انها ترجع الى كليتين سالبة  
 وموجبة والعاشر انها محكم من محكمات القرآن دون غيره  
 من اقسام النظم \* سيأتى الكلام فى كل ذلك \* ولا بد لمعرفة  
 مع دلائلها من بصيرة فى النحو والمعاني والبيان والبلاغة وفن  
 الاصول والميزان والتفسير والحديث ولما كان بعض الامور  
 الاول موقوفا على القصر والاستثناء فلنقدم ذكرهما على الآخر \*  
 ولنبينهما بالتفصيل ان شاء الله تعالى \*

قال

### \* الوصل الثانى فى القصر \*

القصر فى اللغة الحبس وفى الاصطلاح تخصيص الشيء بالشيء بطريق  
 مخصوص وهو حقيقى وهو تخصيص الشيء بالشيء بحيث لا يتجاوز  
 اصلا وغير حقيقى وهـ ان لا يتجاوزة بالاضافة الى بعض مخصوص \*  
 وذلك لان تخصيص الشيء بالشيء اما ان يكون بحسب الحقيقة  
 وفى نفس الامر بان لا يتجاوزة الى غير اصلا وهو الحقيقى  
 او بحسب الاضافة الى شيء آخر بان لا يتجاوزة الى ذلك  
 الشيء وان امكن ان يتجاوزة الى شيء آخر فى الجملة وهو

غير حقيقي بل اضافي كقولك ما زيد الا قائم بمعنى ان  
لا يتجاوز القيام الى القعود لا بمعنى ان لا يتجاوز الى صفة  
اخرى اصلا فانقسامه الى الحقيقي والاضافي بهذا المعنى  
لا ينافي كون التخصيص مطلقا من قبيل الاضافات \* وكل منهما \*  
اي من الحقيقي وغيره \* نوعان قصر الموصوف على الصفة \*  
وهوان لا يتجاوز الموصوف من تلك الصفة الى صفة اخرى  
لكن يجوز ان تكون تلك الصفة لموصوف آخر \* وقصر  
الصفة على الموصوف \* وهوان لا يتجاوز الصفة عن ذلك  
الموصوف الى موصوف آخر لكن يجوز ان يكون لذلك  
الموصوف صفات اخرى المراد بالصفة ههنا الصفة المعنوية اعني  
المعنى القائم بالغير لا النعت النحوي اعني التابع الذي يدل  
على معنى في متبوعه غير الشمول وبينهما عموم من وجه لتصادفهما  
في مثل اعجبني هذا العلم وتعارفهما في مثل العلم حسن و  
مررت بهذا الرجل واما نحو قولك ما زيد الا اخوك وما  
الباب الا ما ج وما هذا الا زيد فمن قصر الموصوف على  
الصفة تقديرا اذا المعنى انه مقصور على الاتصاف بكونه  
اخا او ما ج او زيدا \* والاول \* اي قصر الموصوف على الصفة \*  
من الحقيقي نحو ما زيد الا كاتب اذا اريد انه لا يتصف

بغير الكتابة وهو لا يكاد يوجد لتعذر الا حاطة بصفات الشيء \*  
 حتى يمكن اثبات شيء منها ونفي ما عداها بالكلية بل هذا  
 محال لان للصفة المنفية تقبضا وهو من الصفات التي لا يمكن  
 نفيها ضرورة امتناع ارتفاع التقيضين مثلا اذا قلنا ما زيد الا  
 كاتب وارادنا انه لا يتصف بغيره لزم ان لا يتصف بالقيام  
 ولا بنقيضة وهو محال \* والثاني \* اي قصر الصفة على الموصوف  
 من الحقيقي كثير \* نحو ما في الدار الا زيد \* على معنى ان  
 الحصول في الدار المعنية مقصور على زيد \* وقد يقصده \* اي  
 بالثاني \* المبالغة لعدم الاعتداد بغير المذكور \* كما يقصد بقولنا  
 ما في الدار الا زيد ان جميع من في الدار من هذا زيد  
 في حكم العدم فيكون حقيقيا ادعائيا واما في القصر الغير  
 الحقيقي فلا يجعل غير المذكور بمنزلة العدم بل يكون المراد  
 ان الحصول في الدار مقصور على زيد بمعنى انه ليس  
 حاصلًا لعمر وان كان حاصلًا لبكر وخالد \* والاول \* اي  
 قصر الموصوف على الصفة \* من غير الحقيقي تخصيص امر  
 بصفة دون صفة اخرى او مكانها والثاني \* اي قصر الصفة  
 على الموصوف من غير الحقيقي \* تخصيص صفة بامر دون  
 امر آخر او مكانه \* وقوله دون اخرى معناه متجاوزا عن



الصفة الاخرى فان المخاطب اعتقد اشتراكه في صفتين  
والمتكلم بخصصة باحدهما ويتجاوز عن الاخرى \* فكل منهما \*  
اي فعلم من هذا الكلام ومن استعمال لفظ اوفيه ان كل واحد  
من قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف \*  
ضربان \* الاول التخصيص بشيء دون شيء والثاني التخصيص  
بشيء مكان شيء \* والمخاطب بالاول من ضربي كل \* من قصر  
الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف ويعنى  
بالاول التخصيص بشيء دون شيء \* من يعتقد الشركة \* اي  
شركة صفتين او اكثر في موصوف واحد في قصر الموصوف  
على الصفة وشركة موصوفين في صفة واحدة في قصر الصفة  
على الموصوف فالمخاطب بقولنا ما زيد الا كاتب من يعتقد  
اتصافه بالشعر والكتابة وبقولنا ما كاتب الا زيد من يعتقد  
اشتراك زيد وعمر في الكتابة \* او التساوي \* هذا مخالف  
لما في المفتاح فانه جعل قصر التعيين من اقسام الضرب  
الثاني دون الاول \* ويسمى هذا القصر قصرا افراد لقطع الشركة \*  
التي اعتقدها المخاطب \* او قصر تعيين لرفع الابهام  
والمخاطب بالثاني \* اعنى التخصيص بشيء مكان شيء من  
ضربي كل من القصرين \* من يعتقد العكس \* اي عكس

الحكم الذي اثبته المتكلم فالمخاطب بقولنا ما زيد الا قائم من  
اعتقد اتصافه بالبعود دون القيام وبقولنا ما شاعر الا زيد من  
اعتقد ان الشاعر عمرو لا زيد \* ويسمى هذا القصر قصر قلب  
لقلب حكم المخاطب \* او تساويا عنده اي المخاطب بالثاني  
اما من يعتقد العكس واما من تساوى عنده الا مران اعني  
الاتصاف بالصفة المذكورة وغيرها في قصر الموصوف و  
انصاف الا مر المذكور وغيره بالصفة في قصر الصفة حتى  
يكون المخاطب بقولنا ما زيد الا قائم من يعتقد اتصافه بالقيام  
او القعود من غير علم بالتعيين وبقولنا ما شاعر الا زيد من  
يعتقد ان الشاعر زيد او عمرو ومن غير ان يعلمه على التعيين  
ويسمى هذا القصر اي ان تساويا عنده الا مران قصر تعيين  
لتعيينه ما هو غير معين عند المخاطب فالاحاصل ان التخصيص  
بشيء دون شيء قصر افراد فقط والتخصيص بشيء مكان شيء  
ان اعتقد المخاطب فيه العكس قصر قلب وان تساويا عنده  
قصر تعيين \* وشرط قصر الموصوف \* على الصفة \* افراد اعدم  
تتأني الوصفين \* ليصح اعتقاد المخاطب اجتماعهما في  
الموصوف حتى تكون الصفة المنفية في قولنا ما زيد الا شاعر  
كونه كائنا او منجما لا كونه مفحما اي غير شاعر لان الا فحam هو

وجد أن الرجل غير شاعر بنا في الشاعرية \* و\* شرط قصر الموصوف  
 على الصفة \* قلبا لتحقيق شأنيهما \* أي تنا في الوصفين حتى  
 يكون المنفي في قولنا ما زيد الا قائم كونه قاعدا او مضطجعا  
 ونحو ذلك مما بنا في القيام وقصر التعيين اعم من ان يكون  
 الوصفان فيه متنافيين اولا فكل مثال يصلح لقصر الافراد  
 او القلب يصلح لقصر التعيين من غير عكس هكذا في مختصر  
 المعاني وشرحه \* فاما غلط العلماء في لا اله الا الله في القصر  
 انهم جعلوه من قصر الصفة على الموصوف لزمعهم ان الاله  
 بمعنى المستحق والمعبود بحق والا سبحانه والمعبودية  
 بالحق صفة دون موصوف وليس الامر كذلك بل هو من  
 قصر الموصوف على الصفة \* اعلم ان المشركين قاموا ان  
 الله سبحانه مثل ملوك الدنيا وهم يحناجون في تدبير المملكة  
 الى الوزراء والنوابين فالله سبحانه ايضا كذلك قد اصطفى  
 بعض عباده واخضعهم بخلة الالهية وفوض بعض الامور  
 اليهم وزعموا انهم آلهة فاحدوا يسجدونهم ويذبحون و  
 يذرون لهم وقالوا انهم شفعاؤنا عند الله في عفو الجرائم  
 وادخال الجنة وان كان جهنميا في علم الله ثم اذاماتوا  
 نحتوا لهم من الاحجار صوروا وفعلوا بها ما فعلوا بهم فارسل الله

سبحانه الانبياء عليهم السلام رد الزعمهم بقول لا اله الا الله  
 اي هذا الوصف مخصوص به تعالى لا يصح اطلاقه لغيره  
 من العباد بل الذين تزعمون انهم آلهة عباد امثالكم  
 لا يستطيعون نصركم ولا انفسهم ينصرون والله سبحانه هو  
 الاله اي المستحق للعبادة وهو المعبود بطريق الحصر لا غير  
 فالكلمة الطيبة من قصر الصفة على الموصوف كما قال  
 الاساكبر من العلماء دون العكس كيف وان الله علم للذات  
 الواجب على الاصح فكونه موصوفا اظهر من كونه صفة  
 وحماهما على قصر الموصوف على الصفة اضطر المصنف  
 على التأويلات في بيان اكثر الآيات وستعرف وآلم ان  
 كون المنكور مقصوراً بئاً ويل ان المراد به الآلهة الممكنة  
 بعيد غاية البعد ومنشأه ليس الا توهم العينية بينه تعالى وبين  
 سائر الاشياء بالكشف الخطاء وهو الذي اوقعهم في تأويل  
 الآيات بما يخالف الكتاب والسنة ومخالفة المفسرين  
 والمحدثين والعلماء اجمعين شرفاً وخراباً واهل الكشف  
 واليقين فهم بهذا التأويل والتوهم قد غاروا مناع الشريعة  
 الغراء ويقولون ان اردنا الا الحسنى وبالجمل ان الكلمة  
 الطيبة مأولة عندهم لا عندنا فيلزمهم الوقوع فيما عنه الفرار

وما لهم من قرار\* فَإِنْ قُلْتَ فَعَلَىٰ هَذَا يُكُونُ مَعْنَاهُ إِنْ الْمُنْكَورُ  
مَقْصُورٌ عَلَى الْإِتِّصَافِ بِكَوْنِهِ اللَّهُ فَيُلْزِمُ الْوُقُوعَ فِيمَا جَنَّهُ الْفِرَارُ  
وَهُوَ التَّوَيَّلُ فِي الْمَحْكَمِ مَعَ أَنَّهُ يَأْبَى قُلْتَ التَّوَيَّلُ الْمَذْكُورُ  
لِتَصْحِيحِ كَوْنِ الْمُنْكَورِ مِنْ قَبِيلِ قَصْرِ الْمَوْصُوفِ عَلَى الصِّفَةِ  
دُونَ الْعَكْسِ وَكَوْنِهِ مِنْ قَبِيلِ الْأَوَّلِ أَوِ الثَّانِي أَمْرًا زَائِدًا  
خَارِجًا مِنْ مَرَادِ الْمَحْكَمِ إِذَا ظَاهَرَ مَرَادُهُ إِنْ الْمُنْكَورُ مَقْصُورٌ وَ  
الْمَصْرُوحُ مَقْصُورٌ عَلَيْهِ وَلَا يَظْهَرُ أَنَّهُ مِنْ قَصْرِ الْمَوْصُوفِ  
أَوِ الْعَكْسِ فَيَكُونُ خَارِجًا زَائِدًا عَلَى ظَاهِرِ مَرَادِهِ وَالتَّوَيَّلُ  
يُنَافِي الْمَحْكَمَ فِي ظَاهِرِ مَرَادِهِ دُونَ مَا هُوَ خَارِجٌ عَنْهُ وَزَائِدٌ  
عَلَيْهِ وَبِالْجُمْلَةِ إِنْ التَّوَيَّلُ الْمَذْكُورُ لِتَصْحِيحِ الْقَاعِدَةِ دُونَ  
تَصْحِيحِ الْمَرَادِ بِظُلْمَاتِهِمْ مِنَ الْإِبَاءِ وَالْوُقُوعِ فِيمَا جَنَّهُ  
الْفِرَارُ\* هَذَا الْجَوَابُ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْكَلِمَةَ الطَّيْبَةَ لَيْسَتْ  
مَحْكَمَةً فِي قَصْرِ الْمَوْصُوفِ عَلَى الصِّفَةِ بَلْ هِيَ مُحْكَمَةٌ فِي  
قَصْرِ الْمُنْكَورِ عَلَى الْمَصْرُوحِ فَقَطْ فَلَمْ تَكُنْ مُحْكَمَةً فِي الْعَيْنِيَّةِ \*  
وَسَتَعْلَمُ أَنَّ الْمُنْكَورَ مُشْتَرِكٌ لَفْظِي لَا يَسْتَعْمَلُ إِلَّا بِالْقَرِينَةِ  
فَالْمَرَادُ مِنَ الْمُنْكَورِ جَمِيعُ الْآلِهَةِ الْمُمْكِنَةِ الْمَعْبُودَةِ مِنَ الْأَصْنَامِ  
وغيرهم بقريئة وقوعه في سياق النفي فيفيد الاستغراق  
والاستغراق قريئة المكان دون الوجوب فتعين أن الآلهة

موصوفة دون صفة ومقصورة على صفة العينية بينهم وبينه  
 سبحانه لا يتجاوز الى الغيرية كما في زعمهم ولجلاء التنافي بين  
 غير الله وعينه تحقق شرط قصر الموصوف على الصفة فظهر  
 غلطهم في قصر الصفة على الموصوف \* وسيظهر ان شاء الله  
 تعالى ان المنكور ليس مشتركا لفظيا بل هو مشترك معنوي  
 وهو صفة وليس بموصوف والكلمة الطيبة من باب قصر الصفة  
 على الموصوف قصر افراد لقطع شركة الاصنام مع الله سبحانه  
 التي اعتقدها المخاطب المشرك في هذا الوصف لا من  
 باب قصر الموصوف على الصفة فظهر غلط المصنف فيه وصرح  
 قول الاكابر \* اما غلطهم في تعيين القصر انهم عينوه من قصر  
 الافراد دون القلب وليس الامر كذلك اذا المخاطب لا يخ  
 اما ان يزعم ان الآلهة اي الاصنام الذين يعبدونهم عين الله  
 او غير الله فعلى الاول يلزم كون لا اله الا الله لغوا والعباد  
 بالله منها فتعين الثاني وهو ظاهر اي يزعم العكس اعني  
 ان الآلهة غير الله فرد زعمهم قلبا بقوله لا اله الا الله اي  
 لا اله غير الله الا الله فظهر غلطهم في الافراد ايضا \* لا يخفى  
 عليك ان المخاطب المشرك يعتقد اشركة بينه تعالى وبين  
 الاصنام في هذا الوصف فرد الله سبحانه ذاك بقول لا اله

الا الله فهو من قصر الافراد وانما حملته المصير على القلب لزمه  
ان المراد بالمنكور ههنا الآلهة الممكنة وهو زعم باطل \* قال  
\* الوصل الثالث في الاستثناء \*

المستثنى اما متصل وهو المخرج عن المتعدد بالا واخواتها  
نحو جاء نى القوم الا زيدا او منقطع هو المذكور بعد الا غير  
مخرج نحو جاء نى القوم الاحمار او المتعدد في الاستثناء نوعان \*  
لانه لا يخلو اما ان يكون ذا اعلى النعد من غير عطف نحو جاء نى  
القوم الا زيدا فمعنوي او بعطف نحو ما كاتب زيد وعمر الا زيد  
وما كاتب وشاعر الا زيد فلفظي والمتعدد المعنوي قد يتعين  
في مدلوله بحيث لا يحتمل الزيادة والنقصان كاسماء العدد  
وقد لا يتعين فيكون مفردا كاسماء الجمع مثل قوم ورهط وجمعا  
كالفاظ الجمع مثل رجال ومسلمين ولا يكون كليا الا اذا وقع في  
حيز النفي والى هذا اشار المصنف بقوله \* احدهما معنوي  
كاسماء الجمع مثل قوم ورهط والفاظه نحو رجال ومسلمين  
واسماء العدد ولا يكون المتعدد المعنوي كليا الا اذا وقع في  
حيز النفي فيكون كالمتعدد المعنوي من غير الكلي \* وقد يكون  
جزئيا اذا كان ذا اجزاء نحو اشتريت العبد الانصفه \* وتأتيهما  
لفظي كالمركب بالعطف من لعطين نحو ما محمد الا رسول

أي ما محمد رسول وبري عن الهلاك الرسول \* وسجبي  
 الكلام فيه \* وكل من كلا القسمين اذالم يكن المستثنى منه مذكورا  
 فهو مفرغ والا فغير مفرغ والمذكور غالبا هو المتعدد المعنوي  
 والمحدوف غالبا هو اللفظي \* وسيأتي ما فيه \* والا متثناء  
 مطلقا قسم من القصر فلا يخلوا ما ان يكون قصرا فراد او قصر  
 تعيين وهما في المتصل او قصر قلب وهو في المنقطع فقط \* هذا من  
 تحقيقات المصنف وسجبي البحث فيه \* ولا يكابر فن الاصول  
 في هذا الباب مذاهب فلنفصل اولا حتى يتضح غلطهم في كل  
 مذهب \* الأول ان المفرغ يكون متصلا فقط \* والثاني ان  
 المنقطع لا يقع في الكلام البليغ \* والثالث عدم تعيينهم  
 المحدوف في المفرغ \* والرابع عدم تعيينهم القرينة الدالة  
 على المحدوف \* والخامس ما ذهب اليه بعضهم ان المستثنى  
 مسكوت عنه وليس الحكم الا في جانب المستثنى منه \*  
 سيظهر لك صحة كل مذهب وغلط المصنف ان شاء الله تعالى \*  
 فنقول وبالله التوفيق ان المفرغ يكون متصلا ومنقطعا ويقع كلاهما  
 في البليغ أي الكتاب المجيد والمحدوف في المفرغ سواء  
 كان مرفوعا او منصوبا او مجرورا ما هو المزعوم للمخاطب  
 بعينه أي المركب بالعطف من المفرغ وعديله في الزعم



السابق شركة او ايها ما في الافراد والتعيين وعكس المفرغ  
 في القلب دون شيء آخر من موجود او ممكن \* اعلم ان  
 المحذوف في جميع انواع القصر الامر المشترك بين الصفتين  
 او الموصوفين دون المركب المزعوم كما زعم مثلاً قولهم  
 ما زيد الا كاتب سواء كان قصراً فرداً او تعييناً او قلباً معناه  
 ليس زيد موصوفاً بصفتين الا بصفة واحدة سواء كانتا بحيث  
 تجتمعان اولاً وسواء كان المخاطب يعتقد الشركة فيهما  
 او يعتقد العكس او تساوياً عنده ولادخل لاعتقاد المخاطب  
 في تقدير المستثنى بل له دخل في كونه من اي نوع من  
 انواع القصر فان قلت فما السر في ان المستثنى منه في انواع  
 القصر ليس ما هو المزعوم للمخاطب مع ان ظن المخاطب  
 قرينة قوية دالة عليه قلت السرفية ان المركب المزعوم  
 ليس الا لتعيين كونه افراداً او عكساً او تعييناً فهو لدلالة على  
 ذلك المعنى وفهم المراد منه لا لانه هو المستثنى منه فان  
 قولنا ما زيد الا كاتب لقطع النظر عن كونه افراداً او عكساً  
 او تعييناً بان لم يكن حال المخاطب معلوماً لا بد له من  
 مستثنى منه وهو ههنا موصوفاً بصفتين كاتب وغير كاتب  
 سواء كانت الصفة الاخرى مجمعة معه اولاً وسواء كان

المخاطب يعتقد الشركة فيهما أو تساويا عنده أو يعتقد العكس  
والمستثنى منه لا يتبدل بكونه افرادا أو عكسا أو مبهما بل هو  
باق على حاله بعد البيان كما كان قبله فالمستثنى في جميع  
انواع القصر متصل فقط وما زعمه ان الاستثناء في قصر  
الافراد والتعيين متصل وفي قصر القلب منقطع ليس بشيء  
ثبت ان المفرغ يكون متصلا فقط كما قال صاحب السلم  
اذا المفرغ متصل وقولنا موصوفا بصفتين قائم مقام الموجود  
والممكن باعتبار الدلالة على العموم \* نعم اذا كان المفرغ  
طرفا أو شبهه نحو مواداء الكافرين الا في ضلال ولا حول  
ولا قوة الا بالله \* فالمقدرفية امران الاول موجود وما يمثله  
من الالفاظ العامة ليتعلق الطرف وشبهه به والثاني المستثنى  
منه وهو المفرغ من الطرف وشبهه وعديله في الزعم نحو وما  
دعاء الكافرين في ضلال وغيره من الهداية الا في ضلال \*  
ولا حول ولا قوة بالله وغيره الا بالله \* اقول نعم المقدرفية  
امران الاول ما يتعلق به الطرف وشبهه من موجود وغيره  
والآخر هو المحذوف من لفظ شيء وامثاله والمعنى وما دعاء  
الكافرين مفيد في شيء الا في ضلال ولا حول ولا قوة موجود  
بشيء الا بالله وقد عرفت ان زعم المخاطب لا دخل له في

المحذوف المستثنى منه وأعلم ان المخاطب في الآيتين المذكورتين وفي قوله تعالى لا أعلم لنا الا ما علمتنا ما يمسكهن الا الرحمن ان هو الاوحي يوحى : لا اله الا انت سبحانك : لا اله الا انا : لا اله الا هو : لا اله الا الله : ما قلت لهم الا ما امرتني به : وما ارسلناك الا رحمة للعالمين : وامثالها من الآيات انما هو المومنون او النبي صلى الله عليه وسلم او الله سبحانه وهم ما كانوا يعتقدون الشركة او التساوي او العكس والعياذ بالله فعلم ان مطلق الاستثناء لا يجب ان يكون قصر قلب او افراد او تعيين ما لم يكن هناك مخاطب يعتقد ذلك بقوله والاستثناء مطلقا قسم من القصر فلا يخ اما ان يكون قصر افراد او تعيين وهما في المتصل او قصر قلب وهو في المنقطع فقط ليس بصحيح بل القصر في الاستثناء فديكون لاغراض اخر مثل الا نذار نحولن نزيدكم الا عذابا : وما تعبدون من دونه الا اسماء سميتوها انتم واباؤكم : والتعجب نحو ما هذا بشر ان هذا الا ملك كريم : والا متنان نحو وما ارسلناك الا رحمة للعالمين : والتعليم نحو ولا تقولن شيئا اني فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله : وما تشاؤون الا ان يشاء الله رب العالمين : والا تقياذ نحو ما قلت لهم الا ما امرتني به :

وأظهار ما في الواقع لحوالا علم لنا الا ما علمتنا : ما يمكنهم  
 الا الرحمن : ان هو الا وحي يوحى : لا اله الا انت  
 سبحانه : لا اله الا انا : لا اله الا هو : هل جزاء الا حسان  
 الا الا حسان : الى غير ذلك من الاغراض والمحذوف  
 في تلك الآيات انما هو الا مراعاة لعموم المقال مثلا ومادعاء  
 الكافرين في شيء الا في ضلال : ولا حول ولا قوة بشيء الا  
 بالله : ولا علم لنا بشيء الا ما علمتنا : ما قلت لهم شيئا الا ما  
 امرتني به وهكذا الذي زعمه المنصف وهو المركب  
 بالعطف من المفرغ وعديله فافهم \* اما اذا كان المفرغ غيرهما  
 مثل لا اله الا الله وغيره من الامثلة المذكورة فلا يجوز فيه  
 تقدير موجود او ممكن لعدم احتياجه الى المتعلق وكون  
 الموجود خلاف مقتضى القصر وسيجيى ما يرد على تقدير  
 موجود وما بماثلة تفصلا ان شاء الله تعالى \* اقول تقدير  
 ذلك لا احتياج كلمة لا الى الخبر وعدم القرينة على المعين  
 وليس تقدير الموجود ومثله خلاف مقتضى القصر وستعرف  
 ذلك ان شاء الله تعالى \* والقرينة على المحذوف انما هو  
 الزعم السابق ويكون المحذوف في المفرغ بقرينة الزعم  
 كما محذوف في الجواب بقرينة السؤال نحو زيد في جواب

من ادبک اي ادبني زيد \* قد عرفت ان القرينة على  
المحذوف المستثنى منه في جميع انواع القصر معدومة  
ولا دخل لزعم المخاطب الاعلى المحذوف الذي يدل  
على كونه قصر افراد او تعين او عكس وتشبيهه بالمحذوف  
في الجواب بقرينة السؤال مبنى على عدم التفرقة بين  
المحذوفين \* فالقصر الذي وقع فيه المفرغ ان كان افرادا  
او تعيننا يكون المزعوم السابق مركبا من امرين او وصفين  
وان كان قلبا فالمزعوم فيه مفرد محض وهو احد الامرين  
او الوصفين \* قد عرفت ان مزعوم المخاطب لا دخل له  
في تقدير المحذوف الذي هو المستثنى منه والاستثناء متصل  
في الجميع \* مثلا اذا توهم احدا ان زيد كاتب وشاعر او ابهم  
بينهما او نخيل بالعكس اي ليس بكاتب فرد زعمه ما زيد  
الا كاتب بالافراد او بالتعين او بالقلب فانظر نظرا لانصاف  
المحذوف ما هو القرينة عليه ماهي فالمحذوف في المثال  
المذكور افراد او تعيننا ما زيد كاتب وشاعر الا كاتب وقلبا  
ما زيد ليس بكاتب الا كاتب فالقرينة عليه هو الزعم السابق  
دون شيء آخر \* هذا على تقدير ان يكون هناك مخاطب  
يعتقد الشركة او التساوي او العكس والمتكلم بكلامه ذلك

يردّه ولا كلام فيه بل انما الكلام في ما زيد الا كاتب مع  
 قطع النظر عن كونه رد الزعم مخاطب وحينئذ لا اظنك شاكا  
 في ان المحذوف هناك كاتباً وغير كاتب اي موصوفاً بصفتين  
 لا غير \* وان لم تثق بالمثال المذكور فانظر الى الكتاب  
 المجيد مثال القصر افراد الحق قوله تعالى لا علم لنا الا ما علمتنا  
 اي لا علم كائن لنا ما علمتنا وغير ما علمتنا الا ما علمتنا وما  
 محمد الا رسول \* اي ما محمد رسول وبري من الهلاك  
 الا رسول \* وهل جزاء الاحسان الا الاحسان \* اي هل  
 جزاء الاحسان الا احسان وغيره من الاساءات الا الاحسان \*  
 وما ارسلناك الا رحمة للعالمين \* اي ما ارسلناك رحمة  
 للعالمين وعذابا لهم الا رحمة للعالمين \* ولا تقولن لشئ  
 اني فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله \* اي لا تقولن لشئ اني  
 فاعل ذلك غدا ان شاء الله او لم يشاء الله الا ان يشاء الله \*  
 فتحقق شرط الافراد وهو عدم تنافي وصفين في كل من الامثلة  
 المذكورة \* لا يخفى عليك ان المخاطب بقوله تعالى  
 لا علم لنا الا ما علمتنا هو الله سبحانه وهو سبحانه لم يكن معتقداً  
 الشركة حتى يردّه الملائكة فهذا الاستثناء ليس من الافراد  
 كما زعم بل لاظهار ما في الواقع والمعنى لا علم لنا بشئ

الا ما علمتنا وان المخاطب في قوله تعالى وما محمد الا رسول  
 هم المؤمنون وما كانوا مترددين في هلاكه صلى الله عليه  
 وسلم حتى يردده الله سبحانه بل هو اظهر لما في نفس الامر  
 والمعنى وما محمد موصوفا بكل شيء الا رسول اي متصف  
 به فقط هكذا قوله تعالى هل جزاء الا احسان الا الا احسان  
 اظهر لما في الواقع والمعنى ليس جزاء الا احسان شيئا الا  
 الا احسان وقوله تعالى وما ارسلناك الا رحمة للعالمين  
 لا امتان والمعنى وما ارسلناك من غير شيء الا رحمة  
 للعالمين وقوله تعالى ولا تقولن لشئ اني فاعل ذلك فدا الا  
 ان يشاء الله للتعليم اي لا تقولن لشئ اني فاعل ذلك مطلقا  
 بلا قيد بل مقيدا بمشيئة الله والحاصل ان الاستثناء ههنا ليس لقصر  
 الافراد اذ لا تردد للمخاطب بل لا غراض اخر فبطل زعم  
 المصنف \* ومثال القصور تعيننا نحو قوله تعالى ما شاء الله ولا قوة  
 الا بالله لو كان جوابا للاستفهام اي ابغبر الله قوة فاجيب لا قوة  
 الا بالله اي لا قوة بالله وبغير الله الا بالله فلن نزيدكم الا عذابا  
 اي لن نزيدكم عذابا ورحمة الا عذابا وما قلت لهم الا ما  
 امرتني اي ما قلت لهم ما امرتني وغير ما امرتني الا ما  
 امرتني وما تعبدون من دونه الا اسماء سميتوها اي

ماتعدون من دونه الا اسماء محضاً اي غير موثرة وموثة الا  
 اسماء سميتوها وما يمسكهن الا الرحمن : اي ما يمسكهن  
 الرحمن وغيره الا الرحمن لوجود الشرط المذكور في كل  
 منها \* لا شك ان المخاطب في قصر التعيين لا بد ان يتساوى  
 عنده الا مران اعني الاتصاف بالصفة المذكورة وغيرها في  
 قصر الموصوف واتصاف الا مر المذكور وغيرها في قصر الصفة  
 وفي الامثلة المذكورة وجود مخاطب كك ممنوع \* ومثال  
 القصر قلبا ما هذا بشرا ان هذا الا ملك كريم : اي ان هذا  
 بشرا الا ملك كريم : وان هو الا وحي يوحى : اي ان  
 هو وحي الا وحي يوحى : لا اله الا انت سبحانك : اي لا اله :  
 غيرك الا انت سبحانك : وقس عليه لا اله الا انا : لا اله الا هو :  
 لا اله الا هو الحي القيوم : وكقوله سبحانه وما تشاؤون الا  
 ان يشاء الله رب العالمين : اي ما تشاؤون غير ان يشاء الله  
 الا ان يشاء الله : وقس عليه ما وقع فيه المفرغ المتقطع  
 قصر قلب من الآيات الكثيرة \* انت تعلم ان المخاطب  
 في قصر القلب لا بد ان يكون معتقد الخلاف الحكم وذلك ههنا  
 ممنوع والحاصل ان مجرد تنافي الوصفين لا يكفي في الافراد  
 والتعيين والغلب بل لا بد معه ان يعتقد المخاطب الشركة



فيهما اويتساو باعنده او يعتقد العكس وذلك في الا مثله الموردة  
 ممنوع بل القصر كما يجبي للافراد والتعيين والقلب يجبي  
 لا غراض اخر كما ان موكدات الحكم تورد للانكار والخالى  
 للخالى وقد تورد على خلاف ذلك لا غراض اخر فالقادر  
 في تلك الآيات الاعم والمستثنى متصل في الجميع \*  


---

 ولا احتمال لقصر الافراد والتعيين الذين هما قسما متصل  
 في الا مثله المذكورة لتحقيق تنافي الوصفين بين البشر والملك  


---

 وبين الوحي والهوي وبين الله وغيره وبين مشيئة الله وغير مشيئة  


---

 الله والمنافى لا يدخل في المنافى الا خرف متنع اخر اجه فلا يمكن  


---

 ان يكون المستثنى متصلا افرادا وتعيينا في كل من الآيات  
 المذكورة قد عرفت ان مجرد التنافي بين الوصفين لا يجدي  
 نفعا في القلب بل لا بد معه ان يعتقد المخاطب العكس وانت  
 تعلم ان المخاطب في ان هذا الملك كريم ليس مخصوصا  
 باحد بل الآية للتعجب وكذا المخاطب في لا اله  
 الا انت والا انا والا هو والا هو الحي القيوم غير معتقد  
 للعكس وكذا في وما نشأون الا ان يشاء الله رب العالمين الاعم  
 وما كان المؤمنون معتقدي العكس فالمستثنى في الآيات  
 المذكورة ليس بمنقطع بل متصل والمخذوف ليس متعينا كما

زعم \* ثبت بالكتاب المجيد بعد بطلان ما ذهب اليه  
 الاكابر من الامور الاربعة الاول ما يخالفه \* الضمير راجع  
 الى ما في ما ذهب اليه \* من امور الاربعة كون المفرغ متصلا  
 ومنقطعا ووقوع المنقطع في ابلغ الكلام وتعيين المحذوف  
 في المفرغ مما هو مزعوم المخاطب وتعيين القرينة التي هو  
 الزعم السابق الذي القي المفرغ لدفعه وردة فتعين  
 المحذوف والدال المذكوران مما هو معين ومسلم  
 عند العقل الصحيح بحيث لا يتخلف مادة من المواد  
 المفرغات القرآنية وغير القرآنية عنه لتسارع العقل في  
 الادراك الى المحذوف كتسارعه الى المذكور \*  
 حاصله انه ثبت بالكتاب امران بطلان الامور الاربعة  
 من مذاهب الاكابر من العلماء ونبوت الامور الاربعة  
 مخالفا لمذاهبهم الاول كون المفرغ متصلا ومنقطعا كليهما  
 وقد عرفت ان المستثنى في الآيات المذكورة متصل فقط  
 لا منقطع والثاني وقوع المنقطع في ابلغ الكلام \* اعلم ان مراد  
 القوم ان المنقطع الذي ليس فيه احتمال الاتصال اصلا  
 سوى الاتصال لا يقع في الكلام البليغ نحو ما جاء في القوم  
 الاخبار واما ما يحتمل الاتصال فهو يجبي في

الكلام البليغ بلا شبهة ولا ينكرة احد لانه ليس بمنقطع قطعاً  
ومنه قوله تعالى لا عاصم اليوم من امر الله الا من رحم الله فانه  
ان ترك العاصم على معناه ولا يقدر شيء في من رحم يكون  
منقطعاً ولو اريد من العاصم المعصوم كما اريد من القليل  
المقتول فيمن قتل قتيلاً فله سلبه او قدر في من رحم مكان من  
رحم فهو منصل ومنه قوله تعالى وحرمت عليكم امهاتكم الى قوله  
تعالى وان تجمعوا بين الاختين الا ما قد سلف فانه غير داخل في  
الحرمة فمنقطع ودخل في الجمع بين الاختين فمتصل ومنه  
قوله تعالى الا الذين تابوا غير داخل في الفاسقين ودخل  
في اولئك وقس وآلثا ث تعيين المحذوف في المفرغ و  
هو المركب اللغوي وقد مر ما فيه والرابع تعيين القرينة على  
المحذوف وقد عرفت ان تعيين القرينة انما يكون اذا كان  
المخاطب يعتقد الشركة في الوصفين او العكس او يتساوى  
عنده الامران وحيث لا مخاطب كذلك لا قرينة ايضا  
فالمحذوف في الآيات غير معين والدال ليس بموجود فثبت  
لك مما ذكرنا صحة الامور الاربعة من مذاهب الاكابر  
من العلماء وبطلان الامور الاربعة المخالفة لمذاهبهم \*  
ولا يخفى ان التقدير والتعيين المذكور مطابق لقانون

البلاغة وموافق لاصول العربية وهو التبع والامتثال وان  
 كان مخالفا لآراء العلماء الذين قصروا القصر والاستثناء في  
 امثلة الخيال ولم يتفكروا في مواد الحديث والقرآن الذي  
 هو احسن الكلام وابلغ النظام \* قد تحقق عندك فيما قررنا عليك  
 ان التقدير والتعيين المذكور مخالف لقانون البلاغة غير  
 موافق لاصول العربية انما هو موافق لزعمة ووهمة فزين رأيه  
 ترجيح ووهمة على آراء الاكابر من العلماء فزعم ان الاكابر  
 كلهم من المتكلمين والفقهاء والصوفيين شرقا وغربا على  
 الخطاء وهو وحده على الصواب نعوذ بالله عن امثال هذا  
 الزعم \* **قال** واما الامر الخامس وهو ما ذهب اليه بعض  
 العلماء ان المستثنى مسكوت عنه وليس الحكم الا في جانب  
 المستثنى منه هو ايضا باطل والحق فيه ان الاستثناء بعد  
 الاجاب نفي وبالعكس والا لا يكون كلامه سبحانه ابلغ خارجا  
 عن طاقة البشر اذ قولنا لبث فيهم تسع مائة وخمسين عاما  
 وما محمد بري من الهلاك \* وما ارسلناك عذابا للعالم \*  
 ابلغ من المذكور في الكتاب المجيد نحو لبث فيهم الف  
 سنة الا خمسين عاما \* وما محمد الا رسول \* وما ارسلناك  
 الا رجمة العالمين \* اذ عدم ذكر شيء ابلغ في السكوت من

ذكره وإرادة سكوته \* قال في التنقيح في فصل الاستثناء  
 هو المنع عن دخول بعض ما تناوله صدر الكلام في حكمه قالوا  
 هو بيان تغيير لانه يغير موجب صدر الكلام اذ لولاه لشمّل الكل  
 ومع ذلك انه بيان لمعنى الكلام لانه يبين ان المراد هو البعض  
 بخلاف النسخ لانه تغيير محض لمعنى الكلام واختلفوا في  
 كيفية عمله ففي قوله له علي عشرة الاثثة لا يخلوا ما ان اطلق  
 العشرة على السبعة فمع قوله الاثثة يكون بيانا لهذا فهو كما  
 قال ليس له علي ثلثة منها فيكون كالتخصيص بالمستقل  
 أو اطلق العشرة على عشرة افراد ثم اخرج ثلثة بعد الحكم  
 وهذا تناقض ظاهر وانكار بعد الاقرار ولا اظنه مذهب احد  
 اوقبله ثم حكم على الباقي أو اطلق عشرة الاثثة على السبعة  
 كانه قال علي سبعة فحصل ثلثة مذهب فعلى هذين يكون  
 الاستثناء تكلما بالباقي بعد الثبوت الا ان على المذهب الاخر  
 يكون فيما اذا كان المستثنى منه عدديا كالتخصيص بالعلم  
 وفي غير العددي كالتخصيص بالوصف كانه قال جاءني  
 غير زيد وعلى المذهب الثاني أكد من هذا في دلالته  
 على كون الحكم في المستثنى مخالفا لحكم الصدر  
 من التخصيص بالعلم والوصف في نفي الحكم عما عداه لان

ذكر المجموع اولا ثم اخراج البعض ثم الاسناد الى الباقي  
يشير الى ان حكم المستثنى خلاف حكم الصدر بخلاف  
جاءني غير زيد وعلى الاول يكون اثباتا ونقيا بالمنطوق  
انتهى فمعنى قوله له علي عشرة الاثنته على الاول له علي  
سبعة وليس له علي ثلثة على ان يراد من العشرة السبعة فيكون  
الحكم على السبعة بالاثبات وعلى الثلثة بالنفي وعلى الثاني  
له علي سبعة على ان يراد من العشرة العشرة ثم اخرج الثلثة  
منها على انها ليست داخلية في الحكم ثم اسند الحكم الى الباقي  
وهو السبعة فالتكلم في حق الحكم يكون بالسبعة ويكون الحكم على  
السبعة فقط لا على الثلثة لا بالنفي ولا بالاثبات وعلى الثالث له  
علي سبعة على ان يراد من العشرة الاثنته اي من هذا المجموع  
سبعة بالوضع الكلي اذا عرفت هذا فاعلم ان اطلاق العشرة  
على السبعة مما ياباه العرف واللغة وفي المذهب الثاني  
تكلف زائد من غير احتياج اليه بقي المذهب الثالث وهو  
مذهب الامام الاعظم الذي اشار اليه المصنف ببعض العلماء  
فعنده قدس سره لا حكم الا في جانب المستثنى منه وان  
المستثنى لا حكم فيه اصلا لا بالنفي ولا بالاثبات بل هو  
مسكوت عنه سواء كان المستثنى منه عدديا او غير عددي الا

ان المستثنى منه ان كان غير عددي سواء كان مفردا او غير  
مفرغ نحو جاءني القوم الا زيدا وجاءني الا زيد فهو كقوله  
جاءني من القوم غير زيد بحمل الا على غير صفة واما قوله  
تعالى لا اله الا الله فمعناه بناء على هذا المذهب لا من اله  
غير الله فسبق لنفي الغير ثم يلزم منه وجوده بالضرورة لان  
وجود الا اله كان ثابتا عند المشركين فيلزم من نفي غيره  
وجوده بالضرورة كذا في التوضيح ثم ما ذكره في بطلان  
المذهب الثالث وحقيقة المذهب الاول لو لم يكن هذا  
المذهب حقا لما كان قوله تعالى لبث فيهم الف سنة الا خمسين  
عاما ابلغ من لبث فيهم تسع مائة وخمسين سنة لانه ابلغ في  
التكلم والسكوت من المذكور في الكتاب المجيد اذ عدم  
ذكر شيء ابلغ في السكوت من ذكره وارا دة مكوته اقول  
قد عرفت ان معنى الف سنة الا خمسين تسعمائة وخمسين  
سنة بالوضع الكلي فهما في التكلم والسكوت سواء وليس على  
البليغ اداء المعنى بعبارة واحدة بل في هذا البيان بلاغة  
ليس في لبث فيهم تسعمائة وخمسين سنة لكونه اخصر وكذا  
قوله تعالى وما محمد الا رسول معناه وما محمد غير الرسول  
فسمى لنفي الغيرية وكانوا يزعمون انه غير الرسول فلم

من نفى كونه غير الرسول كونه رسولا بالضرورة وكذلك  
 ما ارسلناك الا رحمة للعالمين اذا الكافرون كانوا يزعمون  
 انه صلعم ليس رحمة للعالمين فلما نفى ذلك ثبت انه صلعم  
 رحمة لهم بالضرورة \* وتحقيق المقام في هذا المرام ان  
 التخصيص لما كان مشتملا على حكمين ايجاب وسلب وضع  
 له اولا ما يدل عليهما صريحا نحولبت فيهم الف مائة ولم يلبث  
 خمسين عاما \* ونحو ما محمد برياً من الهلاك \* ومحمد رسول \*  
 وما ارسلناك عذابا للعالمين \* وارسلناك رحمة للعالمين \*  
 فاراد الواضع ثانيا ما يدل عليهما ابلغ منه فاخذ جزء من  
 السلب وجزء من الايجاب واورد بينهما الا روما للاختصار  
 نحولبت فيهم الف سنة الا خمسين عاما \* وما محمد الا  
 رسول \* وما ارسلناك الا رحمة للعالمين فاستراح من  
 التكرار فيكون كلامه سبحانه ابلغ من كلام البشر المذكور  
 في الا مثله الثلثة سابقا وقد طول الا كبرى في السكوت و  
 التكلم بما لا يشفى العليل او يروى العليل والا لما بقي  
 الاختلاف اذ ماذا بعد الحق الا الضلال \* اعلم ان الاستثناء  
 كما يقع في كلامه سبحانه يقع في كلام العرب جميعا لان  
 الاستثناء لا يقع في كلام البشر اطلاقا حتى يكون قوله تعالى



بطريق الاستثناء ابلغ من كلام البشير بغير الاستثناء على انك قد عرفت ان معنى الف سنة الا خمسين بناء على المذهب الاول تسع مائة وخمسين سنة على ان يراد من الالف ذلك بسبب الاستثناء فكانه مشتمل على اثبات الالف ونفي الخمسين بالمنطوق فالنطق بالالف الا خمسين سنة كانه نطق بالالف باثبات الحكم عليه ونطق بخمسين بعدم اثبات الحكم عليه ثم اريد بالالف تسع مائة وخمسين بقريضة الاستثناء وهذا لا يدل على ان اصله كان جملتين وكان ذلك كلام البشر ثم وضع الله سبحانه ثانيا جملة واحدة تدل عليهما بطريق الاستثناء روما للاختصار حتى استراح الله سبحانه عن التكرار واما نحو روما محمد بر يا عن الهلاك : ومحمد رسول : وما ارسلناك عذابا للعالمين : وارسلناك رحمة فقد عرفت ان المحذوف ههنا غير معين لعدم القريضة الدالة على المعين فقد ظهر لك ان ما ذكره المصنف من التحقيق خارج عن التحقيق \* قال

\* الوصل الرابع في لا التي لنفي الجنس \*

اي لنفي وجود الجنس غالبا ولنفي صفة الجنس قليلا \* قال المولى الناجمي قدس سره السامي اي لنفي صفة نحو لا رجل قائم فانه لنفي القيام عن الرجل لا لنفي الرجل عن نفسه قيل

عليه ان الخبر اذا كان عاما كالوجود كيف يقال انها لنفي صفة  
الجنس فان نفي الوجود انما هو نفي الذات حقيقة وان كان  
الوجود صفة في نفس الامر واجب بانه هناك ايضا نفي  
صفة الجنس وهو الوجود لكنه يستلزم نفي الجنس لان نفي  
الوجود عن شيء نفيه بعينه بخلاف ما اذا كان الخبر صفة غير  
الافعال العامة فان نفيها لا يستلزم نفي ذلك الشيء اذا عرفت  
هذا فقله في التفسير اي لنفي وجود الجنس غالبا ولنفي صفة  
الجنس قليلا ليس بشيء لان كلمة لا في جميع المواضع لنفي  
صفة الجنس فحسب وان كان في بعض المواضع يستلزم نفيها  
نفي الجنس بعينه بخصوصية الصفة \* ويحذف خبر لا كثيرا  
وجوبا لقيام قرينه عليه وسد شيء مسددا لولو ذكر بعد القرينة يكون  
لغوا ولو ذكر بعد الساد مسددا يكون اشد لغوا قال المولانا  
الجامي قدس سره السامى هذا اذا كان الخبر عاما كالوجود  
والحاصل لدلالة النفي عليه وذلك لان النفي يدل على  
المنفي والمنفي هو رفع الوجود فبدل على الوجود الذي  
هو من الافعال العامة نحو لا اله الا الله اي لا اله موجود  
الا الله قبل عليه لا حاجة الى تقدير الخبر لانه في الاصل الله  
اله وآله المحصور هي كلمة الا تدل على المحصر من خبر تقدير

الوجود واجب بان التقدير هناك ليس لصحة المعنى بل  
 لاجل ان كلمة لا تطلب المعمول \* قال وتحقيق المقام  
 ان كثرة استعمال لا لا يوجد الا في موضعين الاول  
 الظرف وشبهه اما الظرف فنحو لا ريب فيه \* ولا فسوق ولا  
 جدال في الحجج \* ولا اكرام في الدين \* ولا خبر في كثير من نجوهم  
 الا من امر بصدقة او معروف او اصلاح بين الناس \*  
 والثاني المفرغ نحو قوله تعالى لا عاصم اليوم من امر الله الا  
 من رحم \* ولا اله الا الله \* ولا اله الا انت سبحانك \* ولا اله  
 الا هو \* ولا اله الا انا \* ولا اله الا هو الحي القيوم \* ولا اله  
 الا هو رب العرش الكريم \* وقوله عليه الصلوة والسلام لا خير  
 الا خيرك \* ولا طبر الا طيرك \* ونحو قول معروف لا فتى  
 الا علي لاسيف الا ذو الفقار \* واما نحو قوله سبحانه ما شاء الله \*  
 ولا قوة الا بالله \* وقوله عليه الصلوة والسلام لا حول ولا قوة  
 الا بالله \* مجتمع بين المفرغ وشبه الظرف فالمحذوف في  
 الظرف ونسبته هو العام فقط لا الخاص لاقتضاء الظرف وشبهه  
 تعلقه بالعام لا الخاص فالقرينة على المحذوف العام في الظرف  
 وشبهه هو الظرف وشبهه دون شيء آخر لا تقتضائهما له وهما  
 السادان مسددة والمحذوف في المفرغ هو الخاص المتعدد

المزعوم من المفرغ وعدله في الافراد والتعيين او العكس  
 فقط اي اجد الا مرين او الوصفين في القلب لكونه قصرا و  
 القصير يدفع زعما سابقا دون موجود او ممكن لعدم القرينة عليه  
 فالقرينة عليه هو الزعم السابق كما مردون شيء آحراي لا خير  
 خيران خيرك وخير غيرك اولا خيرا امران او ضربان  
 خيرك وخير غيرك وقس عليه لا طيرا الا طيرك وكذلك  
 لا قتي امران علي وغيره الا علي ولا سيف امران ذو الفقار  
 وغيره الا ذو الفقار بقرينة الزعم دون موجود او ممكن لعدم  
 قرينة عليه فقولا لا اله الا الله بمعنى لا اله غير الله الا الله  
 وقس لقيام القرينة على ما ذكرناه دون موجود او ممكن كما  
 توهموا واما قولنا لا حول ولا قوة الا بالله فالمقدر فيه امران  
 الاول كائن من جهة تعلق شبه الطرف به واستدعائه له  
 والثاني هو المتعدد اللفظي من بالله وبغيره لقيام القرينة عليه  
 وهو الرعم من جهة التفريغ كما في سائر المفرغات اي  
 لا حول ولا قوة كائن بالله وبغيره الا بالله وقس عليه ما شاء الله  
 واما ذكر حبر لا بدون المفرغ والطرف وشبهه فتليل بحوقوله  
 عليه الصلوة والسلام لا اله خيرك وقوله سبحانه في الدعاء  
 السرياني لا شيء مثلي وقول المادح في القصيدة (ع) لا طيب

يعدل تر باضم اعظمه . فعلم بهذا التحقيق ان جهة كثرة  
حذف خبر لا قيام قرينة عليه وسد شيء مسد فلو ذكر بعد  
قيام القرينة يكون لغوا ولو ذكر بعد سد شيء مسد لا يكون  
سادا فيلزم خلاف وضعه لهذا وجب حذفه ففي المحذوف  
من قسم المفرغ القرينة هو الزعم السابق والساد شيء آخر  
وهو المفرغ وفي المحذوف من الطرف المستقر وشبهه  
فالقرينة عليه والساد شيء واحد وهو الطرف وشبهه \* بين  
المصنف قدس سره في هذا التحقيق ان كثرة استعمال  
لا لا يوجد الا في موضعين الاول الطرف وشبهه والثاني  
المفرغ والمحذوف في الاول هو العام فقط لا الخاص  
لا اقتضاء الطرف وشبهه تعلقه بالعام دون الخاص فالقرينة  
على المحذوف العام هو الطرف وشبهه لا اقتضائهما له وهما  
السادان مسد والمحذوف في الثاني هو الخاص المتعدد  
المزعوم من المفرغ وعديله او العكس اقول اقتضاء  
الطرف وشبهه تعلقه بالعام وكونهما قرينتين على المحذوف  
العام وما دىن مسد ليس بصحيح فان الطرف وشبهه انما  
يقتضى المتعلق به مطلقا سواء كان عاما او خاصا ليتعلق به  
وليسا قرينتين على العام ايضا لجواز ان يكون متعلقه خاصا

عند القرينة كما اذا قيل مثلا هل يتكلم احد في امر كذا  
 فقال لا في ذلك الا واحد فانه يدل على ان المحذوف هو  
 يتكلم لا موجود وامثاله بقرينة السؤال وكذا ليس هو سادا  
 مسددا لانه لو قيل لا يتكلم في ذلك الا واحد لا يخل بالفصاحة  
 ولا يعده احد لغوا فضلا عن ان يعده اشد لغوا فلعلم ان الطرف  
 وشبهه لا دخل له في كون المحذوف عاما بل انما يكون  
 المحذوف عاما اذا لم يكن هناك قرينة على الخاص الا  
 ان المتعلق به اذا كان خاصا لا يحذف الا قليلا لان النفي  
 لا يدل عليه والقرينة قلما توجد وما قاله المصنف ان المحذوف  
 في الثاني هو الخاص المزعوم من المفرغ وعديله الخ فقد  
 عرفت ان المحذوف في جميع انواع القصر هو العام وزعم  
 المخاطب انما يدل على كون المذكور نوعا من انواعه  
 لا على تعيين المحذوف مثلا اذا قيل ما زيد الا شاعر  
 لا يعلم انه من قصر افراد او تعيين او قلب ما لم يعلم حال  
 المخاطب فان كان المخاطب ممن يعتقد الشركة في  
 صفتين مثل شاعر وكاتب كان مثلا لقصر الافراد ومعناه ح  
 ما زيد شيئا من شاعر وكاتب الا شاعر وان كان ممن يعتقد  
 العكس كان مثلا لقصر القلب ومعناه ح ما زيد شيئا من

مفهم وشاعر الا شاعر وان كان ممن يتساوى عنده  
 الامران سواء كانا متضادين بحيث لا يجتمعان في محل  
 واحد اولا كان مثالا للنعيين ومعناه حينئذ ما زيد شيئا من  
 كاتب او شاعر او مفهم او شاعر الا شاعر على ان القصر  
 المطلق لا يجب ان يكون في مقابل المخاطب المخصوص  
 فرب استثناء يقع على طريق الخبر والتعجب والنحسرو  
 التعليم وغير ذلك كما مرّت الاشارة اليه من غير ان يكون  
 هناك مخاطب مخصوص يزعم الشركة في الامرين  
 او الوصفين او يزعم العكس وآعلم ان قوله تعالى لا اله  
 الا الله لا اله الا انت سبحانه لا اله الا هو لا اله الا انا  
 لا اله الا هو الحي القيوم لا اله الا هو رب العرش الكريم  
 لا يدل اصلا على ان الاصنام عين الله نعوذ بالله منه ولو اراد  
 الله سبحانه العينية لقال لا آلهة الا الله لا آلهة الا انت  
 سبحانه لا آلهة الا هو وهكذا لا نها صريحة في ان الاصنام  
 عين الله لا نها آلهة عندهم ولا آلهة الا الله فالاصنام عين  
 الله بل المعنى ليس احد متصفا بصفة الا لوهية الا الله و  
 كذا في امثاله فلا دلالة لهذه الآيات الا على عينية من هو  
 متصفا بصفة الا لوهية له تعالى لا على عينية الاصنام له العيان

بالله وهذا كقول الشاعر ( ع ) لا فتى الا علي لا سيف الا  
 ذو الفقار فإنه ليس معناه ان جميع فتى عين علي كرم الله  
 وجهه وجميع السيوف عين ذو الفقار بل معناه ليس احد  
 متصفا بهذه الصفة الا علي فان غيره لا يستاهل ان يعد  
 فتى او يطلق عليه ذلك لانه هو الفتى لا غير بادعاء الشاعر  
 وكذلك ليس سيف متصفا بالسيفية الا ذو الفقار بطريق  
 المبالغة ادعاء والحاصل ان تلك الآيات ليس من باب  
 قصر الموصوف على الصفة كما زعمه المصنف بل من باب  
 قصر الصفة على الموصوف فأمل وآما قوله عليه السلام  
 لا خير الا خيرك ولا طير الا طيرك اي لا خير موجود  
 او ثابت الا خيرك ولا طير كائن الا طيرك والقربة على  
 المحذوف العام هو النفي وكذلك لا فتى موجود الا علي  
 ولا سيف كائن الا ذو الفقار بطريق المبالغة في المدح فكانه  
 بدعي الشاعر انه ليس احد فتى في مقابلة عليه السلام ولا سيف  
 موجود في مقابل ذو الفقار فيقدر العام لا غير بقربة النفي وآلم  
 ان القربة على المحذوف العام في الامثلة المذكور هو  
 النفي لا غير فما زعم المصنف ان الظرف وشبهه في المحذوف  
 من الظرف المستقر وشبهه قربة عليه وما دمسده وفي المحذوف



من قسم المفرغ القرينة هو الزعم السابق والسادشيء آخر  
 وهو المفرغ ولهذا يجب حذفه ليس بشيء نعم في لا اله  
 غيرك : ولا شيء مثلي : ولا طيب يعدل تر باضم اعظمه :  
 لفظ غيرك : ومثلي : ويعدل تر باء قائم مقام الخبر المحذوف  
 وهو موجود ساد مسددة فيجب حذفه \* **قال** وايضا ظهر من  
 التحقيق المذكور بطلان ما قال الجامي قدس سره السامى  
 في خبر لا اله الا الله الجنس حيث قال اي لنفي صفة اذ  
 لا رجل قائم مثلا لنفي القيام من الرجل نفسه وقال في مقام  
 الحذف ويحذف خبر لا هذه حذفاً كثيراً اذا كان الخبر عاماً  
 كالوجود والحاصل لدلالة النفي عليه نحو لا اله الا الله :  
 اي لا اله موجود الا الله انتهى وجه البطلان ان في هذا  
 خمسة اغلاط الاول انه اورد مثلاً لنفي صفة الجنس من  
 تلقاء نفسه وحكم بانحصار نفى لا في صفة الجنس ولم ينظر الى  
 ابلغ الكلام وهو كتاب الله العزيز العلامة انه مملو من  
 نفى الجنس بلا هذه \* لفظ هذه صفة كلمة لا \* كما مر من  
 الامثلة القرآنية اذ لا معنى لنفى الجنس الا نفى وجوده والمنفي  
 المقدر في كل من لا ريب فيه : ولا رفت ولا فسوق ولا  
 حدال في الحج : ولا اكراه في الدين : ولا حير في كثير

من فجولهم : ولا علم لنا الا ما علمتنا : ولا طاقة لنا : هو الموجود  
 او مثله لنفي جنس لا ريب والفسوق والجidal والاكرام  
 والخبر والعلم والطاقة دون صفته اذ لو اريد نفي جنس  
 الرجل نفسه دون صفته فلا يقال الا لا رجل موجود فهو  
 يدل على نفي الرجل نفسه لا على نفي صفته فكذا الا مثله  
 المذكورة \* قد صرفت في الا مثله المذكورة ان كلمة لا فيها  
 لنفي صفة الجنس وهو الوجود وان كان هذا النفي مستلزما  
 لنفي الجنس ايضا باعتبار خصوصية هذه الصفة \* الثاني  
 ان لا هذه كما يكون لنفي صفة الجنس قايلا بكون لنفي  
 موصوف الجنس ايضا نحو لا قائم رجل فانه لنفي الرجولية  
 عن القائم بمعنى ان القائم ليس برجل بل امرأة او صبي  
 او حيوان بخلاف نفي الصفة في لا رجل قائم اي قائم  
 او مضطجع فالتخصيص بانه لنفي صفة الجنس فقط فلو فاحش \*  
 هذا واراد بعينه على ما ذهب هو اليه من ان كلمة لا لنفي  
 وجود الجنس غالبا ولنفي صفة الجنس قليلا لان كلمة لا في  
 لا قائم رجل ليس لنفي وجود الجنس ولا لنفي صفة الجنس  
 هذه بل لنفي موصوف الجنس فيلزم ان يكون قوله ايضا  
 غلطاً فاحشاً واعلم ان الرجل في المثال المذكور صفة للقائم

لان الغرض نفى الرجولية عن القائم لا انه موصوف والقائم  
 صفة فالمثال الذي اوردته مثال لنفي صفة الجنس لا غير \*  
 والثالث مع انه خصص لا لنفي صفة الجنس قدر موجوداتي  
 لا اله الا الله وبديهي ان نفى وجود الاله هو نفى الجنس  
 نفسه دون صفته اذ مرتبة الصفة متأخرة عن مرتبة وجود  
 الجنس في زعمه فنفي وجود الاله هو نفى نفسه دون صفته \*  
 قد عرفت ان الوجود ايضا صفة ونفيه انما يوجب نفى الجنس  
 باعتبار خصوصية هذه الصفة فالنفي في قوله تعالى لا اله  
 الا الله لنفي صفة الجنس ويدل عليه قول بعض العرفاء ان  
 الوجود اول صفة له تعالى ولا يلزم ان يكون الله تعالى  
 في مرتبة ذاته خاليا عن الوجود لانه وكذا جميع صفاته  
 عين ذاته تعالى وكون الصفة متأخرة عن مرتبة الذات في  
 الواجب انما هو باعتبار اللحاط فقط دون الملحوظ \* والرابع  
 تخصيص كثرة حذف الخبر بالعام غلط محض اذ قد عرفت  
 في كل المفرغات القرآنية وغيرها المذكورة ان المحذوف  
 هو الخاص من المفرغ ودديله بقريئة الزعم ولا يجوز تقدير  
 موجود وما يماثلة في شيء من اقواله سبحانه لا اله الا الله \*  
 ولا اله الا انت سبحانه \* ولا اله الا هو \* ولا اله الا انا \*

ولا إله إلا هو الحي القيوم : ولا إله إلا هو رب العرش الكريم :  
 لعدم القرينة عليه وكونه خلاف مقتضى القصر كما مر تفصيلا \*  
 قد ظهر لك بطلان ما زعمه من أن المحذوف في المفردات  
 القرآنية وغيرها المذكورة هو الخاص من المفرغ وعدله  
 بل المحذوف في كلها هو الوجود ومثله لدلالة النفي عليه  
 وإنما وقع المصير فيما وقع لزعمه أن الأمثلة المذكورة من  
 قصر الموصوف على الصفة وليس كذلك بل هي من قصر  
 الصفة على الموصوف وقد مرّت الإشارة إليه وأما كونه  
 خلاف مقتضى القصر فمما أيضا لم ير أن الأمثلة المذكورة  
 من قصر الأفراد دون القلب كما توهمه \* والخامس أنه  
 قال في وجه حذف الخبر العام لدلالة النفي عليه وجه  
 بطلانه أن كلمة لا موضوعة لنفي ما وردت عليه من الخبر  
 مطابقا ما أوحاها مذكورا أو محذورا فالأمر زاد عليه فعموم  
 النفي أو خصوصه ليس مدلولها مطابقا لها ولا جزء منها  
 ولا لازمالها ولا مدلولها عقليا ولا طبعيا فلا معنى لدلالة كلمة  
 لا على عموم النفي أو خصوصه \* قد عرفت أن المحذوف  
 العام مدلول عقلي للنفي في الأمثلة المذكورة إذ ليست  
 هناك قرينة على الخاص \* يظهر غلط الجامع، ومن تبعه

ومن تابعه في الوجوه الخمسة ظهورا بينا \* وظهورك غلط  
المصنف في الوجوه الخمسة وصحة ما قاله الجامي قدس سره  
السامى ومن تبعه وتابعه ومن لم ينبع فقد ضل ضلالا بعيدا \*  
\* الوصل الخامس في تحقيق لفظ الآله وكلمة الآله \*

اعلم ان الآله يطلق بالاشتراك اللفظي فقط على معنيين  
الاول ذات الواجب تعالى والثاني الممكن الموجود المعبود \*  
اعلم ان لفظ الآله بالكسر فعال بمعنى المألوه مثل الامام  
بمعنى المأموم ومنه لفظ الجلالة لانه مألوه اي معبود وآله  
إلهة كعبد عبادة وزنا ومعنى وكل ما اتخذ معبودا آله عند  
متخذة والآله بصيغة الجمع الاصنام كذا في القاموس  
والصراح تعلم من اللغة ان الآله مشترك معنوي معناه  
المعبود وهذا المعنى يطلق حقيقة على الواجب المعبود  
بحق لانه يفهم منه عند الاطلاق وعلى المعبود الهاك  
الممكن مجازا لاحتياجه الى القرينة ولذا قالوا ان الآله  
حقيقة في الواجب ومجاز في الممكن المعبود فكون الآله  
مشتركا معنويا حق ثابت باللغة \* والدليل على الاشتراك  
اللفظي انه لا يستعمل في كل من معنيه الا بالقرينة كلفظ  
العين نحو قوله تعالى وما تعبدون من بعدي فالوا تعبد

الكهك وَاكِهْ أَبَاكَ اِبْرَاهِيمَ وَاسْمَعِيلَ وَاسْحَاقَ آلَهَا وَاحِدًا  
 فَانْهْ مُسْتَعْمَلٌ فِي الْحَقِّ تَعَالَى شَانْهْ بِقَرِينَةٍ الْإِضَافَةِ وَالتَّوْصِيفِ  
 بِالْوَحْدَةِ وَقَالُوا لَا تَذَرُنَّ آلِهَتَكُمْ ۖ فَانْهْ مُسْتَعْمَلٌ فِي الْمُمْكِنِ  
 الْمَذْكُورِ مِنَ الْإِصْنَافِ بِقَرِينَةِ الْجَمْعِ وَالْإِضَافَةِ وَقَوْلُهُ تَعَالَى  
 اجْعَلِ الْآلِهَةَ آلَهَا وَاحِدًا ۚ الْوَلُ فِي الْمُمْكِنِ بِقَرِينَةِ الْجَمْعِ  
 وَالثَّانِي فِي الْوَاجِبِ بِقَرِينَةِ تَوْصِيفِهِ بِالْوَحْدِ وَقَسْ عَلَيْهِ  
 رَجْعًا لَنَا آلِهَةً كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ ۚ اسْتَعْمَلُ فِي الْمُمْكِنِ بِقَرِينَةِ الْجَمْعِ  
 وَالتَّشْبِيهِ وَبِالْجَمْعِ أَنَّ الْآلَةَ لَا يَثْبُتُ إِطْلَاقُهُ عَلَى غَيْرِ الْمَعْنِيِّينَ  
 الْمَذْكُورِينَ مِنَ الْفِرَاقِ وَلَا يَسْتَعْمَلُ فِي شَيْءٍ مِنْ مَعْنِيهِ  
 الْمَذْكُورِينَ إِلَّا بِالْقَرِينَةِ وَالْإِضَافَةِ إِلَى الْقَرِينَةِ فِي كُلِّ مَنْ  
 مَعْنِيهِ دَلِيلُ الْإِشْرَاقِ الْإِغْلَاقِ نَظِيرُ غُلَاقِ الْكَافِرِ فِي حَمَلِهِمْ  
 الْمَنْكُورِ الْمَذْكُورِ عَلَى الْمَشْتَرَكِ الْمَعْنَوِيِّ مِنَ الْمَعْبُودِ  
 مَطْلَقًا وَالْمَعْبُودِ بِحَقِّهِ وَالْوَاجِبِ إِذْ لَمَّا ثَبِتَ الْإِشْرَاقُ  
 اللَّغْظِيُّ بِالْأَدْلِيلِ بَطُلَ الْإِشْرَاقِ الْمَعْنَوِيِّ وَكَوْنُهُ حَقِيقَةً  
 فِي بَعْضٍ وَمَجَارِئِ الْآخِرَةِ هَذَا الدَّلِيلُ لَيْسَ بِتَمَامٍ لِأَنَّ الْآلَةَ  
 بِصِغَةِ الْمَفْرُودِ لَا يَسْتَعْمَلُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ إِلَّا عَلَى الْمَعْبُودِ  
 الْحَقِّ مِثْلًا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا ۚ  
 لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ۚ وَأَمَّا إِذَا أُطْلِقَ

على الاصنام فانما يطلق بصيغة الجمع او مقيدا بالاضافة  
او بالصفة نحو قوله تعالى لا تذر آلهمكم : اجعل الآلهة  
الهاواحداء وقوله تعالى هذا آلهم وآله موسى فنسي :  
وقوله تعالى قالوا يا موسى اجعل لنا آلهة كما لهم آلهة اي  
مشابها لآلهتهم فاستعماله في المعبود الحق بلا قرينة دليل  
على الحقيقة وفي الآلهة الممكن مع القرينة دليل على المجاز  
ثبت الاشتراك المعنوي بالدليل وصح كلام الاكابر و  
استتم الاشتراك اللفظي وبطل زعم المصنف : واذا تحقق  
الاشتراك اللفظي فلا بد من توحيد المراد من المنكور  
المذكور في المدلول وهو لا اله الا الله وادله في الوجوب  
قط او الامكان نقط اذ على الاحلاف بينهما فيهما لا يصح  
التقريب اصلا وعلى الخصوص من طرف والموم من  
طرف آخر لا يتم او يزيد فياغوث قوله سبحانه في دليل التوحيد  
لو كن هولا آلهة ما وردوها : ينادى ، باعلى نداء على  
ان المراد من المنكور في لا اله الا الله هو الآلهة الممكنة  
من الاصنام وغيرهم وكونه مقيدا بغير الله في لو كن فهما  
آلهة الا الله لفسد تينادى بارب صوت على تشد المنكور  
المذكور في المدلول بغير الله وكونه مقيدا بغير الله يحكم

حكما بينا على زعم المخاطب الغيرية بينهم وبينه سبحانه \*  
 واذا ثبت الاشتراك المعنوي انطبق الدليل على المدلول  
 وتم التقرب اذ الدعوى في لا اله الا الله ان الله هو المعبود  
 بحق وحده وقوله تعالى في الدليل لو كان فيهما آلهة اي  
 معبودات كثيرة بحق الا الله اي سوى الله لفسدنا ينطبق  
 عليه بلا كلفة والمراد من المنكور في كلهما هو المعبود بحق  
 لا الاصنام وغيرهم وكلمة الا بمعنى غير وليس تقيد الا له  
 ههنا بغير الله لان الاله صفة وغير الله موصوفه والصفة لا يكون  
 مقيدا بالموصوف بل الموصوف يكون مقيدا بها فلا دلالة  
 لذلك التقيد على زعم الغيرية بينهم وبينه سبحانه اصلا كما  
 زعمه المصنف \* وقس عليه تعيين المراد من المنكور في سائر  
 الادلة المذكورة في الكتاب المجيد على التوحيد \*  
 قد عرفت مما ذكرنا ما هو المراد من المنكور في سائر الادلة \*  
 واذا تعين المراد من المذكور في الادلة وهو ممكن نقط من  
 الاصنام وغيرهم تعين المراد من المنكور في المدلول  
 ايضا والا لا ينطبق احدهما على الآخر كما عرفت \*  
 قد عرفت الانطبق على ارادة المعبود المستحق من المنكور  
 في المدلول \* فبطل ما قال الاكابر من ان المراد من الاله



في لا آله الا الله الواجب تعالى شانه او المستحق للعبادة  
 تاويلا او وضعاً صرفيا لان لا اله الا الله محكم يابى عن  
 تاويل بل يكفر ما وله والوضع العرفي لا يثبت بمجرد الوهم  
 بل بالقطع ولا قطع لا رادة المستحق من المنكور في شيء من  
 الكتاب والسنة لانه قد ثبت ان المراد من المنكور المذكور  
 في المطلوب ودلالة هو الا صنم باستشهاد الادلة \* قد صرح  
 من اللغة ان الآله فعال بمعنى المألوه اي المعبود والواجب  
 تعالى فرد الكمال والمستحق للعبادة انما هو الفرد الكامل  
 منه وليس قوله تعالى لا اله الا الله محكما في التوحيد بل هو  
 ظاهريه والذي زعمه المص ان المراد من المنكور هو  
 الا صنم بشهادة الادلة فقد عرفت بطلانه \* واستشهاد القرينة  
 وهي اولا وقوع النكرة في سياق النفي وهو يفيد العموم والكثرة و  
 العموم والكثرة لا توجد الا في الا صنم وغيرهم من الممكنات \*  
 زعم المص ان الكلمة الطيبة من باب قصر الموصوف على  
 الصفة فتوهم ان وقوع الآله تحت النفي يفيد عموم الذوات  
 وكثرتها وهما لا يوجدان الا في الا صنم وغيرهم من الممكنات  
 فالمراد من المنكور انما هو الا صنم ولم يدرا انها من قصر  
 الصفة على الموصوف ولا دلالة لها على عموم الذوات

وكثرتها أصلاً \* وثانياً المقام هو معبودية الآلهة الممكنة من  
 الأصنام وغيرهم دون الواجبة أصلاً بقوله سبحانه وتعالى  
 شكاية منهم ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم \*  
 وما لا يضرهم ولا ينفع ليس إلا الأصنام \* لا نسلم أن مقام  
 ويعبدون من دون الله الآية ومقام الكلمة الطيبة واحدة  
 فإن الكلمة الطيبة سقت في عدم كون غير الله آلهاً ويلزم منه  
 التوحيد والآية المذكورة سقت لشكاية عبادتهم لغير الله من  
 الأصنام فلا دلالة لهذه الآية على أن المراد من المنكور  
 في الكلمة الطيبة الأصنام \* **قال** وقس عليه قل يا أيها  
 الكافرون لا أعبد ما تعبدون \* فما تعبدون هو الأصنام وكذا  
 قوله سبحانه اتخذوا أصناماً آلهة \* واجنبني وبني أن نعبد  
 الأصنام \* واجتنبوا الرجس من الأوثان \* وما هذه التماثيل  
 التي أنتم لها عاكفون \* ولا تذرن آلهاكم ولا تذرن ودا ولا  
 سواها ولا يغوث ويعوق ونسرا \* وفس فهذه الأقوال  
 بدلالة المقام ومقتضى الحال تدل دلالة قطعية على أن المراد  
 من المنكور هم الأصنام والأوثان \* لكل من تلك الآيات  
 مقام غير مقام الكلمة الطيبة فكون تلك الآيات قريبة على  
 أن المراد بالآله المذكور في الكلمة الطيبة الآلهة الممكنة

باطل محض \* فالصنم والوثن والتمثال والآله بمعنى واحد  
ههنا فارادة المستحق من المنكور وضعاً عرفياً عوى بلا  
بينة فلا يسمع اصلاً \* قد عرفت ان المراد من المنكور الوصف  
دون الذات فكون الصنم والوثن والتمثال والآله ههنا  
بمعنى واحد غير مسلم وآرادة المعبود الحق والواجب  
من المنكور في الكلمة الطيبة بحسب اللغة فتلك الدعوى  
مع بينة فيجب ان يقبل ويسمع ومن لم يسمعها فانه آثم قلبه \*  
اما كلمة الا فجعل الا كابر لها معنيين الاول الاستثناء  
حقيقة والثاني كونه بمعنى الغير مجازاً والباعث على حمل  
الا على المجاز في لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا في زعمهم  
تعذر الحقيقة وليس الا مركباً كذلك وسيظهر لك وجه غلطهم  
وجهة بطلان قولهم في الاصل الثاني ان شاء الله تعالى \*  
قد بينا لك ان المستثنى منه اذا كان غير عددي يحمل الا على  
غير صفة اذ لو لم يحمل عليه يخل في المعنى في بعض المواضع  
نحو لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا فانه لو لم يحمل عليه  
لكان المعنى لو كان فيهما آلهة يستثنى منهم الله لفسدتا  
فيوهم انه لو كان فيهما آلهة لا يستثنى منهم الله لما فسدتا  
فيخل بالتقريب فحمل على غير في جميع المواضع للطرد وسباني

تحقيقه ان شاء الله تعالى \*

### \* الوصل السادس \*

في خبر لا المحذوف في لا اله الا الله اعلم ان العلماء كلهم  
 قدر وافي خبرها موجود او ممكن اي لا اله موجود او ممكن  
 الا الله فنقول غلطوا فيه غلطا فاحشا بوجوه عقلية ونقلية \* اعلم ان  
 العلماء كلهم انما قدر وافي خبر لا ههنا موجود او امثاله من  
 افعال العموم لا اقتضاء كلمة لا للخبر وعدم القرينة على  
 المحذوف المعين وقد عرفت ان الكلمة الطيبة من قبيل  
 قصر الصفة على الموصوف والمعنى ليس احد موصوفا بهذه  
 الصفة الا الله والمصنف زعم انها من قصر الموصوف على  
 الصفة فغلط غلطا فاحشا من حيث لا يحتسب وتوهم انه على  
 الحق والعلماء كلهم على الغلط \* اما عقلا فالاول ان تقدير  
 موجود او ممكن يستلزم حمل الكلمة الطيبة على الكذب وعلى  
 ما لا دلالة عليه اذا المنكور لا يخلوا ما ان يراد منه الممكن فقط  
 او الواجب فقط على الاول يصير معناه لا اله من الالهة  
 الممكنة من الاصنام وغيرهم موجود الا الله فكذبه ظاهر اد  
 الا صنم موجودة وعلى الثاني لم يكن المستثنى منه متعدد \*  
 اذ لا تعدد في الوجوب \* ولو اقول في المنكور على \* طريق \*

عموم المجاز وقبل ان ماتسمونه \* بالآله \* من الله وغيره او  
 ماتزعمونه مستحق العبادة من الله وغيره من الاصنام ليس  
 بموجود الا الله فكذبه ايضا ظاهر \* لان حاصل معناه و  
 معنى الشق الاول واحد \* ولو خصص بعد التاويل وقبل  
 ان المستحق وراء الاصنام من الآله وغيره ليس بموجود  
 الا الله فصدقه مسلم لكن لا دلالة للكلام عليه ولا يفهم منه  
 صريحا نفى استحقاق الاصنام الاكنائية وهو بعيد عن البلاغة \*  
 قد علمت ان المراد من المنكور الصفة لا الذات الواجب  
 ولا الذات الممكن وان الكلمة الطيبة من قصر الصفة  
 على الموصوف لا من قصر الموصوف على الصفة فاندفع  
 الاعتراض بكلا الشقين \* الثاني انه قد تقرر في الوصل  
 الثالث ان المحذوف في المفرد متعدد لفظي \* هذا في قصر  
 الافراد والنعين \* او مفرد من احد الا مرين او الوصفين  
 مزعوم للمخاطب \* هذا في قصر القلب \* وقد ثبت ايضا ان  
 المخاطب يزعم ان الآلهة الممكنة من الاصنام غير الله  
 فتقدير موجود او ممكن خلاف الزعم \* فان غيرية الآلهة له  
 تعالى امر وجوده وامكانه امر آخر فلا تكون الكلمة الطيبة  
 حينئذ رد الزعمهم \* والمحذوف اللفظي من الموجود او الممكن

حال للمستثنى منه \* اي صفة له \* لا نفسه والمستثنى منه في  
 الحقيقة هو ضمير مستتر فيه راجع الى المنكور فيكون \* المستثنى  
 منه \* معنويا لا لفظيا \* قد عرفت ان زعم المخاطب لا دخل  
 له في تقدير المحذوف في الاستثناء انما هو لتعيين القصر فقط  
 وتقدير الموجود او الممكن ههنا لا اقتضاء كلمة لا للخبر  
 لا لصحة المعنى ولا لرد زعم الغيرية والمحذوف في الكلمة  
 الطبية متعدد معنوي لا لفظي كما زعم وقد مر كله فتذكر \*  
 والثالث ان العقل يابى عن قبول اختلاف المحذوف نوعا  
 في نوع واحد من الكلام والمفرغ نوع واحد منه فتقدير  
 موجود او ممكن في بعض دون الآخر خلاف العقل \* هذا  
 الا اعتراض مبني على زعمه من ان المحذوف في المفرغ  
 انما هو المتعدد اللفظي المركب بالعطف من المفرغ وعديله  
 فلو قدر في بعض المفرغات لفظ الموجود لزم اختلاف المحذوف  
 نوعا في نوع واحد من الكلام وهو المفرغ وذلك خلاف  
 العقل والجواب عنه ان المحذوف في جميع المفرغات كما  
 عرفت هو العام الغير المعين دون المتعدد اللفظي فلا يلزم  
 اختلاف المحذوف ولا خلاف العقل \* والرابع ان تقدير  
 موجود او ممكن من افعال العامة مخصوص بالظرف وشبهه

نحو لا ريب فيه \* والحمد لله \* لاقتضائهما التعلق بالغير  
 لا احتياجهما اليه والظرف لتوسعه يقتضي عموم ما يتعلق به  
 من الافعال العامة ولشبهه الظرف حكم الظرف دون غيرها  
 لاقتضائه عدم التعلق بشيء فضلا عن عمومته وخصوصته والا  
 لم يكن بين الظرف وشبهه وبين غيرهما فرق \* قد عرفت ان  
 تقدير موجودههنا لاقتضاء كلمة لا ذلك فانها تقتضي الخبر  
 واذا لا قرينة على الخاص يقدر له العام وقوله ان تقدير موجود  
 او ممكن من افعال العامة مخصوص بالظرف وشبهه فمم  
 فكما ان الظرف لتوسعه يقتضي العموم عند عدم القرينة كذلك  
 النفي لشموله اذا لم تكن هناك قرينة على الخصوص  
 يقتضي العموم فيقدر لهما خبرا عاما كما لا يخفى \* والخامس  
 ان قول اهل البلاغة في القصر تخصيص امر بصفة دون صفة  
 اخرى او مكانها او تخصيص صفة بامر دون امر آخر او  
 مكانه يحكم ببطالانه اذ قولنا لا اله الا الله لا يخلو عندهم اما  
 ان يكون من قصر الصفة على الموصوف او بالعكس على كل  
 فالقدر يحكم القول المذكور امران او وصفان اي لا اله  
 امران الله وغيره او وصفان الله وغيره دون موجود او ممكن \*  
 هذا مبني على زعمه السابق ان المقدر في جميع انواع القصر

هو المركب اللفظي وان الاستثناء قسم من القصر المتعارف والا  
 فتخصيص امر بصفة دون صفة اخرى او مكانها او تخصيص  
 صفة با مردون امر آخر او مكانه لا يقتضي ان يقدر هناك  
 الامر ان او وصفان لصحة الاستثناء نعم لا بد من هذا التقدير  
 لصحة كون القصر للأفراد او التعيين او للقلب فان في قوله  
 تعالى لا اله الا الله تخصيص صفة با مردون امر والمعنى  
 ان هذه الصفة مخصوصة بالله ليست مشتركة بينه تعالى وبين  
 غيره لكن الخبر المحذوف لكلمة لا موجود او ممكن لاقتضاء  
 كلمة لا ذلك فالمعنى حينئذ لا يمكن ان توجد هذه الصفة  
 لغير الله فارتد زعم المخاطب حيث ثبت بالضرورة ان  
 الاصنام لا ينصف بهذه الصفة بل الموصوف بهذه الصفة  
 انما هو الله وحده دون الاصنام والتقدير بانه لا اله الا الله  
 والاصنام الا الله ليكون من قصر الافراد لا لصحة الاستثناء \*

---

والسادس ان القصر عبارة من عدم تجاوز المقصور عن المقصور  
 عليه الى غيره لا عن نفى وجودة اصلا فتقدير موجود بنبى  
 عن نفى وجودة اولاد وان استلزم عدم تجاوز نانيا \* قد عرفت  
 ان كونه قصرا شيىء وكونه استثناء شيىء آخر فالقصر يقتضي  
 عدم تجاوز المقصور عن المقصور عليه واما الاستثناء فنفي



وجوده اصلا ويستلزم القصر ولا خلل فيه \* والسابع ان  
التناسب بين المحذوف في المفرغ وبين مزعوم المخاطب  
امراهم عند البليغ وقد فات على تقدير موجود وما يرادفه  
كما لا يخفى \* لا يذهب عليك ان مزعوم المخاطب خاص  
وهو كون الاصنام اكها والمحذوف اعم وهو الموجود فاذا  
نفيت الالهية عن جميع الموجود سوى الله نفيت الالهية  
من الاصنام وبين العام والخاص مناسبة لا تخفى \* والثامن  
انه لا بد من القرينة على المحذوف اتفاقا ولا قرينة على  
تقدير موجود او ممكن اذ قرينة الزعم يدل على حذف  
غيره دون موجود او ممكن قياسا على سائر المفرغات من  
قوله تعالى وما محمد الا رسول : وغيره مما ذكرنا الا  
اذا كان ما وقع فيه المفرغ طرفا او شبهه فالمقدريه امران \*  
الاول لفظ من العامة لتعلق الظرف وشبهه به والثاني  
امران او وصفان لجعله مستثنى منه كما مر تفصيله في لا علم  
لنا ولا طاقة لنا \* قد ظهر لك مما تلونا عليك ان القرينة على  
تقدير موجود وغيره من افعال العموم انما هو النفي لا اقتضائه  
الخبر وقرينة الزعم لا دخل لها في الاستثناء في جميع  
المفرغات وقوله تعالى وما محمد الا رسول معناه ما محمد

موصوفا بكل صفة الا بصفة الرسول لا ان معناه ما محمد  
 رسول وبالك الارسل كما زعم وكذلك قوله تعالى لا علم  
 لنا الا ما علمتنا معناه لا علم لنا بشيء الا ما علمتنا لا ان معناه  
 لا علم موجود لنا بما علمتنا وما لا علمتنا الا ما علمتنا كما زعم\*  
 واما تقدير الموجود في مثل لا فتى الا علي فلا يذهب اليه  
 الا ذهن البليد الحمير دون البليغ الحبير اذ البليغ ينظر  
 الى القرينة ولا قرينة الا على المتعدد المزعوم المدفوع  
 من علي وغيره وذو الفقار وغيره من السيوف لا على الموجود  
 الممكن\* ياليت شعري من اين علم المصنف ان المخاطب  
 ههنا يتردد او يزعم الاشتراك او القلب فلا بد له ان يقيم  
 القرينة عليه حتى يفسر الكلام مطابقا له واذا لا قرينة على  
 ذلك لا بد ان يقدر موجود لدلالة النفي عليه فقله لا يذهب  
 اليه الا ذهن البليد الحمير انظر الى من يرجع اليه\* ومنشاء  
 غلط الا كابرا لتقدير موجود في لا اله الا الله وغيره من القول  
 المعروف انهم لما رأوا كثرة تقدير موجود في حبر لا في  
 الطرف وشبهه حكموا ان خبر لا التي وقع في المفرغ  
 بلا طرف ايضا كك ولم يشعر وابانه لا بد للمحذوف من  
 القرينة ولا قرينة على تقدير موجود في المفرغ وقرينة الزعم

يا بئس من تقدير موجود او ممكن \* ومنشاء غلط المصنف  
 في امثال هذا المقام انه زعم ان المستثنى مطلقا من اقسام  
 القصر المتعارف وان القلب من القصر من المنقطع والافراد  
 والتعيين منه من المتصل فجعل المستثنى منه في القلب  
 وغيره ما هو المزعوم للمخاطب ولم يدرك ان المزعوم للمخاطب  
 ولو كان هناك مخاطب مخصوص لا دخل له في الاستثناء  
 انما هو لفهم انه من اي قسم من اقسام القصر وحيث  
 لا مخاطب كك ابن المزعوم له فوقع فيما وقع وقد عرفت  
 ما هو مراد الاكابر غير مرة \* واما في الطرف وشبهه فالقرينة  
 على تقدير موجود وما يراد به الطرف وشبهه لا اقتضائهما  
 المتعلق بالافعال العامة \* قد عرفت ما فيه فتذكر \*  
 واما غيرهما فلا يخلو من ان يكون مستثنى او غيره فلا بحث  
 لنا في الثاني والمستثنى لا يخلو من ان يكون مفرغا او غيره  
 فغير المفرغ يتعلق بما يتعلق به المستثنى منه المذكور من عامله  
 والمفرغ ايضا يتعلق بما يتعلق به المحذوف لقيامه مقامه فلا  
 احتياج من حيث التعلق الى غير عامله من الافعال العامة  
 او الخاصة فتقدير موجود فيما وقع فيه المفرغ يستدعي  
 قرينة ولا قرينة عليه فبطل تقدير موجود في المفرغ غير

الطرف وشبهه فاحفظ لئلا تقع في الغلط \* اعلم ان كلمة لا آله الا الله وامثالها من القرآن وقول الشاعر لا فتى الا علي لا سيف الا ذو الفقار لا تحتاج الى تقدير الخبر لصحة المعنى فانه لو كان مكان لا والا كلمة انما وهى في معناها وقيل انما الله آله وانما علي فتى وانما ذو الفقار سيف لا يقدر له شىء لعدم اقتضائها الخبر فتقدير الخبر هنا لا اقتضاء كلمة لا ذلك وحيث لا قرينة يقدر العام والسرى ذلك ان الاستثناء لا يلاحظ فيه الا كلمة لا والادون المخاطب المخصوص لان الاستثناء لا يجب ان يكون في مقابل المخاطب المخصوص فيقدر العام نظرا الى حرف النفي في جميع المواضع سواء كان هناك مخاطب مخصص او لم يكن بخلاف القصر المصطلح فانه يلاحظ فيه حال المخاطب المخصوص فيكون فصرا لافراد او التعيين او الغلب فيقدر حسب زعم المخاطب فان قلت ما الحاجة الى تقدير العام اذا كان هناك مخاطبا مخصوصا قلت كيلا يختلف الحكم ويتعدد فيقدر في جميع المواضع شىء واحد وهو العام من الافعال ولان العام يحذف في الكلام كثيرا دون الخاص فيقدر العام وتقدير الموجود هو الصحيح في امثال الا آله

الا الله لا ما زعمه المصنف من المركب اللفظي \* واما نقلا  
 اولا فلان قوله عليه السلام لا اله غيرك تفسير للكلمة ولا  
 احتمال لتقدير موجود فيه لان غيرك بالرفع خبر مذكور  
 فلا يقال ان الخبر محذوف وغيرك بمعنى سواك صفة  
 لآله لان رفعه يابى عن كونه صفة للمذكور المنصوب \* اقول  
 قوله عليه السلام لا اله غيرك بالرفع كان في الاصل لا اله  
 موجود غيرك بالفتح فحذف الخبر واقیم غيرك مقامه  
 واعرب بأعرابه ولهذا اوجب حذفه والآله صفة للغير لان  
 الغير صفة له \* ونانيا فلان قوله سبحانه ما لكم من اله غير \*  
 في مواضع عديدة والا دلة المذكورة في الكتاب نحولوا كان  
 فيهما آلهة الا الله لفسدتا \* يدل دالة قطعية على نفي  
 الغيرية بين المنكور وبينه سبحانه اذ لا اله بمعنى غير الله  
 بالاتفاق وتفسير النبي صلى الله عليه وسلم موافق لقوله  
 سبحانه في الادلة فوجب ان تقدري المدلول ما هو العكس  
 للمفرغ المزعوم للمخاطب اي غير الله لينتم التقريب وعلى  
 تقدير موجود وما يماثله لا يتم التقريب اصلا كما سيظهر  
 في الادلة ان شاء الله تعالى فظهر غلط الاكابري في تقدير  
 المحذوف موجودا او ممكنا وجعلهم دالة النفي قرينة عليه \*

قد عرفت ان قوله تعالى لا اله الا الله من قبيل قصر الصفة على الموصوف وانه من قصر الافراد فلا يجوز تعدد يرغبر الله فيه فقط بل يقدر لا اله الا الله وغير الله الا الله وهذا التقدير لصحة قصر الافراد لا لصحة الاستثناء وتفسير النبي صلى الله عليه وسلم موافق له وكذا قوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ينطبق عليه واما قوله على تقدير الموجود وما يماثله لا يتم التقريب فمم لان الموجود يشمل الاصنام وغيرها فان حاصل المعنى ليس من الاصنام ومن الله موجودا بصفة الالهية الا الله والدليل المذكور يوافق من غير شبهة وتقدير الموجود وامثاله من افعال العموم لصحة الاستثناء فظهرت صحة ما قاله الاكابر من ان المحذوف ههنا هو الموجود وامثاله من افعال العموم بدلالة النفي ووضح غلط المصنف \*

### \* الوصل السابع \*

في ان لا اله الا الله يرجع الى كليتين متلازمين سالبة وموجبة اي لا شئ من الا اله الممكن الموجود بغير الله وكل اله ممكن موجود الله فتقيض السالبة الكلية الاجاب الجزئي اي بعض الاله الممكن الموحود

غير الله ونقيض الموجبة الكلية السلب الجزئي أي بعض  
 الآلهة الممكن الموجود ليس بالله والايجاب الجزئي  
 والسلب الجزئي مثلا زمان اذا سالبه البسيطة المذكورة  
 بعد وجود الموضوع نرجع الى الايجاب الجزئي المذكور\*  
 ثبت ان الكلمة الطيبة راجعة الى كليتين مثلا زمين  
 ونقيضا هما اي الايجاب الجزئي والسلب الجزئي ايضا  
 مثلا زمان أقول ذلك مبني على ان المراد بالآله المذكور  
 في الكلمة الطيبة الممكن الموجود وقد عرفت ان الكلمة  
 الطيبة من قبيل قصر الصفة على الموصوف وان المراد  
 بالمنكورات الصفة دون الموصوف فبطلت الكليتان وكذا  
 المنفرعات عليهما\* فلا بد ان يشتمل قوله سبحانه لو كان فهما  
 آلهة الا الله لفسدتا على نقيض المطلوب لعدم اشتماله  
 على عين المطر اذا دلل على هيئة القياس الاستثنائي  
 ولا بد من اشتماله على نفس المطر اي لا آله الا الله  
 او نقيضة وليس مشتملا على عين المطر بدلهة فيجب اشتماله  
 على نقيضة وهو بعض الآله غير الله والا\* اي وان لم يشتمل  
 الدليل المذكور وهو استثنائي على المطر ونقيضه\* لما ينتج  
 المطر لعدم اشتماله على وضعه\* حاصله ان قوله تعالى

لو كان فيهما آلهة ألخ من دلائل قوله تعالى لا إله إلا الله  
والدليل المذكور على هيئة القياس الاستثنائي فلا بد أن  
يشتمل على عين المطر أو على نقيضة وأذ ليس مشتملا على  
عينه لا بد أن يشتمل على نقيضة وهو بعض الآله غير الله ولا شك  
في اشتماله عليه لأن لفظ إلا في الدليل بمعنى غير بالاتفاق  
فلولم يكن المحذوف في الكلمة الطيبة غير الله بل موجودا  
وغيره لم ينطبق الدليل على المدعى أقول قد عرفت أن  
السالبة الكلية المذكورة باطلة لكون المراد من الآله في الكلمة  
الطيبة الصفة دون الذات فلولم يكن المحذوف في الكلمة  
الطيبة غير الله لا يلزم المحذور أصلا \* قال ووجه غلط  
الأكابري في الرجوع \* أي رجوع الكلمة \* أنهم زعموا أن  
لا إله إلا الله يرجع إلى سالبة كلية وموجبة جزئية أي  
لا شيء من الآله موجود والله موجود فتقيض الأول \* أي  
السالبة الكلية موجبة جزئية وهي \* بعض الآله موجود  
ونقيض الثاني \* أي الموجبة الجزئية سالبة جزئية وهي \*  
الله ليس بموجود ولا تلام بين النقيضين المذكورين حتى  
يغني ذكر أحدهما في الدليل عن الآخر فالدليل المذكور  
على مذهبهم يشتمل على جزء تقيض المطر وهو بعض الآله



موجود دون كله لان تقيض المطر مركب من ايجاب  
 جزئي وهو بعض الاله موجود وسلب جزئي وهو الله ليس  
 بموجود فالدليل مشتمل على ايجاب جزئي لا على  
 سلب جزئي لحملهم الا في الدليل على غير دون الاستثناء \*  
 لما ثبت ان الاله صفة والا محمول على غير قوله تعالى  
 لا اله الا الله راجع الى لا شيء من الاله الموجود غير الله  
 والله اله موجود وهما متلازمان ونقيضاهما وهما غير الله  
 اله موجود وبعض الاله الموجود ليس بالله وهما ايضا  
 متلازمان لوجود الموضوع وقوله تعالى لو كان فيهما آلهة  
 الا الله لفسدتا مشتمل على تقيض المطر اد المطر لا شيء  
 من الاله الموجود غير الله وتقيضة غير الله اله موجود وهو  
 يشتمل عليه لكونه لا بمعنى غير بالاتفاق فينتج المطر  
 لا محالة لوجود شرطه فظهر صحة رجوع الكلمة الطيبة عندهم  
 الى سالبة كلية وموجبة جزئية وظهر ان المصنف اخطأ في  
 بيان القضيةين وان اعتراضه انما هو على ما زعمه فقط لا الى  
 الرجوع \* ولو حملوه \* اي لفظ الا \* على الاستثناء يشتمل  
 الدليل المذكور ايضا على كلا جزئي تقيض المطر لكن  
 يفوت المقصد اذ يصير معناه لو كان فيهما آلهة ولم يكن الله

موجود الفساد تا فوجه الفساد بديهي اذ يفهم منه لزوم الفساد  
 على وجود الآلهة مع عدم وجود الله سبحانه فلا دلالة له \*  
 اي للدليل \* على نفي شركته مع الله في الوجود \* يعني  
 ان المقصود نفي شركة الاصنام مع الله تعالى سواء كان الله  
 موجودا اولم يكن والدليل انما يدل على شق واحد  
 يعني لزوم الفساد على وجود الاصنام مع عدم وجود الله  
 واما لزوم الفساد مع وجود الله فلا \* فظهر غلطهم في الرجوع  
 الى سلب كلي وايجاب جزئي \* اقول لو حملت كلمة الا  
 على الاستثناء كان معنى لا آله الا الله الله الموجود متصف  
 بالا لوهية فقط ودليله قوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا  
 منطبق عليه لان معناه لو كان فيهما آلهة موجودة غير الله  
 متصفة بالا لوهية لفسدنا لا شئنا له على نقيض المطم فظهر صحة  
 الكلمة الطيبة لو حمل الا على الاستثناء ايضا وظهر ايضا خطأ  
 المصنف في فهم المراد \*

### \* الوصل الثامن \*

في احكام لا آله الا الله فلنذكر مقدمة في ذكر نبذ من اصطلاح  
 فن الاصول اولا حتى يظهر غلطهم مقدمة النظم ان ظهر معناه  
 فان لم يسبق له فهو ظاهر وان سبق له فان احتمل التخصيص

والتأويل فهو النص وان لم يحتمل فان احتمل النسخ فهو  
 المفسر واما ان لا يحتمل النسخ فهو المحكم \* اعلم ان  
 هذا التقسيم مخالف لما عليه الجمهور من الاصوليين لانه  
 يدل على ان الظاهر والنص والمفسر والمحكم متباينة فيما  
 بينها لا يوجد احده في الآخر وليس كك بل هو بالنظر الى  
 مراتب الظهور كما ان مقابلاته بالنظر الى مراتب الخفاء  
 فيوجد الاقل في الاكثر والتقسيم الصحيح المشهور ان اللفظ  
 اذا ظهر منه المراد يسمى ظاهرا بالنسبة اليه ثم ان زاد  
 الوضوح بان سبق الكلام له يسمى نصا ثم ان زاد حتى  
 سد باب التأويل والتخصيص يسمى مفسرا ثم ان زاد حتى  
 سد باب النسخ ايضا يسمى محكما \* ولا يخفى ان ما يدل  
 على توحيد الباري من الكتاب المجيد والسنة يجب  
 ان يكون محكما اذ لا جائز ان يكون ظاهرا لعدم السوق  
 فيه و وجوب السوق في التوحيد \* قد عرفت ان السوق انما  
 يكون في النص لا في الظاهر \* ولا نصا ولا لا يثبت به التوحيد  
 قطعا ويقينا لبقاء الاحتمال فيه ولضعيفا ولا مفسرا لا احتمال  
 النسخ والتوحيد مما لا يقبله اصلا فيجب ان يكون محكما \*  
 قال الاصوليون كل من الظاهر والنص والمفسر والمحكم

يوجب الحكم الا انه يظهر التفاوت عند التعارض فكل  
 منه يجوز ان يكون دليلا للتوحيد لا انه يجب ان يكون  
 دليل التوحيد محكما فقط دون غيره من الادلة نعم المحكم  
 اقوى من المفسر والمفسر اقوى من النص والنص اقوى  
 من الظاهر فيجعل الاقوى لقوته دليلا دون الاضعف \*  
فالمحكم من الكتاب الذي يدل على التوحيد قوله سبحانه  
وتعالى لا اله الا الله ما لكم من آله غيره لو كان فيهما آلهة  
الا لله لفسدتا لو كان معه آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا الى ذى  
العرش سبيلا لو كان معه من آله لذهب كل آله بما خلق  
ولعلى بعضهم على بعض لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها  
 اقول كل من هذه الآيات سبقت لمعنى معنى وما سبقت  
 للتوحيد فضلا عن ان يكون محكما فقوله تعالى لا اله الا الله  
 سيق لكون الله سبحانه متصفا بالالوهية فقط دون غير الله وبفهم  
 منه ان الله واحد اذا الكفار كانوا يعتقدون ان الاصنام آلهة  
 فلما ثبت ان الله آله فقط دون الاصنام ظهر ان الله آله واحد  
 بالظاهر وكذلك قوله تعالى ما لكم من آله غيره سبق لكون  
 الله هو الاله وحده دون غيره من الاصنام وقوله تعالى  
 لو كان فيهما آلهة الا لله لفسدتا سبق لفساد الارض والسموات

عليّ تعدد بركون الآلهة فيهما وقوله تعالى لو كان معه آلهة كما  
 يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا وقوله تعالى  
 لو كان معه من آله اذا ذهب كل آله بما خلق سيق لعدم كون  
 الآلهة شركاء لله وقوله تعالى لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها سيق  
 لعدم كون الاصنام آلهة ويفهم من كل منها ان الله واحد  
 بالظاهر فافهم \* **قال** وقس من السنة قوله عليه الصلوة والسلام  
 لا آله غيرك \* والذي نفس محمد بيده لو انكم دليتم بحبل  
 الى الارض السفلى لهبط على الله \* هذا ايضا سيق لمعنى غير  
 التوحيد لان الاول سيق لعدم كون غيره تعالى متصفا بالالوهية  
 والثاني لرجوع الناس كلهم الى الله \* **قال** واعلم ايضا  
 ان المطابق في الكتاب والسنة يحمل على مقيد فيهما ولو اختلفا  
 حادثة عند الشافعي رحمه الله والمطلق يحمل على المقيد  
 ان اتفقا حادثة عند ابي حنيفة رحمه الله فاما اذا اتفقا حادثة  
 فنعلم الاتفاق على الحمل عندهما فالمنكور المطلق اي الآلهة  
 في الادلة المذكورة الدالة على التوحيد محمول على المقيد  
 فيها اتفاقا لورود المطلق والمقيد في الادلة المذكورة في دفع  
 الاسراك والاشراك حادثة واحدة وايضا الدلائل المذكورة  
 كلها على الهمة القياس الاستثنائي والاستثنائي يجب

اشتماله على عين المطر او نقيضه وظاهر انه لا يشتمل شيء  
 منها على عين المطر وهو لا آله الا الله فيجب اشتماله على  
 نقيضه وهو بعض الآله غير الله فيجب حمل المنكور المطلق  
 فيما اطلق على المقيد بغير الله ليصح الاستدلال والا يبطل \*  
 قد عرفت ان نقيضه ليس بعض الآله غير الله فان معنى  
 لا آله الا الله لا شيء من الآله الموجود غير الله والله آله  
 موجود فقط على تقدير حمل الآله على غير اول شيء من غير الله  
 آلهما موجود او الله آله موجود على تقدير حمله على الاستثناء  
 ونقيضه على الاول غير الله آله موجود وبعض الآله الموجود  
 ليس بالله وعلى الثاني الآله الموجود غير الله وبعض الآله  
 الموجود ليس بالله والدلائل كلها مشتملة على نقيض المطر  
 من غير ان يحمل المطلق على المقيد فالدلائل كلها صحيحة  
 لا باطله كما زعم بل الدليلان اذ ان اورد هما بحسب زعمه  
 باطلان ولا يصح الاستدلال بهما \* وما يتوهم ان حمله على  
 المقيد يخرج من السوق في الظاهر حقيقة فلا يكون محكما  
 اذا السوق في الظاهر لا بد منه للاحكام فمدفوع بان المراد  
 من السوق في الظاهر اعم من ان يكون الظاهر حقيقة او حكما  
 فالظاهر الحقيقي مثلا المطلق والحكمي المقيد فالانصراف

عن السوق في الظاهر الحقيقي الى السوق في الظاهر الحكمي  
 بقرينة قطعية عقلية لا يخرجها من الاحكام \* هذا مع انه لا طائل  
 تحته ليس بصحيح في نفسه فان لا آله غير الله الا الله على  
 تقدير كون المراد من المنكورات الآلهة الممكنة كلمة خبيثة  
 والكلمة الطيبة لا يكون مسوقة الى الكلمة الخبيثة قط \* ولا يلزم  
 ان لا يكون قوله سبحانه وتعالى والله على كل شيء قدير  
 محكما فانه ايضا مصروف بالعقل الى شيء ممكن فالعقل  
 يحكم بان الله ليس بقادر على الممتنع والواجب \* هذا مع  
 كونه زائدا حشا للخروجه من هذا المقام ليس مثالا للاول  
 لانه موضوع محصل والذي نسخ به الكلمة الطيبة مهمل  
 ليس له معنى محصل فاين هذا من ذاك \* فالنقلية والتقليدية  
 المذكور في الكتاب والعقلية ما ذكرنا في قوله تعالى والله  
 على كل شيء قدير \* النقلية المذكورة وهمية محضنة كزوجية  
 الخمسة وانياب الاغوال بخلاف العقلية المذكورة فانها  
 صحيحة في نفس الامر مطابقة للواقع ومن احسن المقال \*  
 فالأكابرة زعموا ان لا آله الا الله من المتشابهات ويلزم عليهم  
 ان يكون للناس على الله حجة اذ المتشابه لا يعلم تاويله  
 الا الله والراسخون في العلم ايضا والا ميون ليسوا من

الراسخين وقد قال الله تعالى هو الذي بعث في الاميين  
 رسولا منهم. فتمت الحجة لهم عليه سبحانه وهو باطل \* اقول  
 قد عرفت اولا انها ظاهرة في التوحيد ولو فرض انها من  
 المنشابهات فعلى ما ذهب اليه الشافعي رح واتباعه يكفي  
 علم الراسخين بمرادها للهداية وقوله تعالى هو الذي الآية  
 لا يدل على ان الاميين لا بد لهم ان يفهموا كل ما انزل الله  
 على رسوله من غير بيان فان المجمل من الآيات تحتاج الى  
 البيان وقد بينه النبي صلعم وليس لهم على الله حجة فيها كذا  
 في المتشابهات \* ثبت انه من المحكمات \* قد ظهر لك  
 بطلان ذلك فانهم \* والمحكم لا يقبل التأويل ومع ذلك  
 الاكابر من العلماء شرفا وخرافا محدثين ومفسرين متفقهين و  
 متكلمين قد اولوا اولاً في المنكور وثانياً في المحذوف فانهم  
 وان تلقوه لسانا لكنهم نبذوه ورائهم ظهرياً من حيث لم يحتسبوا  
 تاويلاً وعلى التحريف \* متعلق بلم يحتسبوا اي ولم يحتسبوا  
 على التحريف \* الى ما حكم اوها مهم وتلقوا بقبول كلمة  
 باطلة في الاشراك وهي لا آله غير الله قلباً من حيث لم  
 يشعروا \* اقول قد عرفت غير مرة انها ليست محكمة وان  
 لا آله غير الله كلمة صحيحة وانها في التوحيد ظاهرة دون



الاشراك وانه ليس بتحريف للكلمة الطيبة وليس وهما  
 وليس بناويل في المنكور ولا في المحذوف بل هو معناها  
 حقيقة والذي ذكره هو بنفسه كل ذلك فيه وهولا آله غير الله  
 الا الله لكونها خبيثة حينئذ ولم يحتسب فان كذبوك قتل لي  
 عملي ولكم عملكم انتم بريئون مما اعمل وانا بريء مما تعملون \*  
 وبالجمله ظهر من الوصول الثمانية امورا لاول تعيين المراد  
 من المنكور في المدلول والادلة وهو الا صنم وغيرهم من  
 الممكن \* وقد ظهر لك ما فيه من تحريف الكلمة الطيبة الى  
 الكلمة الخبيثة \* والثاني بطلان ارادة المستحق من المنكور \*  
 قد عرفت صحتها وبطلان ارادة الآلهة الممكنة وغيرها من  
 الآلهة المنكور في المدلول \* والثالث تعيين المحذوف في  
 المفرد وهو غير الله \* قد ظهر بطلانه والمحذوف موجود  
 ومثله \* والرابع بطلان تقدير موجود وما يما ثله في الخبر \*  
 قد عرفت صحة تقدير ذلك وبطلان تقدير غير الله \* والخامس  
 انه لا قرينة على المحذوف وان الملقى اليه يزعم العكس  
 وهوانه لا آله الا غير الله \* قد عرفت ان القرينة على المحذوف  
 النفي وان الملقى اليه لا يزعم العكس بل يزعم عدم  
 الا نحصر فقط \* والسادس ان لا آله الا الله من قبيل قصر

الموصوف على الصفة لا العكس وانه قصر قلب دون الافراد  
 والتعيين \* قد بينا لك انه من قبيل قصر الصفة على الموصوف  
 دون العكس وانه قصر الافراد لا قصر القلب والتعيين \*  
 والسابع انها مشتملة على حكمين ايجابا وسلبا فالسلب راجع  
 الى الغير والايجاب الى الله \* وقد تبين لك ان السلب راجع  
 الى الاله الموجود والايجاب الى الله \* والثامن انها محكمة  
 من محكمات الله لا يقبل التأويل اصلا \* قد ظهر لك انها  
 ظاهرة في التوحيد وليست بمحكمة \* والتاسع انها ترجع الى كليتين  
 مثلا زمين سالبة وموجبة لا الى سالبة كلية وموجبة جزئية \* اقول  
 قد عرفت صحة الرجوع اليهما وبطلان الرجوع الى ما توهمه \*  
 والعاشرا انها نزلت لرد زعم الغيرية الموهومة للمشركين بينه سبحانه  
 وبين سائر الاشياء \* قد عرفت انها نزلت لرد عدم حصرهم  
 الله في صفة الالهية حيث زعموا ان الالهة من الاصنام  
 ايضا اله لا لرد ما زعم لان غيرية الالهة الممكنة وسائر  
 الاشياء له تعالى واقعية وعينيتها له تعالى باطلة \* والحادي  
 عشر ان وحدة الوجود نابتة بالعقل والنقل كليهما ولا تغاير بينه  
 سبحانه وبين العالم الاعتباري ووهما \* وقد عرفت بطلانه \* والثاني  
 عشر ما قال العلماء في تفسير الكلمة وتاويله مخالف للكتاب

والسنة واصول البلاغة وموافق لاوها مهمم قطع \* قد عرفت  
انه ليس بتأويل بل هو معناه الواقعي مطابق للكتاب  
والسنة موافق للبصير والبصيرة والعقل والدراية وتأويله  
بالعكس \* فالآن وجب علينا تفسير الكلمة الطيبة وإدلتها  
على ما هو مطابق للواقع والعقل موافقا لقواعد البلاغة دافعا  
للوهم رافعا للشرك الجلي والخفي مرتبطا بالآيات المحكمات  
والنصوص الظاهرات بلا تأويل وتخصيص \* سيظهر لك  
خلاف ذلك كله ان شاء الله تعالى \*

### \* الاصل الاول \*

في تفسير لا آله الا الله وغيرها مما يدل على التوحيد اخبارا  
ولا يخفى ان المراد على ما هو الحق من لا آله الا الله  
لا يظهر الا بعد ظهور الا موار المذكورة في الوصل وقد عرفت  
ظهورها بما لا مزيد عليه \* وقد عرفت خفاءها بحيث لا يرجح  
ظهورها قط لا بالنقل ولا بالعقل \* فلا آله الا الله معناه على  
ما هو المراد عند الله لا آله من الآلهة الممكنة الموجودة  
اي الاصنام والاوثان والتمانييل وغيرهم مما يطلق عليه  
المنكور غير الله الا الله \* قد مر معناه وهو لا مستحق للعبادة  
موجود غير الله وحاشا ان يكون مراد الله سبحانه ومرضيه

ما ذكره فانه والعباد بالله كفر وصلاة \* فلما استثنى من  
المحذوف المذكور الله بقي غيره في مورد النفي والملاصق  
بالنفي كلي كثيرا افراد فرجع المقاد الى كليتين سائبة  
وموجبة اي لاشي من الآلهة بغير الله وكل اله هو الله  
فحصل التوحيد بين الآلهة الممكنة وبينه سبحانه بعبارة المحكم \*  
 قد عرفت ان المحذوف ههنا هو الموجود وامثاله ولفظ  
 الآله صفة ولفظ الا بمعنى غير فلما نفى وجود هذه الصفة  
 من غير الله وانبت له تعالى قطع على طريق الحصر رجوع الى  
 سائبة كلية وموجبة جزئية اي لاشي من الآله الموجود  
 بغير الله والله آله موجود فقط وحصل توحيد الله تعالى  
 ظاهرا بحسب المفهوم وبطل ما زعمه انه محكم في العينية  
 بينه تعالى وبين سائر الاشياء الممكنة بالعبارة \* و اذا حصل  
التوحيد المذكور حصل التوحيد بين سائر الاشياء وبينه  
سبحانه بدلالة المحكم اذ لا فارق بين ممكن وممكن آخر \*  
 قد تبين لك ان التوحيد المذكور باطل مخالف للعقل  
 والنقل كذلك المتفرع عايه من التوحيد بين سائر  
 الاشياء وبينه سبحانه الا ترى ان الاتحاد الذاتى بين  
 الممكن والواجب وهما مختلفان حقيقة محال \* فحصل

لنا من الجمع بين العبارة والدلالة لا موجود مطلقا لها  
او غيره جزء او كلا جزئيا او كلياً محسوما او معقولا حسنا  
او قبيحا الا الله المعبر بالفارسية هو اوست \* اقول مبارته  
ودلالته كلها باطلة فان آيات التكليف والجزاء والمخلق  
والاهداء والا ضلال تخالفة ولا موجود الا الله بمعنى  
لا موجود اصلا الا الله والممكنات موهومة محضنة كزوجة  
الخمسة تفسير باطل واما قولهم هو اوست بمعنى لا موجود  
بوجود حقيقي الا الله فصحيح وكذلك لا موجود الا الله  
بمعنى لا موجود حقيقة الا الله فصحيح ايضا وسيأتى  
ان شاء الله تعالى \* ويرجع المفاد الى لا شئ من الموجود  
مطلقا بغير الله \* قد مر فت مفادة وهو انه لا مستحق للعبادة  
الا الله وما ذكره ليس مفادة ولا هو راجع اليه اصلا انما  
هو بحسب الوهم والخيال الباطل فلا تصغ اليه \* فارتفع  
الغيرية بين الموجود مطلقا وبينه سبحانه بالكلية فليس لغير  
سبحانه مصداق اصلا كشريك الباري \* هذا دعوى  
لا لوهية نفسه معاذ الله بحيث لا يحتسب ان كان مدعيا  
للايمان والافقائله والفرعون والنمرود سواء \* واما مفهومها  
فهو موجود معقول داخل في المقصور \* حاصلة ان وجود

الغير لما كان من الممتنعات كشريك الباري فلا معنى  
لنفيه وجعله عينه تعالى قال ان وجود الغير وان كان ممتنعا  
بحسب الخارج لكن الغيرية باعتبار العنوان معقول اي  
موجود ذهني داخل في المقصور هذا فرجع الحاصل ح  
ان هذا المفهوم العقلي الممتنع مصداقه في الخارج والمعقول  
الذهني باعتبار العنوان متحد معه تعالى فينتج ان الله سبحانه  
مفهوم عقلي ممتنع مصداقه بحسب الخارج فانظر الى هذا  
الاعتقاد كيف هو اعادنا الله منه وجميع المسلمين \*

---

ولما كان هذا المفاد من العينية خلاف الموهوم ضم معه

---

خلاف المعهود وهو المعجزة ليثبت خلاف الموهوم بخلاف

---

المعهود للتجانس بينهما وينطبق عليه قوله صلعم لا آله غيرك فانه

---

تفسير لقوله تعالى لا اله الا الله اي لا اله من الآلهة غيرك \*

ان اراد بالضم ان المعجزة فقط دليل عليه كما يشعره قوله

ليثبت خلاف الموهوم بخلاف المعهود فمع انه ليس فيه

معنى الضم فالمعجزات المنقولة عنه صلى الله عليه وسلم ليست

واحدة منها دليله كما لا يخفى وان اراد ان الموهوم

والمعهود معادل دليل على الموهوم المذكور فهو ايضا باطل

لان ضم الباطل الى الحق لا يحصل منه شيء فلا دلالة

للمركب المذكور على شيء أصلاً لا على الموهوم ولا على  
 المتيقن وكذا لا ينطبق على المركب المهمل المذكور  
 قوله صلى الله عليه وسلم لا آله غيرك فإنه لا انطباق بينه  
 وبين ذلك المهمل نعم هو تفسير لقوله تعالى لا آله إلا الله  
 لا بمعنى أن لا آله من الآلهة الممكنة غيرك بل بمعنى أنه  
 لا ينصف بهذه الصفة غيرك فافهم \* فإذا ثبت التوحيد  
 بين الآلهة وبينه سبحانه عبارة ثبت التوحيد بين جميع  
 الممكنات وبينه تعالى دلالة إذ لا فارق بين ممكن وممكن آخر \*  
 قد عرفت أنه لم يثبت التوحيد بين الآلهة وبينه سبحانه من  
 الكلمة الطيبة ولا من أمثاله من الآيات القرآنية والاحاديث  
 النبوية أصلاً بالعبارة فلم يثبت التوحيد بين جميع الممكنات  
 وبينه تعالى منها بالدلالة إذ الدلالة فرع العبارة \* وجه التفسير \*  
 أي تفسر لا آله غيرك لقوله تعالى لا آله إلا الله \* أنه لا فارق  
 بين الحديث \* أي لا آله غيرك \* وبين السالبة المفهومة  
 من لا آله إلا الله \* أي لا شيء من الآلهة بغير الله \* إلا بزيادة  
 شيء ومن والالف واللام في الموضوع وزيادة الباء في  
 المحمول فيها فالحديث فصيح وبلغ والسالبة المذكورة  
 ليست كذلك \* أقول نعم السالبة المذكورة وقوله تعالى

لا اله الا الله وقوله صلعم لا اله غيرك في معنى لكن المراد من الاله في الجميع هي الصفة دون الالهة الممكنة ولا دلالة للحديث المذكور على ان المراد بالمنكور في الكلمة الطيبة الالهة الممكنة حتى يتم التفسير مطابقا لمراد \* وبالحديث يعلم ان المحذوف في لا اله الا الله ليس موجودا او ممكنا على ما نوهم بل غيره \* قد عرفت ان في الحديث لفظ غيرك قائم مقام الخبر المحذوف وهو موجود ومعرب باعرابه ولذا وجب حذفه وفي الكلمة الطيبة ليس شيء قائما مقامه ومعربا باعرابه فالوجود المحذوف خبره وكلمة الا بمعنى غير والمعنى لا اله موجود غير الله فاذا حذف الوجود بقي لا اله غيرك فلا اله غيرك تفسير للكلمة الطيبة ويدل ان الا فيها بمعنى غير فافهم \* وينطبق عليه قول بعض الكبراء قدس سره وامرارهم \* يريد مولانا جلال الدين رومي قدس سره \*  
 قدس سره \*

\* تیغ لادر قتل غیر حق براند در نگرزان بس که بعد از لایه ماند \*

\* ماند الا انهم وباقی جمله رفت شاد باش ای عشق شرکت سوزه رفت \*

اقول هذا الكلام لا يدل على مرادة وهوان المراد من المنكور الالهة الممكنة خاصة لان خلاصته لا اله غير الله الا الله



وهو صحيح على ارادة الوصف من المنكور و ارادة الآلهة الممكنة  
و جميع الممكنات من غير الله \* وجه التطبيق ان المراد  
بالقتل في قوله تبغ لا در قتل غير حق براند الخ نفى غير الحق  
اي غير الله سبحانه عن المنكور عبارة ومن غيره دلالة  
لا عبارة والا فكيف يصدق قوله ماند الا اسمه و باقى جمله  
رفت \* نفى غير الحق اي غير الله سبحانه من الآلهة  
الممكنة وغيرها من الممكنات ليس الا عبارة فقط لانه عبارة  
في الآلهة الممكنة ودلالة في الممكنات الاخر \* والمراد  
من كلمة لا في قوله بعد از لاجه ماند نفى غير الحق عن المنكور  
عبارة ودلالة لا نفس لا والا فبعد لا واسمه المنكور ليس  
الا الله وظاهر ان انتفاء غير الحق عموما لا يتصور الا على  
تقدير حذف غير الله في المفرغ دون موجود ونحوه \* اقول  
قد صرفت ان المراد من النفي نفى غير الحق سواء كان آلهة  
ممكنة او غيرها من الممكنات عن الانصاف بالمنكور عبارة  
قط فالاعميم في غير الحق لا في المنكور فان انتفاء غير الحق عموما  
حاصل بالا لله اي بغير الله بمعنى ان ليس غير الله اصلا  
من الآلهة الممكنة والممكنات الاخر متصفا بالا لوهية  
لا يحذف غير الله المقدرا ذلا حاجة الى تقديره بل المحذوف

هو الموجود ونحوه فافهم \* فقوله قدس سره لا ينطبق الا على  
ما قلنا من لا اله الا الله فيصدق ما ذكرنا من باقى جملة  
رنت \* قد عرفت انطباقه على ما قلنا وصدق قوله ما ذكرنا  
الا انه وباقى جملة رنت فافهم \* وينطبق ايضا على ما قلنا  
قوله سبحانه حكاية عن المشركين اجعل الآلهة آلهة واحدا  
ان هذا الشيء عجاب فانهم كانوا اهل اللسان فهموا ما هو  
المراد من لا اله الا الله من القصر والحصر بالمقام ومقتضى  
الحال فالقصر والحصر يفيد التوحيد بين الآلهة وبينه سبحانه  
فقالوا ما قالوا اجعل الآلهة الخ اي اجعل الآلهة آلهة واحدا  
ان هذا الشيء عجاب \* قد عرفت تفسير هذه الآية فلا نعيده  
ولا دلالة لهذه الكلمة على الجمع والعينية وانما يتعجبون  
عن ايمانهم صلى الله عليه وسلم بالآلهة واحدا لان الاصنام كانت  
في زعمهم آلهة وقدره النبي صلعم بهذه الكلمة الطيبة فقالوا  
ما قالوا \* وما قيل في تفسير هذه الآية ايسعنا ويكفينا آله واحد  
في حوائجنا كما يقول محمد صلعم ان هذا الذي يقول محمد  
صلعم لشيء عجاب اي عجيب فوهم لان موافق هذا التفسير  
ان يرد اجعل آلهة كافبا وترك الآلهة واتخذ آلهة واحدا  
ان هذا الشيء عجاب دون ان ينزل اجعل الآلهة آلهة

واحد الخ \* اقول كان من معتقدات المشركين ان ينسبوا  
 امرا الى آله اكه فقالوا ان آلهنا الفلاني ينزل المطر وهو  
 في اختياره وفلان يرسل الرياح وهو في يده وفلان يرزق  
 العباد وفلان يشفي ويعرض وهكذا ولما رأوا ان محمدا صلعم  
 يقول بالواحد وينكر الكثير صجبوا وقالوا ما قالوا اي ايسعنا  
 ويكفينا آله واحد في حوائجنا ان هذا الذي يقوله صلعم لشيء  
 صواب اذ حاجتنا في معيشة الدنيا كثيرة لا يكفي فيه واحد  
 بل لا بد لها من آلهة متعددة فكيف يجعلها آلهة واحدا وهذا  
 التفسير حسن موافق للعقل والنقل وليس بوهم انما الوهم  
 تفسيره وما قال ان موافق هذا التفسير ان يقول اجعل آلهة  
 كافيا وهم لان باعث تعجبهم كان جعل الكثير واحدا بمعنى  
 ان الاعمال الكثيرة لا يمكن ان تصدر من واحد لانه  
 جعل آلهة كافيا بل ان الآلهة الواحد سواء كان آلهة او ليس  
 بكاف لأمور كثيرة وكذا قوله اترك الآلهة واتخذ  
 آلهة واحدا هم ايضا لان مطلوبهم ليس ترك الآلهة واتخاذ  
 الآلهة الواحد بل لولم تترك الآلهة ويجعل في يد الواحد  
 كل الامور لكان باعث تعجبهم ايضا لعدم امكانها من شخص  
 واحد في زعمهم فعلم ان تفسير البيضاوي صحيح وما ذكره

في مقابلة باطل ليس موافقا لمرادهم \* ويدل عليه اذا قيل  
 لهم لا آله الا الله يستكبرون \* وعجبوا ان جاءهم منذر وقال  
 الكافرون هذا ساحر كذاب \* اجعل الآلهة آلهها واحدا  
 ان هذا الشيء عجاب \* قد عرفت حال عدم دلالتها على  
 ما ادعاه من ان المراد من المنكور الآلهة الممكنة فتذكر \*  
 فبطل تاويل القاضى البيضاوى بقوله اجعل الالهة  
 التي كانت لهم لواحد انتهى حاصله اجعل الالهة  
 المشتركة بين جميع الآلهة مختصة بآله واحد ان هذا الشيء  
 عجاب \* قد ظهر لك ان التفسير المذكور صحيح لان  
 المراد من الآله المنكور في الكلمة الطيبة الصفة دون  
 الذات الممكنة فالتفسير المذكور موافق للكلمة الطيبة \*  
 وما قال المفسرون في قوله تعالى والنجم اذا هوى ماضل  
 صاحبكم وما غوى \* بانه رد لقول قريش في حق نبينا صلعم  
 صل محمد وغوى لتركه دين قومهم وهم \* اقوال كلا بل هو تفسير  
 صحيح ايضا \* لانهم لو قالوا ما قالوا الترك دين قومهم لسمع  
 منهم هذا القول قبل البعثة لانه صلعم ما عبد الا صنم قط  
 وقد اقام فيهم اربعين سنة وما سمع منهم قولا ثقيلا بل سمع منهم  
 امين صادق \* هذا ايضا وهم محض لانه صلعم ما دعاهم

الى التوحيد قبل البعثة انما دعاهم اليه بعدها فظهر لهم بعد  
الدعوة انه صلعم ترك دين قومه يقيين فقالوا ما قالوا \*  
ولانه يقطع هذا الوهم قوله بعده وما ينطق عن الهوى ان هو  
الا وحى يوحى : اذ لو كان سبب ورود ما ضل ما حبكم  
وما غوى هذا الوهم لورد بدل وما ينطق عن الهوى وما  
يترك عن الهوى \* اي وما يترك محمد دين قومه عن هوى  
نفسه \* ان هو الا بامرنا \* اي نحن امرنا بترك دين قومه  
فترك \* دون ما ينطق الخ لينطبق الرد على المردود \*  
اقول قولهم ضل محمد وغوى لترك دين قومه انما صدر  
عنهم بسبب نطقه صلعم بكلمة التوحيد فرعموا ان نطقه صلعم  
بالكلمة الطيبة عن الهوى اي عن هوى نفسه فقال سبحانه  
ردا عليهم وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى  
وما زعمه من ان المناسب حينئذ وما يترك عن الهوى لبس  
بسد يد \* ولو قيل قوله وما ينطق الخ قول آخر لا تعلق له بالرد  
كما يدل عليه تغير الاسلوب من الماضي الى المضارع  
قلت فان عمم المراد من المنطوق الكتاب والسنة يرد عليه  
صفا الله عنك لم اذنت لهم : ويا ايها النبي لم تحرم ما احل  
الله لك : وقصة اسارى بدر وغيره \* حاصله ان المنطوق لو يعي

الكتاب والسنة يرد عليه بالزلات التي صدر منه صلعم لانها  
 كانت من الهوى في زعم المصلا من الوحي حتى عوئب عابها \*  


---

 وان حصص بالكتاب المجيد كما خصص القاضي البيضاوي  
 به فيرد عليه اولاً انه لا دليل على التخصيص المذكور في اللفظ  


---

 وثانياً يلزم ارتفاع الوثوق بالسنة والعياذ بالله \* اقول  
 سلمنا انه لا تعلق له بالرد عبارة والمنطوق مخصوص بالكتاب  
 كله فانما خص بذلك لان كله وحي بخلاف السنة فان كلها  
 ليست بوحي ولا يلزم ارتفاع الوثوق بالسنة لان الوثوق  
 بالكتاب لا يستلزم عدم الوثوق بالسنة فان التخصيص المذكور  
 ليس لانه وثوق به فقط دون غيره من السنة بل لاجل ان الكتاب  
 كله وحي بخلاف السنة فخصص المنطوق بالكتاب فقط  
 والزلات محمول على ترك الاولي بالنسبة الى مقامه الاعلى  


---

 كما ذكره بعض العامة لا من الهوى \* فيبطل بالتخصيص  


---

 المذكور عصمة الكتاب ايضاً اذ عصمة الكتاب بالتخصيص  


---

 المذكور فرع قطعية كون الكتاب غير كلامه صلعم ولم ينزل علينا  
 جبرئيل مخبراً بان ما صدر من لسانه مما يعجز البشر فهو كلامه  


---

 سبحانه وما لم يعجزه فهو كلامه صلعم وهذا الاخبار لم يحصل  


---

 لنا الا من كلامه عليه السلام واذا ارتفع العصمة من كلامه

ولو وهما بالتخصيص بطل قطعية كون الكتاب كتابا فبطل  
 عصمة الكتاب فالتخصيص بالكتاب يبطل عصمته ايضا \*  
 اقول قد عرفت ان عصمة الكتاب لا ينافي في عصمة السنة نعم  
 عصمته بالتخصيص يوجب ان الكتاب كله معصوم بخلاف  
 السنة لانه لا يجب ان يكون كلها معصومة والا لم تقع الزلات  
 عنه صلعم قط وهذا اي عدم وجوب عصمة كلها يظهر بكلامه  
 وباخبار الله ايضا بلسانه ان الامر للفلا ني ليس من الوحي  
 فالتخصيص بالكتاب لا يرفع العصمة عن كلامه صلى الله عليه  
 وسلم اذا كان بالوحي ولا عن الكتاب اصلا فما توهمه باطل  
 ودليل على عدم فهم المراد \* فتعين ان سبب نزول قوله  
 تعالى ما ضل صاحبكم وما غوى لبس الا القاؤه صلعم قوله  
 الحق المخصوص وهو لا اله الا الله الى قومه وهم اهل اللسان  
 فادركوا ما هو المراد منه من الجمع والعينية بين الالهة  
 وبينه سبحانه فقالوا ما قالوا من قولهم ضل محمد وغوى لكون  
 الجمع خلاف اوها مهم فردهم الله سبحانه بقوله المذكور  
 واختص قوله وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى  
 بقوله لا اله الا الله قطنا نطبق الرد على المردود وليس شيء  
 من القيل والقال المذكور \* اقول الذي زعم ان سبب نزوله

الفاء الكلمة الطيبة على المعنى الذي زعمه مجرد وهمه الذي  
 الهمه وهمه فان ذلك المعنى ليس مما اوحى اليه صلعم  
 فلا يمكن اختصاص قوله تعالى وما ينطق عن الهوى ان هو  
 الا وحي يوحى بالكلمة الطيبة حملا على المعنى الذي  
 الهم اليه من جانب وهمه بل هو يعم جميع القرآن \* **قال**  
 وجه ترجمته ظاهر لوروده اولاً في الالفاء دون باقى الكتاب  
 والسنة ولكونه اصل الكتاب والسنة ولب لبهما فالايان به  
 ايمان بهما وانكاره انكار بهما \* اقول وجه بطلانه ظاهر لان  
 الكلمة الطيبة بالمعنى الذي زعم ليس ملقى اصلاً ولا هو اصل  
 الكتاب والسنة بل مخالف للوعد والوعيد بل لكل القرآن وكل  
 السنة والايمان به بالتقليد كفر وضلالة \* واما عصمة الكتاب والسنة  
 فظهور المعجزات كاف فيهما \* لانه يثبت بها النبوة فمن يؤمن  
 بنبوته يؤمن بالكتاب والسنة ايضا بارشاده صلعم فان قلت فكيف  
 يصدر الزلات عنه بعد تبوت عصمته بالمعجزات \* **قال**  
 واما صدور الزلات منه صلعم في المسكوت عنه فليس بقادح  
 لعصمته صلعم في شيء من الكتاب والسنة والا لبطل حكمه  
 ظهور المعجزات \* حاصله ان الامور التي سكنت عنها  
 الكتاب فليس صدورها عنه صلعم قادحاً لعصمته في شيء من



الكتاب والسنة لانه ليس من ضرورات النبوة ان لا يحكم  
البنى بغير الوحي بل من ضروراتها ان لا يحكم بخلاف  
ما يوحى اليه فصدور الزلة لا يقدر عصىته اصلاً فان العصمة  
لا بد له منها بالنسبة الى الوحي قط لا بغير الوحي ولو قد ح  
ذلك فى العصمة بطلت حكمة ظهور المعجزات على يده \*

بل صدور الزلات بعد الاخبار بها مقوم وموید لعصمته صلعم

فى الصادر عن مشكوة النبوة على صاحبها الصلوة والسلام

لا ان يكون قادحاً لها \* يعنى ان صدور الزلة عنه

صلى الله عليه وسلم ثم الاخبار به يدل على كمال عصمته

صلعم فى الامور التى صدرت عنه بالوحي فهو مقوم وموید

لعصمته لانه قادح لها \* اذا المعمول والمعهود فيما بين الناس

ستر ما هو المعيب واخفاؤه فاذا اظهر احد ما هو المعيب بنفسه

صورة من صدور الزلات ظهر كمال عفته وورعه وتقواه

وامانته وعدالته وانصافه فيما صدر منه سوى الزلات

خصوصاً اذا ظهر من المعصوم الذى ثبتت عصمته بالمعجزات \*

يعنى انما كان صدور الزلة عنه صلعم بعد الاخبار به مقوماً ومویداً

للعصمة لان المعتادين الناس اخفاء عيب نفسه لا اظهاره

فلما اظهره بنفسه ظهر كمال عفته وعصمته فيما وراءه لا سيما

اذا كان مظهره من ثبت عصمته وعفته بالمعجزات والبيانات  
 الالهية فان اظهار زلة نفسه يدل على كمال العصمة في  
 الوحي كما لا يخفى \* قصدوا الزلات منه صلعم هو الذي  
 اوقعهم في ورطة التخصيص بالكتاب لزعمهم قدحه في عصمة  
 ما صدر منه صلعم من السنة نعوذ بالله من هذا الزعم \* اقول  
 قد عرفت وجه التخصيص بالكتاب ان كله وحي دون  
 السنة لا مازعة ان صدور الزلة اوقعهم في التخصيص بالكتاب  
 نعوذ بالله من امثال هذا الزعم والا فترأى على الكبار \*  
**قال** فان قلت فعلى هذا يصح التعميم في وما ينطق الخ  
 فبطل ما قلت من انه ناظر الى قوله تعالى لا اله الا الله فقط  
 قلت ورود كلمة ما في جواب القسم قرينة قوية دليل عطف  
 ما ينطق على سابقه وربطه به فيكون ناظرا الى قوله لا اله  
 الا الله فقط اذ موافقة الربط بالعطف رعاية للبلاغة امرهم  
 عند البلاغ كما لا يخفى \* اقول قد عرفت ان قوله تعالى  
 والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى : رد لقول فريش  
 وقوله تعالى وما ينطق عن الهوى : اما عبارة عن قوله تعالى  
 لا اله الا الله فقط ان كان متعلقا بالرد وعطفا على ما ضل  
 وما غوى : او عن كل الكتاب ان لم يتعلق به عبارة بقرينة تغيير

الا سلوب وكان من عطف الجملة على الجملة للمناسبة بينهما  
 في الرد لانه يدل على الرد بطريق الدلالة فان قوله تعالى  
 لا اله الا الله ايضا في الكتاب فلو اريد بالمنطوق كل الكتاب  
 يكون ناظرا اليه ايضا ضمنا فعطفه على ما بقه لم يكن منافيا  
 للرد سواء اريد بالمنطوق الكلمة الطيبة فقط او كل الكتاب  
 فلا يجب للرد ان يراد بالمنطوق الكلمة الطيبة فقط ويعطف  
 على ما ضل وما غوى وليس مرادهم بعدم التعلق بالرد عدم  
 التعلق به اصلا بل المراد عدم تعلقه به بخصوصه عبارة بقرينة  
 تغيير الا سلوب من الماضي الى المضارع فبطل زعمه فافهم\*

---

واما تغيير الا سلوب من الماضي الى المضارع فلعدم  
 تخصيص نطق لا اله الا الله منه صلى الله عليه وسلم بالماضي  
 بل يتجدد نطقه يوما فيوما للارشاد\* حاصلة ان تغيير الا سلوب  
 من الماضي الى المضارع ههنا ليس خارجا من البلاغة  
 كما يتوهم ظاهرا لان نطقه صلعم بالكلمة الطيبة ما كان مخصوصا  
 بالزمان الماضي فقط بل يتجدد نطقه بها يوما فيوما للارشاد  
 اي ينطق بها في الزمان المستقبل ايضا للارشاد فغير الا سلوب  
 ليدل على ان نطقه بها ليس مخصوصا بالزمان الماضي فقط  
 فيه ان المراد لو كان ذلك لقال وما هو ناطق عن الهوى بالجملة

الاسمية ليدل على الدوام والاستمرار لان الفعل انما يدل  
 على مطلق التجدد لا على التجدد دائما يوما فيوما بخلاف  
 الجملة الاسمية فما ذكره في وجه التغير ليس بشيء \* **قال**  
 وينطبق على التوحيد قول موكد بالقسم لنبينا صلعم والذي  
 نفس محمد بيده لو انكم دليتم بحبل الى الارض السفلى لهبط  
 على الله ثم قرأ هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل  
 شيء عليم \* قد عرفت ان معناه الى الله مرجعكم جميعا وهو  
 الاول اذ كان ولم يكن معه شيء والاخر لان كل من عليها  
 فان ويبقى وجهه والجلال والاكرام والظاهر لانه نور  
 والباطن لانه لا يدركه الابصار ونعمى القلوب عن تعقل  
 كنهه وهو بكل شيء عليم لا حاطة علمه بجميع الاشياء \* **قال**  
 وجه الانطباق انه لو وصل المد لو المشدود بالحبل الى الارض  
 السفلى لهبط على السفلى فعبير من ارض السفلى بالله فيلزم العينية  
 بين الارض السفلى وبينه سبحانه عبارة وبين غيرها من جميع  
 الاشياء وبينه سبحانه دلالة \* اقول هذا على زعمه والا فيمكن  
 ان يراد بعلى الله على علمه تعالى وقد رتبته وسلطانه كذا ذكره  
 الترمذي رحمه الله لمناسبة العلم بالارض في الوسعة ولدنا سبة  
 القدرة بها في كونها مبدأ ومرجعا ومناسبة السلطان بها في كونه ظاهرا

باعثا للا من مربا ليس فوقه شيء واما ارادة الله بها فليس الا  
 وهما وباطلا محضا فبطلت العبارة والدلالة ولم تثبت الجمعية  
 والعينية اصلا \* **قال** واعلم انه قد تقرر عند علماء البلاغة ان  
 تأكيد المضمون بالقسم لا يكون الا عند شدة انكار المخاطب به  
 او تنزيلة منزلة المنكر فلا بد من الا نكار في المضمون اولا حتى  
 يؤكد ناياد فعال تحقيق الانكار وتنزيلة منزلته وظاهر انه ليس في  
 المضمون المذكور الا نكار الا من جهة الجمع والوحدة بين  
 الارض السفلى وبينه تعالى والمخاطب ينكره شديدا الا نكار لكمال  
 استبعاد في الوهم فلهذا اكده صلعم بالقسم \* اقول انكارهم من جهة  
 الجمع والوحدة غير مسلم لا متناعه عند الكل ولا يجوز الا  
 فاقد البصر والبصيرة بل لا نكارهم الحشر ثم الرجوع الى الله  
 المنتقم سبحانه فقال رسول الله صلعم والذي نفس محمد بيده  
 الخ مؤكدا بالقسم اي اليه مرجعكم جميعا فلا بد من الايمان  
 بوحدته والامتنال بامره ونهيه والا نكار بجمعه وعينيه مع  
 الممكنات لئلا يخذل ذلك اليوم بين يدي الله وجميع خلقه  
 ولئلا يتحسر على عمله واعتقاده في الدنيا ولئلا يقول يا ليتنا نرد  
 على اعدائنا فتكون من المؤمنين \* **قال** وعلى الاقتداء  
 بالنبي صلعم في هذا المضمون قال العارف الجامي قدس سره

السامي (ع) والله هر اوست ثم بالله هر اوست . اقول اراد به  
 ان وجوده تعالى وجود حقيقي دون وجود الممكنات فان  
 وجودها في مقابلة وجوده ليس بوجود فهو الموجود الظاهر  
 في كل شيء وهو الموجود الظاهر في جميع هذه الموجودات  
 بل لا موجود الا هو فان الممكنات انما هي اطلال او حاصل  
 من الظل لا ان حقيقتها عين حقيقته تعالى الله عن ذلك علوا  
 كبيرا وكان ذلك القول منه في حالة السكر والقول في  
 تلك الحالة ليس من الدليل في شيء او انه قدس سره وصل  
 في مرتبة الوجود وهي مرتبة الجمع والعينية اذ لا يرى في  
 تلك المرتبة شيء لا نفسه ولا غيره سوى وجوده سبحانه  
 ولم يتسرله الترفي على ذاك وهو الفرق والغيرية فقال ما قال  
 وعلى كل حال ليس هو دليلا على زعمه اي الاتحاد الحقيقي  
 بين الواجب والممكن وتوفرض انه دال عليه ايضا  
 فليس موافقا لغرضه الخاص وهو ان ما سوى الله امر موهوم  
 كزوجية الخمسة لان الممكنات على فرض العينية موجود  
 وشيون له تعالى وهو الواحد والكثير وليس باجتماع النقيضين  
 ولا معروضا للوحدة والكثرة وليس بارتفاع النقيضين انما  
 هو الايهام فقط واطلاق الممكن عليها حينئذ مع انها واجبات

بمعنى دخولها تحت القدرة لا بالمعنى الذي هو المتعارف  
 بين الحكماء ولا يفهمه الا الخواص فتفكر \* **قال** وزاد  
 الجامي ظاهرا في التاكيد على الرسول صلعم بانه اقسم  
 بقسمين لان قوله صلعم باطنا مؤكدا بالقسمين ايضا احدهما  
 المذكور في كلامه صلعم وثانيهما المذكور في كلامه  
 سبحانه اذ قال الله تعالى والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم  
 وما غوى \* اي ما ضل بافادة الجمع بلا آله الا الله صاحبكم  
 وما غوى فيه اي في الجمع وما ينطق قوله المخصوص لا آله  
 الا الله عن الهوى ان هو اي منطوقه الخاص لا آله الا الله الا  
 وحي يوحى فاقسم الله سبحانه بانه صلعم ما ينطق بما يلقي اليكم  
 من قوله لا آله الا الله عن الهوى \* اقول قد وقع الخطاء اولا  
 في جعل قسمه تعالى فيما قسمه عن ما قسمه صلى الله عليه وسلم  
 فيما قسمه ونانيا في تفسير الآية لان المراد على ما فسر المفسرون  
 ما ضل صاحبكم في عبادة الله وحده وترك عبادة الاصنام  
 وما غوى وما ينطق محمد صلعم بالكلمة الطيبة وكذا الجميع  
 القرآن عن الهوى ان هو اي منطوقه هذا اي كل الكتاب  
 الا وحي يوحى لا ما ارادة وذكره من التأويل الباطل من  
 عند نفسه عن الهوى \* **قال** فعلم ان الجامي قد سسر وافق

نبيه صلى الله عليه وسلم وسبحانه فسيحان من جعله مصيبا \*  
 قد ظهر لك ان ما قسم فيه النبي صلعم غير ما قسم فيه تعالى  
 سبحانه فما كان قسمه صلعم مؤكدا بقسمين ظاهرا بقسمه صلعم  
 وباطنا بقسم الله سبحانه \* وليس مراده صلعم من هذا القول  
 التاويل بعلى علمه وقدرته وسلطانه كما قال الترمذي رحمه الله  
 وقلة علماء الظواهر والالما اقسام صلعم لان التاويل المذكور  
 ليس بمنكر فضلا عن شديد الانكار فمح لا يكون كلام افصح  
 العرب بليغا نعوذ بالله من هذه العقيدة \* قد عرفت ان المراد  
 من هذا القول هو الرجوع الى الله وضرر الرجوع راجع  
 الى علمه وقدرته وسلطانه تعالى سبحانه لان من لا يعلم ولا يقدر  
 ولا يكون له ملطنة لا يخافه احد في الرجوع اليه فقال صلعم  
 خافوا من الله في تخالف امره ونهيه فانه عليهم وقد يرسلطان  
 واليه مرجعكم جميعا فينتقم منكم ويجزيكم بما كنتم تعملون  
 والمخاطبون كانوا منكربين لذلك اشد الانكار فقال صلعم  
 ذلك مؤكدا بالقسم وزيادة اللام في خبر لولا لما نوهمه  
 وزعمه فافهم \* وايضا لو كان مراده صلعم التاويل المذكور  
 لا تشهد عليه بان فرأى الله على كل شئ تدبر والله بكل شئ  
 علم والله غالب على امره ليكون مطابقا بالتاويل دون ان قرأ



هو الاول والاخر والظاهر والباطن لان هذا المقروء سوى  
 بكل شيء عليم لا دخل له في الاستشهاد على التاويل  
 المذكور وهو ظاهر \* اقول قوله تعالى هو الاول والاخر  
 والظاهر والباطن يدل على قدرته وسلطانه لانه يدل على انه  
 تعالى مبدء كل شيء ومنتهاه وليس الظهور الاله وان كنتم  
 لا تبصرونه لكونه باطنا فعلم انه القادر على كل شيء وانه  
 الغالب على امره لكون السلطنة له خاصة يوم القيمة دون غيره  
 مكانه تعالى بين بهذه الآية ثلث آيات وانما صرح والله بكل  
 شيء عليم لانه الاصل اذ القدرة والسلطنة لا يكفي في  
 الانتقام بلا علم فما احسن تفسير الترمذي قدس سره ومن لم  
 يفهمه فانما هو من قصور فهمه وعدم دركة على مراده تعالى  
 سبحانه من كلامه \* قال واعلم انه ليس من الكتاب ما يدل  
 عبارة نقط على الجمع بين الاشياء وبينه سبحانه الا قوله تعالى  
 هو الاول والاخر والظاهر والباطن اذ جميع الاشياء كلا  
 اوجزاء كلياً اوجزئاً محسوساً او معقولاً حسناً او قبيحاً منحصراً  
 في هذه الاربع مما ترك شيئاً الا وادخله في عبارته لهذا  
 استشهد النبي صلعم على قوله لهبط على الله بهذه الآية دون  
 قوله لا اله الا الله لانه جامع لجميع الاشياء عبارة ودلالة

لا عبارة فقط \* اقول قد عرفت معنى قوله تعالى هو الا ول  
والآخرا لآيه ولا دلالة له على الجمعية اصلا لا عبارة ولا  
دلالة وكذا لا دلالة لقوله تعالى لا اله الا الله عليها عبارة ودلالة  
فتوهمه ان استشهاده صلعم بهذه الآية على قوله لهبط على الله  
لكونه دالا على الجمعية والعينية عبارة ودلالة باطل محض  
لا يصدق الا المبطلون \* وبهذا التحقيق ظهر ان الاشراك  
بالله والكفر هو زعم الغيرية فانيما جاء الغيرية يلزم الكفر \*  
قد ظهر لك من التحقيق الذي ذكرنا عكس ذلك فان زعم  
العينية هو الكفر شرعا لا ارادة الغيرية فحيثما جاء العينية يلزم  
الكفر كيف وان الله في غاية الكمال لا يحوم النقصان حوله  
وفي الجمعية يلزم الجمع بين الفضيلة والنقيصة وآيات التكليف  
والجزاء وكذا آيات الخلق والابجاد كلها يخالفه فامتقاده  
كفر وضلالة وانكار للقرآن معاذ الله واي كفر اعظم من هذا  
فثبت ولا تكن من الغافلين \* قال فمن حصره سبحانه في  
شيء واحد متعين يلزم الكفر للزوم الغيرية نحو قوله سبحانه  
حكاية من فرعون انا ربكم الا على \* وكذا عن الخليل هذا ربي  
هذا اكبر للكواكب الثلث ولهذا تبرأ قائلا اني وجهت وجهي  
لذي فطر السموات والارض حنيفا وما انا من المشركين \*

اقول قوله تعالى اني انا الله رب العالمين لا اله الا انا  
 ولا اله الا الله وقوله صلعم لا اله غيرك كله يدل على  
 النعيين وليس من الكفر في شيء العياذ بالله وقول فرعون  
 ذلك كفر لا نكارة ان الله هو الرب الا على لا لاجل  
 ما زعمه من لزوم الغيبة واما حمل قول الخليل على نبينا  
 وعليه الصلوة والسلام في الكفر على ذلك القول خارج  
 عن الايمان اذ الانبياء كلهم معصومون عن الكفر لا اتفاق  
 قبل النبوة وبعد هابل انما قاله ذلك حين ما تجلي عليه  
 سبحانه بمراتب النور ادناها واسطها واعلاها في الظاهر  
 بحسب الكواكب الثلاثة وقت سلوكه فقال ما قال لانه تعالى  
 نور فكما وصل الى مرتبة من مراتب النور زعم انه هو الله  
 سبحانه وقد وصل هو اليه الا ان سبحانه لما اراد ارتقاء  
 في مدارج الكمال واخرجه عن مراتب النقص ما اثبتته على  
 مرتبة من تلك المراتب بل اعلى درجته فقال عليه السلام  
 اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض الاية  
 والا فانه عم لا شك انه قد رآها مرارا كثيرة قبل ذلك ولم  
 يقل به قط لعدم تجلي سبحانه قبل ذلك الوقت بصفة النور  
 عليه عليه السلام فلما تجلي ربه بتلك الصفة عليه زعم في كل

مرتبة مرتبة انه ربه لا نتفاء نور الكوكب عند نوره و ظهوره  
 تعالى عليه بذاته بهذه الصفة فتجلى ثانيا وثالثا بصفة النور لئلا  
 تقتصر همته في طلبه بصفة دون صفة ومرتبة دون مرتبة  
 فلما علم انه تعالى ليس مخصوصا بهذه الصفة فقط ترقى في  
 سلوكه وقال اني وجهت الخ فافهم فانه سر من اسرار  
 الله تعالى لا ينكشف الا لخواص عباده \* **قال** واعلم ان كلمة

القصر موضوعة للقصر مطلقا اي لقصر الاول فقط على الثاني  
 نحو قوله تعالى والكا فرون هم الظالمون \* اذ الكفر لا يتجا وزمن  
 الظلم اصلا الى غيره من العدل والظلم يتجا وزمنه الى غير الكفر من  
 المعاصي والرايات لقوله تعالى \* حكاية عن آدم عليه السلام \*  
 ربنا ظلمنا انفسنا ولا اله الا انت سبحانك اني كنت من  
 الظالمين \* وقوله تعالى انه كان ظلوما جهولا \* ونحو اني انا الله  
 رب العالمين \* من الشجرة والا يلزم قصره سبحانه على الشجرة  
 فقط فيلزم الغيرية بينه سبحانه وبين غيرها ولقصر الثاني فقط  
 على الاول نحو انه هو الغفور الرحيم \* فقوله سبحانه لقد كفر  
 الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم \* يحكم بان كلمة  
 الفصل فيه لقصر الاول على الثاني اذ هو الكفر صريحا  
 للزوم زعم الغيرية في غير عيسى عليه السلام والا لا يظهر جهة

الكفر لان قصر الثاني فقط على الاول موافق للاآله الا الله  
 فبطل ما توهم التفنازاني في شرح التلخيص ان كلمة الفصل  
 لقصر الاول فقط على الثاني دون العكس \* اقول كلمة القصر  
 في جميع تلك الآيات لقصر الاول فقط على الثاني دون  
 العكس وقوله ونحواني انارب العالمين من الشجرة النخ  
 قول باطل انما ذلك القول من الله سبحانه لا من الشجرة  
 وقوله والا يلزم النخ ايضا باطل لان الشجرة غيره سبحانه  
 بلا شك فضلا عن ان يكون محالا وقوله تعالى انه هو الغفور  
 الرحيم : ان الله هو المسيح ابن مريم : لقصر الاول على  
 الثاني فقط وقوله اذ هو الكافر صريح للزوم زعم الغيرية في  
 غير عيسى عم قول باطل ايضا لكونها ثابتة بالاتفاق وليس  
 موافقا للاآله الا الله كما عرفت غير مرة فصح ما قال  
 التفنازاني ان كلمة القصر لقصر الاول فقط على الثاني دون  
 العكس وبطل ما زعمه وتوهمه \* قال ولنرجع الى تحقيق لاآله  
 الا الله واعلم ان لاآله الا الله من قبيل قصر الموصوف  
 على الصفة قصر قلب قصر حقيقة فيكون وزانه تأويلا ما هذا  
 الا زيد اذ المعنى ان المنكور مقصور على الانصاف بكونه  
 الله كما في ما هذا الا زيد \* اي موصوفا بكونه مسمى زيد \*

ومفهومها ومصادقها لرجل الا الانسان فاندفع ما قال التفنازاني  
بل هذا مجال لان للصفة المنفية نقيضا وهو من النسي  
لا يمكن نفيها ضرورة ارتفاع النقيضين مثلا اذا قلنا ما هذا  
الا كاتب فاردنا انه لا يتصف بغيره لزم ان لا يتصف  
بالقيام ولا بنقيضة وهو محال انتهى وجه الاندفاع انه ليس  
للصفة المنفية ههنا وهي غير الله سبحانه نقيضا حتى لا يمكن  
نفيها بل لها اصل فقط وهو المقصور عليه من الله سبحانه فحسب  
وليس للصفة المنفية مصادق حتى يتصور ان لها نقيضا وهو  
من التي لا يمكن نفيها اقول قد عرفت ان الكلمة الطيبة ليس من  
قبيل قصر الموصوف على الصفة قصر قلب فضلا عن ان يكون  
حقيقيا بل هي من قبيل قصر الصفة على الموصوف قصر افراد  
وما زعم ان وزانه تأويلا هذا الا زيد فغلط لانه من قبيل قصر  
الموصوف على الصفة تأويلا لان المراد بزيد المسمى بزيد  
او المنصف بكونه زيدا فهو وصف تأويلا والمعنى الذي ذكره وهو  
ان المنكور مقصور على الاتصاف بكونه الله قد طهر بطلانه على  
ارادة الالهة الممكنة من المنكور وما ذكر في مثال القصر  
الحقيقي لارجل الا الانسان فلبس بشيء لان الكلام في الصفة  
التي هي خارج عن الموصوف لا في الصفة التي هي عينه

لانه لا حاجة للقصر فيها فان ثبوتها له ضروري فليس في القصر  
 هناك فائدة محصلة فلا يقال لا زيد الا انسان فما قال المحقق  
 التفتازاني ان القصر الحقيقي ممتنع كلام محقق والدليل  
 الذي ذكره ايضا صحيح وما ذكر في وجهه الا ندفاع ليس  
 للصفة المنفية ههنا وهي غير الله نقيضا حتى لا يمكن نفيها فانما  
 هو على زعمه ووهمه لا في الواقع وكلامنا ليس في زعمه ووهمه\*  
قال وما يتوهم ان لا آله الا الله دفع لزعم الا شراك فلا بد  
ان يكون قصر افراد لا قصر قلب كما لا يخفى فمد فروع بان  
في لا آله الا الله خاصة امور ثلاثة مخالفة للوهم الاول انه  
قد تقرر ان قصر الموصوف على الصفة قصر حقيقيا لا يكاد  
يوجد او يمتنع كما عرفت وقد وجد قصر الموصوف  
قصر حقيقيا فيه فيكون خلاف الوهم والثاني ان مفادة  
وهو العينية خلاف الوهم ايضا والثالث ان قصر القلب في  
غير لا آله الا الله لا يدفع الا شراك اذ العكس فيه يناهيه بخلاف  
عكس لا آله الا الله فانه يستلزم الا شراك كما سيظهر  
في الخاتمة ان شاء الله تعالى فيلزم ان يكون قصر القلب  
في لا آله الا الله فقط دفعا للاشراك ايضا كما لا فراد في غيره  
فيكون خلاف الوهم ايضا\* قد ظهر لك ان الكلمة الطيبة

ليست من قبيل قصر الموصوف على ارادة الالهة من المنكور  
لبطلانه فضلا عن ان يكون حقيقيا انما هو بحسب وهمه فقط وايضا  
قد عرفت ان العينية ليس مفادة اصلا لا استحالة وانما هو  
موافق لوهمه فقط وايضا عكسه اي لا اله الا اله لا يستلزم  
الاشراك بل يدفعه على ارادة الصفة من المنكور وانما هو  
مطابق لوهمه فقط فتحقق ان اوهامه الثلاثة اوقعته في المتوهمات  
التي لا تحقق لها اصلا فلا اعتبار لها \* **قال** واعلم ايضا  
انه قد تحقق عند جميع الامة ان لا اله الا الله دافع للاشراك  
فانظر نظرا تاما ان قولنا لا اله الا الله اي شيء نفى ودفع  
اولا عبارة واي شيء اوجب كذلك فانه نفى الغيرية ودفعها  
اولا وعبرة بين الا صنم وبينه سبحانه واوجب العينية كك  
بينهم وبينه تعالى فمن اعتقد الغيرية بينهم وبينه سبحانه فقد انكر  
المحكم وهو لا اله الا الله من حيث لا يحسب والعياذ بالله  
منه وهو اصل المحكمات من الاربعة التي بني الاسلام  
على خمس الخ وآمن بالخبيثة وهي العكس اي لا اله  
الا غير الله \* اقول ان قوله تعالى لا اله الا الله على ما عرفت  
يدل على نفى الا لوهية اي المعبودية عن غيره تعالى اولا  
وعبرة واوجب الا لوهية ثانيا وعبرة له تعالى خاصة



لانه دفع الغيرية واوجب العينية بينه وبين جميع الاشياء  
 الممكنة فمن اعتقد العينية وزعم ان وجود الاشياء الممكنة  
 كزوجية الخمسة ضل وكفروا من اعتقد الغيرية امن واهتدى  
 وقد عرفت ايضا ان الكلمة الطبية ليس من المحكمات  
 فضلا عن ان يكون اصلها \* قال قد عرفت ايضا ان لا آله  
 الا الله عبارة ودلالة راجع الى لا موجود مطلقا لا الله وان  
 العكس عبارة ودلالة راجع الى لا موجود مطلقا الا غير الله \*  
 وقد عرفت ايضا ان لا آله الا الله عبارة فقط راجع الى لا مستحق  
 للعبادة الا الله وان العكس عبارة راجع الى ان الله غير  
 مستحق للعبادة لا ما توهمه بالمعنى الذي اعتقده يعنى ان  
 الموجود هو الله وحده والممكنات كزوجية الخمسة \*  
 قال وبهذا التحقيق دريت ان الاشراك بالله حقيقة والكفر  
 اصالة هو زعم الغيرية بين شي من الاشياء وبينه سبحانه اي  
 زعم الموجود مطلقا حسنا او قبيحا غير الحق تعالى كما ان  
 الايمان بالله حقيقة والاسلام اصالة هو ايقان الحق اي  
 الموجود مطلقا الحق سبحانه \* وقد دريت ان الاشراك  
 هو زعم غير الله متصفا بالمعبودية والاسلام هو قصر انصافه  
 تعالى بهادون ما توهمه فان زعم الموجود مطلقا حسنا او قبيحا

عين الحق تعالى جمع بين الكمال والنقصان في ذاته تعالى  
 الله عن ذلك علوا كبيرا \* **قال** واعلم ايضا ان المفاد الموجب  
 من لا اله الا الله عبارة ودلالة وهو كل موجود مطلقا هو الله  
 سبحانه مادة التصادق لكل الافرادى والمجموعى  
 لنلا يلزم الاشراك وهو زعم الغيرية على احدهما فيصح  
 اطلاق اسم الذات على كل شيء حسنا وقبيحا والا يلزم الوقوع  
 فيما عنه الفرار وهو زعم الغيرية وفرق عظيم بين اطلاق اسم  
 الذات على القبيح وبين اطلاق القبيح عليه سبحانه اذ لا يطلق  
 الا ول يرجع الى قوله والله بكل شيء محيط ويحكم بجواز لا اله  
 الا الله حكما بينا والثاني يوهم كونه سبحانه محاطا للقبيح ولا ياذن  
 اشرع الشريف به \* اقول كلاهما في الكل الافرادى والمجموعى  
 باطلان وكل موجود مطلقا هو الله سبحانه ليس مفاد لا اله الا الله  
 عبارة ودلالة انما مفادة لا مستحق للعبادة الا الله وما زعمه  
 شركا وهو زعم الغيرية عين الايمان لكونه موافقا للشرع ولا يصح  
 اطلاق اسم الذات على كل شيء حسن وقبيح فانه لما رجع  
 بين العزة والذل والله عزيز حكيم وما بين من الفرق بين اطلاق  
 اسم الذات على كل شيء قبيح وبين اطلاق القبيح عليه  
 فرق واهل ان الشرع كما لم ياذن باطلاق القبيح عليه لم ياذن

باطلاق اسم الذات على القبيح على ان عدم الاذن  
 بشيء لا يدل على عدم جوازها فان ما لم يأذن به الشرع  
 يجوز القياس فيه وههنا العينية كما زعم تدل على جواز اطلاق كل  
 منهما على الآخر فلم يخاف منه وقوله تعالى لا اله الا الله  
 لا يحكم بجوازها الا بحسب زعمه وليس هو راجعا الى قوله  
 تعالى والله بكل شيء محيط لان معناه ان علمه او قدرته بكل  
 شيء محيط لا ذاته وايضا على فرض احاطة الذات لا دلالة  
 له على العينية ايضا فان المحيط غير المحاط فايں تحققت  
 العينية فانهم **قال** وايضا لان نية سوء الادب بخلاف الاول  
 اذا الاول لا يخلو من حسن الادب لكونه دافعا للاشراك  
 وهو زعم الغيرية وقد عرفت جواز بحكم لا اله الا الله  
 وقوله تعالى فايںما تولوا فثم وجه الله \* اقول هذا عجيب لا يبالى  
 عن اطلاق اسم الذات على الخبائث ويحاش عن اطلاقها  
 عليه مع ادعاء العينية بينهما وهي مجوزة لا طلاق كل من  
 العينين على الآخر فكيف يظن احدهما سوء الادب والآخر  
 حسن الادب والعينية موجبة لا تصافه تعالى بما لا يليق به  
 ولا يحكم الكلمة الطبية بجوازها وقد مر مرارا وقوله تعالى  
 فايںما تولوا فثم وجه الله فانه والله اعلم بالصواب ناظر الى

قوله تعالى والله بصير بما تعملون \* قال وبهذا التحقيق ظهر  
 صدق قوله تعالى والله يسجد من في السموات ومن في الارض  
 اذ التقديم للحصاري لله لا لغيره ولو كان الاصنام غيره  
 سبحانه يكذب قوله من في الارض \* اقول اولاً ان التقديم لم  
 لا يجوز ان يكون لتقديم ما هو احق بالتقديم لا للحصار ولوسلم  
 فيجوز ان يكون المراد هو المجموع من حيث هولاء هذا  
 المجموع لا يسجد الا لله فقط دون غيره ولوسلم ما اراده  
 يجوز ان يكون المعنى ان الموجود الحقيقي لما كان هو الله  
 وحده وكان هو الظاهر في كل موجود لان وجود غيره تعالى  
 ضد وجوده كالعدم فجميع السجدة سواء كان الله او لغيره انما  
 هو لله الا ان المشركين لما رأوا وجود الاصنام ولم يطلعوا  
 على ظهور وجود الله فيها زعموا ان هذه السجدة للاصنام  
 فقال تعالى والله يسجد الخ رد الزعم لان الظاهر في الاصنام  
 ايضا انما هو وجوده سبحانه لا وجود الاصنام وآيذ هب عليك  
 انه قول بوحدة الوجود فان عدم ظهور الوجود لا ينافي وجوده  
 الا ترى ان النجوم لا يظهر وجودها عند ظهور الشمس لكنه  
 لا ينافي وجودها واعلم ان حقيقة الممكن عند ارباب الوجود  
 هو ظهور الاعيان الثابتة اي صفاته تعالى في عين الوجود

وصفاته تعالى عينه ظهورها في الوجود الحق ظهور نفسه فيه  
فوجود الممكنات انما هو وجوده بعينه فهو سبحانه واحد وكثير  
وليس بواحد وكثير اي ليس هو معروضا لهما عندهم واما  
عند ارباب الشهود كما ذهب اليه اكبر الاكابر مولانا وسيدنا  
المجدد لالاف الثاني فحقيقة الممكن عبارة عن امتزاج  
ظل من الصفات الالهية في نقائصها ثم ظهور هذا الممتزج  
في وجوده تعالى اي الوجود الحقيقي فله عندهم وجود  
غير وجود الحق الا ان ظهور وجوده بوجد الحق وتقصيلة  
ان صفاته تعالى لا شك في وجودها عند الكل بل لها الوجود  
دون نقائصها فانها عدم كالعلم مثلاً فانه وجود والجهل الذي  
نقيضة عبارة عن عدم العلم ثم يحصل من امتزاج ظل من  
العلم مع الجهل وظهور هذا الممتزج في عين الوجود الحق  
حقيقة ممكنة مثلاً نور السراج نور ثم يحصل من عكسه في الظلمة  
شيء لا هو نور ولا ظلمة فهو حقيقة اخرى غير حقيقة نور السراج  
وظلمة البيت فمادة الممكن عبارة عن نقائص الصفات  
وهي الاعداد الاضافيات وصورته من اطلال الصفات  
واذا امتزجت هذه الاطلال مع النقائص كما امتزاج الصورة  
مع المادة في الماديات وامتزاج ظل نور السراج مع

الظلمة يظهر بالنعاكس في الوجود الحق ويصير حقائق مختلفة وهي حقائق الممكنات فللممكنات وجود غير وجود الحق وحقيقة غير حقيقته ولا اتحاد بينهما وهذه المحسومات كلها ممكنات لا موجود ولا معدوم فلا موجود الا الله صحيح عند كلا الفريقين فاذا وصل السالك بسلوكه في الآفاق اذ في الانفس الى وجود الحق وينتفى وجوده رأسا ينبغي ان لا يقصر همته في السلوك ولا يقصد الرجوع والتترل في تلك الحالة فانه نقص عظيم حتى يدعي انا الحق وغير ذلك من الاقوال الموجبة للكفر طاهرا بل يبتغي الترفي على ذلك حتى يحصل مقام التفرقة بعد الجمعية ويطلع على الكثرة بعد الوحدة كما كان اولا قبل السلوك ثم اعلم ان الوصول بالسلوك قد يكون الى ظل الصفة دون الصفة حقيقة فيظنه السالك انه وصول في الصفة فيتوهم الوحدة لكون الصفة عين الموصوف مثلا حين ما نولد لا نقد ر على شيء ثم حصل له القد ره شيئا فشيئا حتى وصل في مرتبة السلطنة فتوهم انه لا غالب الا هو فيدعي انار بكم الا على كما كان لفرعون ونمرود فالوحدة التي يحصل باعتبار الظل يعد كفرا طاهرا وباطنا والتي يحصل باعتبار الصفة يعد كفرا طاهرا فقط لا باطنا ولهذا

اثنى جنيد البغدادي قدس سره بقتل حسين بن منصور  
بظاهر الشريعة لكونه كفرا بحسب الظاهر وكان هو مؤمنا في  
تلك الحالة بحسب الباطن لا تصافه بالصفة الا لهية حقيقة  
لا بالظل كما كان لفرعون والعباد بالله فاحفظ فانك لا تجد  
هذا التفصيل في غير هذا الموضع \* **قال** وقس عليه صدق  
قوله تعالى ان القوة لله جميعا اذ بعض القوة والمكر يوجد في  
المخلوق ايضا فلولم يكن المخلوق عينه سبحانه لا يكون القوة  
والمكر لله جميعا \* قد عرفت ان القوة وكذا جميع الصفات  
حقيقة انما هي لله دون الممكنات فكما ان وجوده من  
اطلال وجوده كذلك جميع صفاته من اطلال صفاته تعالى  
بل هذا الخارج ايضا ظل ذلك الخارج فالوجود الخارجي  
الذي للممكن وصفاته الخارجية كله ظل للوجود الخارجي  
ولصفاته الخارجية له تعالى فالقوة الاصلية والمكر الاصلية  
انما هي لله جميعا دون الممكنات لان قوتها وجميع صفاتها  
ظلية لا اصلية وما توهمه انه لولم يكن المخلوق عينه سبحانه  
لا تكون القوة والمكر لله جميعا توهم باطل \* **قال**  
وقس عليه ان الله معكم : وان الله معناه ونحن اقرب اليه من  
حبل الوريد : اذ زيادة القرب من حبل الوريد لا يتصور

الابا لعينية معه سبحانه والمعية باقسامها باطلّة في حقّه الا بالعينية\*  
قد عرفت ظهور وجوده نعم في وجود الممكن فالمعية والقرب  
انما هو بالنسبة الى ذلك الظهور لا بسبب العينية كما توهم\*  
**قال** وظهر الفرق بين قول النصارى في قوله سبحانه لقد

كفروا الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة : وبين قوله تعالى ما يكون

من بجوى ثلثة الا هو اربعهم ولا خمسة الا هو سادسهم ولا

ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم : فالاول هو الكفر

الصريح والثاني هو الايمان الخالص وجه الظهور ان الاول

ينبي عن الفرق والتغاير وهو الكفر صريحا والثاني ينبي

عن الجمع والتوحيد بقريئة الا هو معهم والجمع عين الايمان

الخالص\* اقول نعم ان الاول كفروا الثاني ايمان لكن لا لما

توهمه بل لان الاول ينبي عن تعدد الآلهة بخلاف الثاني

فانه يدل على علمه نعم باحوالهم واعمالهم علايتهم وخفياتهم

بقريئة المعية\* **قال** وظهر ايضا صدق قوله تعالى فان لله خمسة

وللرسول ولدي القرين واليتامى والمساكين وابن

السبيل بلا تاويل ذكر الله بالتبرك المحص وجه الظهور

انه اذا ارتفع التغاير بينه سبحانه وبين من عطف عليه صدق

ان الخمس كله لله دون غيره بجعل قوله الرسول الى آخر



المقسوم عليه عطفاً تفسيرياً للمعطوف عليه أكراماً ما ونشريفاً  
 للمعطوف لا حصر الله تعالى في المكرمين فقط \* أقول حاصله  
 على طبق مرادة يرجع إلى أن الغنائم قد جعلها الله منقسمة على  
 خمس حصص خمسة للرسول ولذى القربى واليتامى  
 والمساكين وابن السبيل والباقي للغنائمين فيتوهم منه أن  
 ما غنمتم خمسة للمعززين المشرفين المكرمين من الله وهم  
 الرسول وذو القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل  
 والأربعة الأحرار منها ليس بين المعزوز والمحقر من الله  
 وهم الغانمون لعدم تعرض المحقرين من الله وهم المتوهمون  
 فيلزم حرمانهم من الغنيمة والحال أنهم عين الله أيضاً فوجب  
 تأويل قوله تعالى فان لله خمسة بأن كل الغنيمة لله للمعززين  
 والمحقرين وليس بين من الله تعالى اجمعين حتى لا يحرم  
 المتوهمون وإلى هذا المراد أشار بقوله صدق أن الخمس  
 كله لله لأنه يدل كناية بعموم العلة على أن المراد كل  
 الغنيمة لله لأن كلهم سواء في العينية فلا وجه لحرمان بعضهم  
 وهذا القسم من التحريف في القرآن يجوز للضرورة لأن  
 الضرورات تبیح المحظورات \*  
 \* حكاية \*  
 كان بما بين الأعاجم رجل مشهور بحسن الخط لكنه يحرف

كلمة القرآن كثيرا بزعمه ان القرآن ههنا غلط فجاء رجل  
واعطاه خمسة آلاف من الريال وقال يا اخي اريد ان تكتب  
لي هذا القرآن بعينه من غير تغريفه من عندك فقبله كرها  
وقال اكتب قرأنا غلطا جبر الخاطرك الا ان وزره عليك فشرع  
في الكتابة حتى وصل في خر موسى صقفا فحرف موسى بعيسى  
وفي الفارسي يقال للحمير خر فتخيل ان الحمار ما كان لموسى  
انما كان لعيسى فكتب ذلك فلما جاء الرجل قال اني  
ما غيرت في هذا القرآن شيئا الا كلمة واحدة ودل عليها وقال  
قد الجأتني الضرورة اليه فان منلي كيف يكتب هذا الغلط  
الصريح فان شئت اعطني ما وعدتني وان شئت لا تعطني  
فعلم ان الضرورة قد توجب لذلك هذا قائلنا وبلى الذي  
ذكره من هذا القبيل والحق ما ذكره المفسرون يعني ان  
ذكر الله ههنا للتبرك \* قال وقس عليه قوله تعالى ومن يطع  
الرسول فقد اطاع الله \* وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى \*  
وبد الله فوق ابديةهم \* وان الذين يؤدون الله ورسوله \*  
وما قتلتموهم ولكن الله قتلهم \* وان تقرضوا الله قرضا حسنا \*  
اقبل قوله تعالى ومن يطع الرسول فقد اطاع الله ذكر لفظ  
الرسول ههنا دون ان صرح باسمه لمعلم ليدل على ان اطاعة

الرسول اطاعة المرسل بعينه فيما ارسل وقوله تعالى وما رميت  
اذ رميت لان القدرة له جميعا فانزل وجود الشيء منزلة عدمه  
وهو من نوع البلاغة وقوله تعالى يد الله فوق ايديهم لان  
العهد مع الرسول عهد مع الله في امره ونهيه وقوله تعالى ان  
الذين يؤذون الله ورسوله اي يثيرونهما على الانتقام  
وقوله تعالى وما قتلتموهم ولكن الله قتلهم مثل قوله تعالى  
وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى في تنزيل وجود الشيء  
منزلة عدمه وقوله تعالى وان تقرضوا الله قرضا حسنا لكمال  
التسلي بوصول الثواب اليهم فكما ان القرض يجب اداؤه  
على آخذة كك الله سبحانه كانه اوجب على نفسه ايصال  
الثواب اليهم بما انفقوا في سبيل الله ومن اوفى بعهده من الله \*  
قال وينطبق على ما قلنا من عينية جميع الاشياء معه سبحانه  
قوله تعالى فلما اتاهانودي من شاطئ الوادي الايمن في  
البقعة المباركة من الشجرة ان يا موسى اني انا الله  
رب العالمين فالمنادي والقائل بالقول المذكور هو الشجرة  
فقط فدل عبارة على عينية الشجرة معه سبحانه ودلالة على  
عينية غيرها من جميع الاشياء معه سبحانه اذ لا فارق بين  
مممكن وممكن آخر \* اقول قوله والمنادي والقائل بالقول

المذكور هو الشجرة باطل انما المنادي والقائل به هو الله سبحانه فبطل زعمه كله \* **قال** فهذه الآيات كلها دالة عبارة ودلالة على الجمع والتوحيد بين الاشياء كلها وبينه سبحانه \* اقول قد عرفت بطلانه بما لا مزيد عليه فتذكر \*

### \* الاصل الثاني \*

في تفسير الادلة الخمسة وهو قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ولو كان هؤلاء آلهة ما وردوها ولو كان معه آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا \* وما كان معه من آله اذا لذهب كل آله بما خلق \* ولعلهم بعض على بعض \* وربطها مع المدلول وهو لا آله الا الله \* قد عرفت تفسير الآيات المذكورة وربطها مع الكلمة الطيبة وسنعرف ان شاء الله تعالى \* **قال** واعلم ان التعدد في الوجوب عند العقل الصحيح باطل ولهذا لم يذهب اليه احد والا لكان مذكورا في الكتاب والسنة لكونه اشد قبحا \* اقول التعدد في الوجوب مطلقا ليس قبيحا فان صفاته تعالى كذاته واجبة نعم تعدد الذوات الوجبة باطلة ولعل مراده قدس سره من امتناع تعدد الوجوب امتناع تعدد الذوات الوجبة \* **قال** واما توهم تعدد الوجوب بين الممكن والواجب كما للنصارى وغيرهم فظهورا مكان الممكن

الذي توهم وجوبه يدفعه واماتوهم المجوس تعدد الوجوب  
 بين الخالقين فزعمهم يدفع وجوبهما اذ خالق الخير عندهم  
 لا يقدر على خلق الشر وخالق الشر بالعكس فعدم قدرة كل  
 منهما يدفع وجوبهما اذ الواجب لا بد ان يكون كاملا  
 والنقصان من امارات الامكان فلا حاجة الى دفع تعدد  
 الوجوب \* اقول مجرد عدم قدرة الخير المحض على الشر  
 المحض وبالعكس لا يدفع وجوبهما لجواز ان يكون الشر والخير  
 من اللوازم الذاتية للخالقين والواجب لا يجب ان يقدر  
 على خلاف مقتضى ذاته فان الواجب سبحانه وتعالى واحد  
 والوحدة من مقتضيات ذاته ولا يقدر ان يوجد واجبا آخر  
 لذاته لكون الواجب حينئذ اثنين وهو خلاف مقتضى الواجب  
 بل لان الواجب لا بد ان يتصف بالكمال في جميع الصفات  
 الممكنة الحصول وكمال الخلق ان يقدر على خلق كل شيء  
 ممكن فلو كان خالق الخير والشر متعددا يكون كل منهما متصفا  
 بالخلق ناقصا فلا يكون احدهما واجبا والبراهين على وحدة  
 الواجب كثيرة مذكورة في الكتب دافعة لوجوبهما فظالعهما \*  
 قال واما التعدد بين الممكن وبينه سبحانه فقد اختلف فيه  
 فذهب الاكثر الى اثباته موافقا للوهم وذهب الاقل الى

نفيه وهم الا نبياء باجمعهم عليهم الصلوة والسلام لمجيهم بلا آله  
 الا الله وهو يدل صريحا على نفيه واتبعهم من قلد هم من  
 الكمل قدست اسرارهم \* اقول ثبوت التعددين الممكن  
 والواجب موافق للعقل ومطابق للواقع وعليه جميع الا نبياء  
 وتدل عليه الكتب الالهية والا حاديث النبوية ناطقة بها  
 وعليه الا ولياء الكمل من ارباب الشهود ومجي الا نبياء  
 بكلمة لا آله الا الله لا يدل على نفي التعدد بين الممكن  
 والواجب عندهم لانها تدل على اتصافه تعالى بالا لوهية فقط  
 لا على نفي التعدد بين الاشياء وبينه تعالى تكن لما كان الممكن  
 ضد ارباب الوجود عين الواجب لم يكن الممكن عندهم ممكنا  
 فبطل التعدد عندهم وعند ارباب الشهود له حقيقة وراء حقيقة  
 الواجب ثبت التعدد عندهم واما ما ذهب اليه المحقق  
 من ان الممكن موهوم محض كزوجية الخمسة فانما هو بتسلط  
 الوهم فقط خلاف ما عليه ارباب الوجود والشهود \* قال  
 والحجة لهم قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لغسد ثاقلندكر  
 اولا ما يتعلق به من الميزان والنحو والبلاغة وثانيا وجه  
 الملازمة فالميزان ان لو سور المهملة ولما كان المفاد من  
 لا آله الا الله كليتين سالبة وموجبة متلازمتين كان نقیضاهما

ايجاباً جزئياً وسلباً جزئياً متلازمين في الصدق ايضا اعني  
 بعض الآله غير الله وبعض الآله ليس بالله فتعين ان نقيض  
 المطلوب ايجاب جزئي ومحموله غير الله فقط لرجوع السلب  
 الجزئي اليه ايضا لوجود الموضوع وهذا الدليل قياس  
 استثنائي فلا بد من اشتماله على نقيض المطلوب من قولنا بعض  
 الآله غير الله لعدم ذكر عينه فيه فوجب حمل الآله على  
 غير الله ليشتمل على نقيض المطلوب \* اقول قد بينا لك ان  
 مفاد الآله الا الله يرجع الى سالبة كلية وموجبة جزئية اي  
 لاشي من آله موجود غير الله والله آله موجود وهما متلازمان  
 ونقيضا هما اي غير الله آله موجود وبعض الآله الموجود  
 ليس بالله ايضا متلازمان وقوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله  
 لفسدنا مشتمل على نقيض المطلوب وهو غير الله آله موجود لكون  
 الا بمعنى غير لعدم صحة الاستثناء وما توهمه مبني على ارادة  
 الآلهة الممكنة من المنكور وقد عرفت بطلان ذلك \* قال  
 واعلم انه لا شبهة في ان الاستدلال استدلال على ابطال التعدد  
 بين المنكور وبينه سبحانه والتعدد يستلزم التغاير وبالعكس  
 فذكر كل يغني عن الآخر وقد عرفت ان المراد من المنكور هو  
 الممكن فقط اذ على تقدير ارادة الواجب من المنكور يلزم

خروج كلامه سبحانه عن البلاغة والصدق معا والعياذ بالله منهما  
 اقول لا شب في كون قوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله  
 دليلا على بطلان التعدد لكن لا بين المنكور وبينه سبحانه  
 كما زعمه والمراد من الآلهة مطلق الآلهة واجبا كان او ممكنا  
 متصرفا لا الممكن فقط كما زعمه \* **قال** اما خروجه عن البلاغة

فلانه على تقدير ابطال التعدد بين الواجب وبينه سبحانه  
 يكفي في المقدم ان يقال لو كان معه مثله الخ فيلغوا الى القيود  
 من فيهما وايراد جمع منكور والا الله \* اقول فائدة القيود  
 على ارادة الاعم دفع زعم المشركين فانهم يزعمون ان  
 الاصنام آلهة اي معبودة في السموات والارض فقال تعالى  
 في رد هم لو كان فيهما آلهة اي مطلق الآلهة واجبا كان او ممكنا  
 متصرفا الا الله اي غير الله لفسدنا ولو قال لو كان معه مثله  
 لا يكون دفعا لزعم المشركين لعدم ادعائهم بوجود آلهتهم بل  
 دفعا لارادة الوجبة فقط فبطل زعمه \* **قال** واما خروجه عن

الصدق فلانه على تقدير تعدد الواجب يمتنع التساؤل اذفسادهما  
 متفرع على كونهما وعلى التعدد المذكور يمتنع كونهما لما يكون  
 بينهما من الاختلاف والتمانع لانها ان توافقت في المراد تواردت  
 عليه القدرة وان تخالفت فيه تعاقبت عنه وفيه ان وقوع الاختلاف



والمناع على فرض وجوبها ممنوع لأن توافقهما في الجاد كل شيء أو تخالفهما فيه ليس من ضرورات الوجوب لم لا يجوز أن يتوآصفا في الجاد بعض بعض من الأشياء من كل منهما فلا يلزم توارد القدرة على شيء واحد أو تعاوقهما \* **قال** ولو قيل أن المحال وهو التعدد المذكور جازان يستلزم محالا آخر وهو كونهما فيندفع بأن المحالين المذكورين اعنى تعدد الواجب وجودهما أي السماء والأرض جازان يستلزم محالا ثالثا وهو اتفاقهما على ابقائهما كما ابدعاهما فإين لزم الفساد المتفرع على وجودهما فيكذب الملازمة المذكورة \*  
 أقول قد عرفت أن إمكان الاتفاق لا يوجب وجوبه ولا يمنع إمكان الاختلاف ومع إمكان الاختلاف لا يجب شيء فلا يوجد لأن الشيء ما لم يجب لم يوجد فلو فرض فيهما آلهة لما وجدنا فصحت الملازمة المذكورة \* **قال** فالعبارة البليغة الصادقة في إبطال التعدد المذكوران يقال لو كان معه مثله لما خرجتا أي من العدم إلى الوجود لما يكون بينهما من الاختلاف إلى آخرة \* أقول قد عرفت أن المقصود هو إبطال التعدد في نفسه لا إبطال التعدد بين المنكور وبينه سبحانه كما زعمه فقوله تعالى لو كان الخ رد لزعم المشركين أيضا

لا تحريفه وهو لو كان معه مثله وقد عرفت ان المراد لما وجدته  
 لعدم وجوب شيء حينئذ والوجود لا بدله من الوجوب \* **قال**  
 فبطل ارادة الواجب فقط من المنكورا والاعم عموم المجاز \*  
 اقول ان جعل قوله تعالى لو كان الخ دليلا للكلمة الطيبة  
 فالمراد الا اعم ليكون رد الزعمهم ايضا وان لم يجعل دليلا لها  
 بل دليلا على امتناع التعدد فقط فلا حاجة الى ارادة الا اعم  
 لان الفساد على فرض الآلهة الوجيهة يستلزم الفساد على  
 فرض الآلهة الممكنة المتصرفه ايضا \* **قال** فتعين المراد  
 من المنكور وهو الممكن فقط مطابقا متصرفا كان او غيره \*  
 اقول هذا باطل لان فرض الآلهة الممكنة الغير المتصرفه  
 لا دخل لها في الفساد ثبت ان المراد بالمنكور ههنا الا اعم  
 لا ما زعمه \* **قال** وبعد تعيين المراد من المنكور يتوقف  
 الاستدلال على التعرض واثبات التعدد والتغاير فرضا  
 بينه وبينه سبحانه في المقدم ليشتمل على نقيض المطلوب وعلة  
 الفساد حتى يبطل النقيض ويثبت المطلوب فوجب حمل  
 الا على المجاز لتحصيل التعرض المذكور لئتم الاستدلال \*  
 اقول قد عرفت تعرض نقيض المطلوب في لو كان معه الآية  
 على ما عليه الاكابر واما اثبات التعدد والتغاير فهو بديهي

لا ينكره الا مؤف البصرو البصيرة ولا حاجة للاستدلال  
 عليه \* **قال** والا كابر حملوها على المجاز بمعنى الغيروزعوا  
 ان وجه المجاز امتناع الاستثناء ووجه الامتناع امران الاول  
 عدم اشتغال ما قبلها على ما بعدها ووجه عدم الشمول في زعمهم  
 ايضا امران احدهما امكان ما قبلها اي المنكور بقرينة جمعه  
 وجوب ما بعده والا يكفي على وجوب ما قبلها لو كان معه  
 اله لفسدنا فيلغو باقي القيود فتعين امكانه والا مكان ينافي  
 الشمول وثانيهما ثقيد بهما والثاني دلالة الاستثناء على  
 ملازمة الفساد لكون الآلهة فيهما دونه سبحانه والمراد ملازمته  
 لكونها مطلقا سواء كان معه اودونه \* حاصله ان الاستثناء ههنا  
 ممتنع لان المراد من الآلهة اما واجب فقط او ممكن فقط  
 او اعم منهما فان كان واجبا فقط يكفي لو كان معه اله لفسدنا  
 فيلغو باقي القيود وان كان ممكنا فقط ينافي الشمول اما و  
 فلكون ما بعدها واجبا واما نانيا فلكون الآلهة في المستثنى  
 منه مقبذة بهما والمستثنى مطلق وان كان اعم منهما يلزم  
 خلاف المقصر اذ المقصر لزوم فسادهما على التعدد مطلقا لا  
 على تقدير تعدد الآلهة المستثنى منها الله فوجب حمل الا  
 على المجاز لعدم صحة الاستثناء \* **قال** فنقول يرد على امكانه

انه لا يخفى اما ان يكون المنكور ما ولا بالمتصرف او الاستحقاق  
 على عموم المجاز كما في لا اله الا الله عندهم اي لو كان فيهما  
 متصرفه كثيرة الا الله ولا على الثاني لا يتم التقريب بوجهين  
 الاول الاختلاف بين المنكورين المذكورين في المدلول  
 والدليل اذا المنكور في المدلول ما اول بالاستحقاق والتصرف  
 دون الدليل والثاني بطلان تعليل الفساد بالتمانع في زعمهم  
 اذ لا تمنع بين الممكن الغير المتصرف وبينه سبحانه وعلى  
 الاول تحقق الشمول قطعا ويقينا بل الله سبحانه اولى  
 بالدخول لكونه مستحقا في نفس الامر دون الآلهة لكونها  
 مستحقة فرضا \* اقول المنكور ما اول بالتصرف وقوله على  
 الاول اي على هذا التقدير تحقق الشمول قطعا ويقينا باطل  
 لان الممكن لا يشمل الواجب وليست شعري كيف خفي عليه  
 هذا الامر البديهي \* قال ويرد على التقييد قوله سبحانه وهو الله  
 في السموات والارض وهو الذي في السماء والارض في الارض  
 اله \* اقول لا ابراد بها اصلا لان المراد ليس عدم التقييد  
 في مريض آخر بل عدم التقييد في هذا المقام فيغيد عدم الشمول  
 في هذا المقام فلا يصح الاستثناء في هذا المقام و فرق ما بينهما \*

عموم المراد وهو ملازمة الفساد لكونها مطلقا او معه انما  
 يتوقف على عموم علة الفساد لا على حمل الا على المجاز وبعد  
 عموم العلة يبطل حمل الا على المجاز اذ المجاز لا يرجع  
 اليه الا عند تعذر الحقيقة او ترجحه ولا نعذر ولا ترجح بينهما \*  
 حاصله ان حصول المقصر وهو ملازمة الفساد لكون الآلهة  
 مطلقا او معه متوقف على عموم علة الفساد لا على حمل الا  
 على المجاز فان كانت علة الفساد عامسا كان فرض الآلهة  
 مطلقا سواء كانت ممكنة او واجبة متصرفه او غير متصرفه  
 فيهما او وراءهما ممتنعا وان لم تكن عامة تكون ملازمة  
 الفساد على تقدير خاص لا مطلقا ولا حاجة فيه لحمل الا على  
 المجاز فلا يمنع الاستثناء فبطل حمل الا على المجاز اذ  
 الانصراف اليه للضرورة او لترجيح المجاز ولا نعذر ولا  
 ترجح حينئذ بين الحقيقة والمجاز باصتناع الحقيقة وتعذرهما  
 وصحة المجاز او ترجحه يعني ان علة الفساد عند الاكابر  
 هو التمايع وهذه العلة عامة فتثبت ملازمة الفساد عموما  
 والنقيض بالاستثناء لا يضره \* **قال** كما في قوله تعالى وربا تبكم  
 اللاتي في حجوركم من نسائكم فان المراد حرمة الرئائس  
 مطلقا سواء كانت في الحجور او دونها وعموم علة الحرمة يكفي \*

حاصله ان الربائب في هذه الآية مقيدة بفني حجوركم الا  
ان هذا التقيد لا يضر في حرمة الربائب مطلقا لكون حلة  
الحرمة عامة كذلك التقيد الذي يفهم بسبب الاستثناء  
غير مانع من امتناع مطلق الالهة لكون علة الفساد عامة \*

**قال** فلما كان علة الفساد وهو التمانع في زعمهم ما ما فيجب  
حمل الاعلى الحقيقة لعدم تعذرهما \* اقول التقيد في هذه الآية  
باستبارا العرف ولا عرف هناك حتى يقيد بالاستثناء فالتقيد  
هناك محل بالمقصر البتة لكونه داعلى الفساد على تقدير معين  
فبطلت حجته \* **قال** فان قلت ان عموم المراد وعموم العلة

ترجح كل منهما حمل الاعلى المجاز للناسب في العموم  
والحقيقة تقتضي الخصوص فترجح المجاز على الحقيقة قلت  
فعلى هذا يفهم جواز الحقيقة والمجاز دون امتناع الحقيقة كما  
زعموا \* اقول لما كان جواز الحقيقة وهو التقيد على خلاف  
العرف يوهم خلاف المقصر كان في حكم الامتناع فحكموا  
بامتناعه \* **قال** ومن ههنا علم امور الاول انه لو ذكر الا الله

بعد مفرد معرفة لكان محمولا على المجاز ايضا لاقتضاء  
المقام حمله عليه نحو لو كان فيهما اللات او العزى الا الله لفسدتا  
بطل فاعدهن اذا كانت تابعة لجمع منكور غير محصور بل

الصواب ان يقال كما حملت الا عليها اذا دلت قرينة عليها\*  
 اقول هذا مبني على وهمه ان اللات والعزى عين الله تعالى  
 الله عن ذلك علوا كبيرا بل هما غير الله بلا شبهة فلا معنى  
 لقوله لو كان اللات والعزى غير الله لفسدتا فصحت قاعدتهم وبطل  
 وهمه وصوابه \* **قال** والثاني ان علة حمل الاعلى المجاز هو  
 وقوعها في مقام محمول نقبض المطلوب فقط دون شيء آخر\*  
 اقول قد عرفت ان علة حمل الاعلى المجاز هنا هو عدم صحة  
 الاستثناء بوجه من الوجوه لا ليكون هو محمولا لنقبض  
 المطلوب \* **قال** والثالث ان جهة تعذر الاستثناء هو بطلان  
 الدليل على تعدد الاستثناء لعدم اشتماله على نقبض المطلوب  
 دون دلالة على خصوص المراد\* اقول قد عرفت ان التعذر  
 لدلالة على خصوص المراد وهو خلاف المقصود لا لعدم  
 اشتماله على نقبض المطلوب فان قوله تعالى لو كان الخ  
 لا يجب ان يكون دليلا لقوله تعالى لا اله الا الله خاصة بل هو  
 دليل على امتناع تعدد الآلهة مطلقا واجبا كان او ممكنا  
 متصرفا \* **قال** والرابع ان علة الفساد هو التغاير فقط المستلزم  
 لعجزه سبحانه دون شيء آخر من التمانع وغيره \* اقول  
 قد عرفت ان التغاير موافق للعقل والكشف الصحيح ومطابق

لنفس الامر فلا يمكن ان يكون هو علة للفساد بل العلة انما هو  
 التمانع فقط على ما هو الجمهور دون ما توهمه \* **قال** والخامس  
 ان المراد ملازمة الفساد لكونها معه فقط بعد كونها ممكنة  
 مغايرة له سبحانه في الوجود لخصوص العلة لا مطلقا كما توهموا \*  
 اقول هذا المراد مرادة على ما توهمه من العينية والجمع وقد  
 ظهر لك بطلانه واما مراد القوم وهو الاصح فانما هو ملازمة  
 الفساد مطلقا على وجود الالهة ممكنا كان او واجبا  
**قال** فظهر من التحقيق المذكور بطلان قول القاضى  
 البيضاء في تفسير قوله نعم لو كان فيهما الالهة الا الله  
 غير الله وصف بالالما تعذرا لا امتناء لعدم شمول ما قبلها لما  
 بعدها ولا لانه على ملازمة الفساد لكون الالهة فيهما دونه  
 والمراد ملازمته لكونها مطلقا دونه او معه حملا لها على غير  
 كما استثنى الغير حملا عليه ولا يجوز الرفع على البدل لانه  
 متفرع على الاستثناء مشروط بان يكون في كلام غير موجب  
 ولفسدتا اي لبطلتا لما يكون بينهما من الخلاف والتمانع فانها  
 ان توافق في المراد تطاردت عايدة القدرة وان تخالفت فيه  
 تعاقبت عنه انتهى \* اقول وجه ظهور بطلان قوله رحمه الله  
 على ما زعمه انه رضى الله عنه جعل علة ملازمة الفساد التمانع



وليس كذلك بل الغيرية علة وقد ظهر لك بطلان زعمه  
وصحة ما قاله القاضى البيضاوي \* **قال** وكذا ظهر بطلان  
قول من قلده كالجامي وهو قوله يتعذر الاستثناء لعدم دخول  
اللعن آلهة ييقين فلم يتحقق شرط الاستثناء \* اقول ذلك لما توهم  
ان امتناع الاستثناء عنده لعدم التعرض فقط وقد عرفت جهة  
تعذره \* **قال** واختبر لو على كلما لدلالته على امتناع المفروض  
في اول الامر كما هو المطلوب دون كلما نحو كما كان فيهما  
آلهة الا الله لفسد تا ولما كان نقيض السالبة الكلية وهي لا شيء  
من الآلهة بغير الله ابجا جزئيا وهو بعض الآلهة غير الله فحق  
التعرض لنقيض المطلوب ان يقال لو كان فيهما بعض الآلهة  
الا الله لفسد تا ولفظ البعض بخل بالافصاح والبلاغة فوجب  
العدول الى لو كان فيهما آله الا الله لفسد تا لكن بذكر الآلهة  
المفرد يبقى المنكور بلا قرينة \* اقول قد عرفت ان قوله تعالى  
لو كان النح دليل على بطلان التعدد المزعوم للمشركين  
اذ كانوا يزعمون ان الاصنام آلهة فرد الله سبحانه زعمهم بقوله  
لو كان فيهما آلهة مطلقا بصيغة الجمع وما ذكره مبني على  
انه دليل لكلمة لا آله الا الله على المعنى الذي وهمه وقد  
ظهر لك بطلان ذلك \* **قال** لا يقال ان وقوع المنكور مفردا

يرجم بوجهين الأول انه مناسب لا يجاب جزئي هو نقيض  
المطر والثاني انه مخصوص بالا مكان لوقوعه في نقيض  
المطر والمنكور في المطلوب ايضا خصص بالا مكان لوقوعه  
في سياق النفي لا نأقول تخصيص المنكور مفردا بالا مكان  
لوقوعه في نقيض المطلوب قرينة معنوية والمعنوية ضعيفة تبقى  
التردد بين الا مكان والوجوب فلا يحصل المطر بخلاف  
وقوعه مفردا في سياق النفي لانها قرينة لفظية وضعية فيكون  
قوية فوجب العدول من الافراد الى جمع منكور غير محصور  
ليدل على الا مكان لفظا فيطبق الدليل والمطلوب في تخصيص  
المنكور بالا مكان بقرينة لفظية وضعية قوية \* اقول حاصله على  
ما زعمه ان المنكور في المدلول وكذا في الا يجاب الجزئي  
الذي نقيضه مفرد وفي الدليل جمع فكيف صح التعرض  
لنقيض المطر فيحقق ان يقال في الدليل لو كان فيهما بعض الآه  
ليطبق نقيض المطر وهو بعض الآه غير الله الا ان البعض  
محل بالبلاغة فوجب العدول الى لو كان فيهما آه الا ان  
المنكور ههنا في الا ثبات فلا يدل على الا مكان بخلاف  
المنكور في المدلول لانه تحت النفي يدل عليه للعموم فأتى  
بصفة الجمع صريحا ليدل على الا مكان ثم اعترض عليه

بان وقوع المنكور في الدليل بصيغة المفرد مناسب بوجهين  
 الاول المطابقة لتقيض المطر والثاني انه مخصوص بالا مكان  
 لوقوعه في نقبض المطر كما ان المنكور في الدليل مخصوص  
 به لوقوعه في سياق النفي فاجاب بان كون المنكور ممكنا  
 لوقوعه في نقبض المطر قرينة معنوية ضعيفة بخلاف وقوعه في  
 سياق النفي فانها لفظية وضعيفة قوية فوجب العدول الى الجمع  
 هذا ولا يخفى عليك ان كل ما ذكره لا طائل تحته الا ترى  
 ان ايراد الجمع ههنا ليس للدلالة على الا مكان لفظا بل لان  
 وجود الآلهة بالجمع سواء كانت واجبة او ممكنة متصرفه  
 مع الله او بدونه يوجب الفساد بخلاف وجود الآلهة بالمفرد  
 ممكنا كان او واجبا فانه لا يلزم منه الفساد فاورد بصيغة الجمع  
 وفي قوله فوجب العدول لا يخفى ما فيه من ترك الادب \*

**قال** النحوي لو حرف شرط وكلمة كان ناقصة لا تامة والا يلغو  
 تقديم الظرف على المنكور وفيهما ظرف لعوم متعلق بهما بيان للمواقع  
 اد لو كان وراء هما آلهة الا الله لسدنا ايضا وسرا لتقييد انه  
 ليس الا شراك الا فيهما دون ورائهما اذ المكلف من الجن  
 والانس فيهما دون ورائهما وقدم الظرف على المنكور  
 ليصح قرعة مبتدأ كما في نحو في الدار رجل وليحصل قرب

التعلق فان قلت بتقديم الطرف على المنكور يحصل قرب  
 التعلق بعامله فلا يلغو التقديم على كونها تامة قلت قرب  
 التعلق ينافي ولاء الفعل بفاعله اذا لا صل ان يلي الفعل  
 فيلغو وآلهة مرفوع اسمها والا الله خبرها \* اقول كلمة كان  
 تامة والا الله بمعنى غير الله صفة للآلهة معناه لو وجد فيهما  
 آلهة وهم غير الله لعسنا وتقدم فيهما ليدل على المقصود  
 ادلا وللقرب بالعامل وهو بيان للواقع \* **قال** \* البلاغة \* اختبر  
 الناقصة لكونها اصلا واكثر استعمالا في مقام الاستدلال  
 كما لا يخفى وتنصيصا على التعرض لنقض المطلوب اصاله  
 وتعليل الفساد بالتغاير كذلك بخلاف التامة \* اقول قد عرفت  
 انها تامة ولا خلل في التعرض على ما عليه الجمهور وان كان  
 خلاف وهم وتعليل الفساد بالتغاير باطل محض لما مر غير  
 مرة \* **قال** والعدول من النصب الى الرفع في الا الله مع التناسب  
 بما قبله لقطع الاستثناء وقلعه وقمعه وليس الرفع على التوصيف  
 على ما توهم \* اقول قد عرفت وجه بطلان الاستثناء فالرفع انما  
 هو على التوصيف فقط \* **قال** وهذا العدول كالعدول في قوله  
 سبحانه بما عاهد عليه الله من انكسر الى الضم لبدال العدول  
 من انكسر اللفظي على العدول من انكسر المعنوي وهو

النقض اذا المقام ترغيب الالبقاء وتهديد على النقص  
 فالمقام يقتضى العدول المذكور والفتح لمجبة في موضع  
 الكسري ومي ايماء خفيفا الى الكسر ايضا فلا يلزم المقام بخلاف  
 الضم فانه يدل على الجمع اي جمعة مع الالبقاء \* اعلم  
 ان العدول ههنا الى الضم مع ان الهاء بعد الياء الساكنة ساكنة  
 والقاعدة انها اذا كانت بعد الكسرة او الياء الساكنة تكسر وبعد  
 الفتحة والضم تضم لقراءة الجلالة بالتفخيم لانها تفخم بعد  
 الضمة والفتحة وترقق بعد الكسرة والتفخيم يدل على التعظيم  
 اي على كونه ذا عظيم فيناسب ما بعده وهو قوله تعزسوتيه اجرا  
 عظيمما لكونه ايضا ذا اعلى كونه ذا عظيم لان ما كل اللجنة من  
 ارفع الاجناس وفي غاية الكثرة ولا تنقطع ابدافكان الله سبحانه  
 ذا عظيم والعظيم في حقه تعالى اشارة الى كماله في جهاته  
 والفتحة وان كانت دالة على قراءة التفخيم الا انه ما ذهب  
 اليها احد من العرب في هاء الضمير لانها ان كانت مفردة فبعضهم  
 يضمها مطلقا ويسكنها بعضهم بعد المنحرف ولا يفتحها  
 احد من العرب في محاوراتهم قراءة الضمة لموافقتهما محاوراة  
 بعض العرب اختارها حص رح ههنا وفي الكهف في وما انسانيه  
 الا الشيطان يضم الهاء اما ههنا نللمنا سبة المعنوية اما بعده

وأما في الكهف فلان الرفع وهو من الرفة يدل في نفسه على العظمة  
 والنسيان مع التأكيد في الا ذكرا امر عظيم فرفعت الهاء ليدل  
 على ان هذا النسيان وان كان منى خطأ عظيما الا انه اوقعتني  
 فيه الشيطان وقد يضمنونها للمناسبة اللفظية لما بعدها في الا مراب  
 كما قرأ حمزة في طه اهله امكثوا بضم الهاء وفي غير الهاء قرأ أبو جعفر  
 وقتنا للملائكة اسجدوا بضم التاء للمناسبة اللفظية وأما الوجه  
 الذي ذكره المصنف فبعيد محض مخالف لقواعدهم ولا يأتي  
 تأويله في قوله تعرو ما انسانيه الا الشيطان مع ان قراءة الرفع في  
 هذين الموضعين مروى عن شخص واحد وهو حفص رح وكذا توجيهه  
 في العدول عن الفتح بانه يؤمى ايماء خفيفا الى الكسر ايضا  
 لمجيء الكسر على صورة الفتح في غير المنصرف والفتح على  
 صورة الكسر في الجمع المونث السالم توجيه سخيف بل الوجه  
 ما ذكرنا وهو عدم حوازم بفتح هاء الضمير مفردة  


---

**قال** فالعدول من النصب الى الرفع هنا يدل على عدم  


---

 الا من الحقيقة الى المجاز لوجوب التعرض لنقض المطالب  


---

 بخلاف النصب فانه كما يؤيد الخبرية كذلك يؤيد  


---

 بل يرجحه لكونه حقيقة فيفوت التعرض المذكور فلا يبطل لتقص  


---

 ولهذا لم يجيء قراءة اخرى قراءة النصب في الا الله لا خلاف

في اصل المطلوب وفي بما عاهد عليه الله جاء قراءة الكسر ايضا  
 لعدم اخلاعه في اصل المطلوب بل في الملايمة \* اقول لا بل  
 عدول الا الى المجاز لكونه وصفا لآلهة ولكون كان تامة يدل  
 على العدول من النصب الى الرفع بل على امتناع النصب  
 والتعرض حاصل بالعدول \* قال اما العدول من كلمة  
 غير مع انه حقيقة الى كلمة الامع انه مجاز فلا حلال غير الله  
 بالفصاحة فيخل بالبلاغة ايضا لكونها متفرعة عليها ووجه  
 الاخلال ان كلمة غير بين السابق واللاحق الذين تقاربا لفظا  
 كالاجنبي بين المحرمين فيخل بالفصاحة اخلا لا عظيما فيفوت  
 البلاغة \* اقول حاصله ان غير ههنا مع انه يدل صريحا على  
 المطلوب مخيل بالفصاحة فيخل بالبلاغة ايضا لكون الفصاحة  
 داخلة فيها فعدل منه الى الا ووجه الاخلال ان وقوعه بين  
 الآلهة التي ساقته ولفظ الله الذي لا حقه وهما يتقاربان لفظا  
 كوقوع الاجنبي بين المحرمين بخلاف الا فان حروفه مناسبة  
 بحروف الله لانه لوحذفت الهاء بقي صورة الابل بحروف  
 الآله الذي هو مفرد الآلهة وحروف الا كلاهما مخرجان عن  
 حروف الله فتخلله بينهما ليس كتخلل الغير فلا يخل بالفصاحة  
 ولا بالبلاغة هذا على وفق مراعاة الا ان الامر ليس كك

بل انما جاء بكلمة الا والله اعلم بالصواب دون غير لكنها  
 مناسبة للمدلول لفظا ومعني اما لفظا نظاهروا ما معني فلا في  
 حاصل معناه والله اعلم لا آلهة الا الله اي ليست الا صنم  
 وغيرها موصوفين بالالوهية الا الله يعني ان الله هو الموصوف  
 بهادون غيره من الاصنام لانه لو لم يكن كك لفسدنا فتطابق  
 الدليل والمدلول لفظا ومعني وما توهمه بحسب الظاهر نظرا  
 الى ظاهر لفظ الغير فانه غير فكيف يدخل بين المتحدين ذاتا  
 وحروفا وهما الآلهة الممكنة والله الواجب فتخلله بينهما غير  
 فصيح لانه غير بحسب اللفظ والمعني جميعا بخلاف الا فانه  
 وان كان غيرا بحسب المعني لكنه ليس بغير باعتبار الحروف  
 توهم فاسد انما يهتز به حواشي فقط وانما قلنا بحسب الظاهر لان  
 بحسب الحقيقة عنده كل الالفاظ والحروف عن الله سبحانه ايضا  
 فهذا الوجه المعدول عن مثله يدل على نسيانه ما توهمه سابقا  
 فتأمل \* قال فلنحرر وجه الملازمة ونمهد مقدمة اولاً \*

\* مقدمة \*

---

اعلم ان وقوع الاختلاف والتمايز والاتفاق بين المتغايرين  
 يحكم حكما بينا ان الاختلاف والاتفاق من عوارض  
 التغاير دون لوازمه فلا يكون كل منهما علتاً تامه للوازمه او

---



لوازم شيء آخر فعلم ان الاختلاف والاتفاق ليس علة تامة  
 للزوم الفساد او غيره من اللوازم المذكورة في الادلة  
 فالعلة للفساد وغيره من اللوازم المذكورة هو عجزه سبحانه دون  
 شيء آخر فثبت ان علة لزوم الفساد وغيره من الملازمات  
 هو التغاير الموجب لعجزه سبحانه \* اقول حاصله ان المطلوب  
 من الآيات الاربعة الدالة على التوحيد وقد مر ذكرها ابطال  
 التغاير فقط لان فرضه يوجب اللوازم الخمسة المستحيلة  
 فساد السموات والارض وورود الالهة في جهنم وابتغاء السبيل الى  
 ذى العرش والذهاب بما خلق وعلو بعضهم على بعض والتمانع  
 لا يمكن ان يكون علة تامة للوازم الخمسة المذكورة المستحيلة  
 لان العلة التامة يجب ان يكون من لوازم المعلول والتمانع  
 ليس من لوازم التغاير لا مكان الاتفاق بين المتغايرين بل  
 من عوارضه فيمتنع ان يكون علة لها بل العلة انما هو العجز فقط  
 والجواب ان المقصود من الدلالة المذكورة ليس ابطال  
 التغاير كما زعم لان التغاير امر بدیهي ثابت يستحيل  
 ابطاله بل المقصود ابطال الآلهة المتعددة والآدلة  
 المذكورة مبنية على زعمهم واعتقادهم لا نهم يزعمون  
 ان الله مثل ملوك الدنيا لا يقدر منفرد على جميع الامور

بل لا بد له من الشركاء في تمشية الامور لينتظم من جميعهم امور  
 الدنيا فاورد الله سبحانه هذه الدلة رد الزعمهم يعني انه  
 نعم لو كان مثل ملوك الدنيا وكانت الاصنام آلهة شركاء له  
 نعم لوقع التمانع بينهم كما ترون في ملوك الدنيا ولزمت اللوازم  
 الخمسة المستحياة فسكتوا من جوابه وتم الامر فلا يجب ان  
 تكون هذه الدلة قطعية كما زعم المصنف **قال** ثم اعلم ان  
 تعاقب الحكم بالمشتق او بما في معناه يدل على علية المأخذ نحو  
 قوله سبحانه السارق والسارقة فاقطعوا ايديهما والرنية والراني  
 فاجلدوا كل واحد منهما ما يذوقا حادثة وفاقتلوا المشركين حيث  
 وجدتموهم فان كلا منها صريح الفهم وسريع الدرك بالتعلق  
 في ان علة القطع والجلد والقتل هي السرفة والرتا والاشراك  
 نعوذ بالله منها فالكتاب المحكم البايغ الخارج عن طاعة  
 البشر هو قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا لوخلي  
 ونفسه وسد باب الساويل والرأي والعياذ بالله منهما لدل  
 دلالة قطعية على ان علة الفساد هو التغاير بين موجود وبينه  
 سبحانه **قال** هذا التفريع مبني على الوهم السابق والا  
 فان العلة كما مر هو التمانع اللازم للتعدد بحسب الظاهر  
**قال** اذ المذكور في المقدم امور ثلاثة كون المنكور مظهروا لهما

وكونه متعدد او كونه غير الله سبحانه وكل من الاولين على خصوصية  
 لا يقتضي الفساد فتعين ان التغاير فقط يقتضي عجزه سبحانه \*  
 اقول قد عرفت ان التعدد يقتضي الفساد لانه يستلزم التمانع  
 اللازم للتعدد بحسب الظاهر \* **قال** اذ الوجود مطلقا واجبا  
 كان او ممكنا منحصر في القيام بالذات وهو الجوهر والقيام  
 بالغير هو العرض والتوحيد في الوجود بين الجوهر والعرض  
 بداهي مسلم كما قال الشيخ الرئيس وجود الاعراض هو وجود  
 محالها فانحصرا فتغاير في الوجود بين جوهر وجوهر آخر فرض  
 التغاير الحقيقي بين الشئيين في الوجود يقتضي بداهة استقلال  
 الطرفين واستقلالهما يوجب تماثلها والمثل لا يقدر عليه مثل  
 آخر فالشئان اللذان فرض تغايرهما في الوجود لا يقدر كل  
 منهما على الآخر قدرة تامة للتماثل كالوالد والمولود مثلا  
 فانهما منماثلان في الجوهرية فالوالد وان كان قادرا على  
 تربية المولود واهلاكه ايضا لكن لا يقدر على احيائه وكذا  
 المولود اذا شب يقدر على تربية الوالد وقتله ايضا لكن  
 لا يقدر على احيائه فالتماثل بوجب عجز الطرفين فعلى فرض  
 التغاير بينه سبحانه وبين شيء آخر من الاشياء يلزم عجزه سبحانه  
 وعجزه سبحانه يقتضي فسادهما لانه يؤده حفظهما \* اعلم ان

التغايير بين الواجب والممكن تغاير حقيقي بحسب  
الذات والوجود وجميع الصفات لان ذاته تعالى واجبة  
ووجوده حقيقي وصفاته قديمة بخلاف الممكن ولا ثبائل  
بينهما اصلا فلا يلزم عجزه تعالى عن ذلك ملوا كبيرا نعم لو كان  
للممكن وجودا حقيقيا مستقلا مماثلا للواجب مغايرا لنعبر بالذات  
لا بقدر كل منهما على الآخرة فامة واما مجرد التغاير بين الشئيين  
فلا يستلزم العجز ولا القدرة اصلا فزعم المصنف ان التغاير  
يستلزم العجز باطل محض \* قال وبهذا ظهر وجهه الا بتغاء  
الى ذى العرش سبيلا ايضا اذا لا بتغاء لا يتصور بدون عجزه  
سبحانه وظاهر ان التغاير يقتضي استقلال الطرفين واستقلالهما  
يقتضي ثمالهما فى الاتصاف بامهات الصفات فيكون الالهة  
على التغاير منصفة بامهات الصفات واتصافهم بها يقتضي اتفاقهم  
على تصميم ارادة الابتغاء وحب دفع الضرر عن نفسه وجلب  
النفع لنفسه مطبوع لكل واحد والمطبوع المذكور يستدعي  
ان لا يكون احد محكوما لغيره وظاهر ان الله سبحانه حاكم عليهم  
فينضرون منه سبحانه فوجب اتفاقهم عليه تصميم ارادة الابتغاء  
لدفع الضرر ويلزم الابتغاء منهم الى ذى العرش سبيلا \* اقول هذا  
ايضا من توهمات الفاسدة والاصل ان الابتغاء من داب ملوك

الدنيا وهم يزعمون ان الله سبحانه مثلهم فقال سبحانه ردا  
 لزعمهم لو كان هؤلاء آلهة اذا بنوا الى ذى العرش سبيلا  
 وقوله ان التغابر يقتضي استقلال الطرفين مطلقا ليس بشيء  
 فان العرض والجواهر متغايرين مع ان العرض ليس مستقلا  
 بوجوده وقوله استقلالهما يقتضي تماثلهما في الانصاف بامهات  
 الصفات غير مسلم ايضا لان الجواهر كلها مستقلة والانسان  
 والفرس والشجر والحجر ليس بمماثلات في امهات الصفات  
 بقوله فيكون الآلهة على التغابر متصفة بامهات الصفات  
 متفرعا عليه غيره سلم ايضا **قال** وقس عليه امتناع ورودهم  
 جهنم دفعا للضرر عن انفسهم وفس عليه ذهاب كل بما خلق وعلو  
 بعضهم اذا اتفقوا على بعض واحد حاصله ان الا بتغاء كما كان  
 لدفع الضرر عن انفسهم ومتفرعا على الغيرية ومفاد لزوم  
 العجز كك ورودهم جهنم وذهابهم بما خلق لدفع الضرر عن  
 انفسهم ومتفرع على الغيرية ومفاد لزوم العجز وقد عرفت  
 بطلان كل ذلك فتذكره **قال** ونحذر تفسير الآية المذكورة  
 وهوانه او كان فيهما آلهة الا الله اي غير الله بالنصب على الخبرية  
 تنصيحا على تعرض نقض المطلوب اولا وعلى تعليل الفساد  
 بالتغابر ثانيا كما كان ماير الا شياء سوى الآلهة غير الله بدنية المتماثل

في الاستقلال ولو كان ما يرا لا شياء سوى الآلهة غير الله لكاننا  
غير الله للتبعا نل المذكور ولو كانتا غير الله لفسدنا لكونهما غير الله  
اقول حاصله لو كان فيهما آلهة غير الله كان ما يرا لا شياء سوى  
الله غير الله ولو كان ما يرا لا شياء سوى الله غير الله لكاننا  
غير الله ولو كانتا غير الله لفسدنا لكونهما غير الله لا لوجه آخر  
من التمانع اما المقدمة من الملازمة الاولى فلان الا بمعنى  
غير لوجهين للتعرض على نقيض المطلوب ولان الغيرية  
ملة الفساد فلولا حمل عاية لا يمنع الفساد فهو منصوب على  
انه خبر كان لا مرفوع واما الثاني منها فلعدم الفرق بين  
مممكن وممكن فلو كان الآلهة غير الله بالعبارة كان كل الاشياء  
سوي الآلهة غير الله بالدلالة واما الملازمة الثانية فظاهر واما  
الملازمة الثالثة فلان التغاير يقتضي الاستقلال وهو يقتضي  
التماثل فيقتضي الانصاف بامهات الصفات وهو يقتضي  
الاتفاق على ارادة الابتغاء فلزم ان التغاير يقتضي الابتغاء وهو  
لا يتصور الا بالعجز فالتغاير يقتضي العجز وهو يلزم الفساد لانه على  
العجز يوده حفظهما وقد عرفت ان التغاير لا يقتضي العجز بل التغاير  
بين الخالق والمخلوق بديهي لا ينكره الا من يجوز ان يكون  
الشيء خالقا لنفسه ووجه الفساد انما هو امكن التمانع كما

ذكره المفسرون \* قال كما في فاقتلوا المشركين وامثالها اي  
 الاشراك والزنا والسرقه لما ذكرنا ان التغاير يقتضى  
 استقلال الطرفين واستقلالهما يقتضى عجز كل عن الآخر انما  
 حذف ما ذكر من التفسير لبد لهته كما حذفت المقدمة الثانية  
 من الدليل وهو بطلان التالى لبد لهتها وقد جرت السنة  
 الالهية على حذف البديهي الجلى ولن نجد لسنة الله تبديلا \*  
 اقول حاصله ان عليه المأخذ ههنا وهي الغيبة مثل عليه  
 الاشراك والسرقه والربا في تلك الآيات فالغيبة هي حلة  
 الاجزىة في الدلائل الاربعة لا غير والتغاير يقتضى استقلال  
 الطرفين وهو يقتضى عجز كل منهما عن الآخر فلو كان فيهما  
 آلهة غير الله كانت السموات والارض ايضا غير الله والغيبة  
 يستلزم العجز وهو يستلزم الفساد فلو كانت السموات والارض  
 غير الله لفسدتا فيرجع الحاصل لو كان فيهما آلهة غير الله  
 لفسدتا والحال انهما لم تفسدا ثبت ان الآلهة وجميع الاشياء  
 عين الله فثبتت الجمعية وبطلت الغيبة وبطل ما عليه الجمهور  
 شرقا وغربا فكما حذف بطلان التالى لبد لهته حذفت تلك  
 الدلائل من المقدم لبد لهتها وهذا من سنة الله سبحانه ولن نجد  
 لسنة الله تبديلا اعلم ان هذا كله مبني على زعمه وهو نصب

الغير على انه خبر كان وكان ناقصة ولورفع الغير على انه صفة  
 وكان تامة وقيل معناه لو كان فيهما آلهة التي هي غير الله  
 لفسد تاموا فقا للمفسرين ظهر بطلان ما ذكره ولوعام الله فيهم  
 خبر الا سمعهم \* **قال** وهذه المقدمات المغسرة ترتبط بعضها  
 مع بعض كمال الربط يجعل التالي للاولي مقدما للمتوسط  
 وجعل تاليها مقدما للتانية ومشملة على تعرض نقيض المطلوب  
 وتعليل الحكم بالغيرية **فصل** من الاولين بديهي جلي  
 والالته بديهية ايضا لكنها خفية والتنبيه عليها ما ذكرنا من ان  
 التغاير بين الشئ وبينه يقتضي استقلال المتغايرين واسطة لالهما يستلزم  
 تماثلهما وتماثلهما يقتضي عجزه تعالى وعجزه تعالى يقتضي الفساد \*  
 اقول حاصله انه لو كان فيهما آلهة غير الله لكان سائر الاشياء  
 سوى الآلهة غير الله ولو كان سائر الاشياء سوى الآلهة غير الله  
 لكانت السموات والارض غير الله ولو كانتا غير الله لفسدتا  
 فلو كان فيهما آلهة غير الله لفسدتا فارتباطها كما بينه ظاهر  
 والثانية مشتملة على نقيض المطلوب اي كل آله غير الله  
 وعلى تعليل الحكم بالغيرية لكون مبدء الاشتقاق علة المحكم وهما  
 اي الملازمة الاولى والثانية بديهيان اوليان والثالثة اي لو كانتا  
 غير الله لفسدتا ايضا بديهي لكن بديهي خفي فلذلك نبه عليه



بالتنبيه وهو ان الغيرية يقتضى الاستقلال والا استقلال يقتضى  
 التماثل والتماثل يستلزم العجز والعجز يقتضى الاجزئية الاربعة  
 ومنها الفساد فثبت لو كانتا غير الله لفسدتا فثبت لو كان فيهما  
 آلهة الا الله لفسدتا هذا على وفق مراحمه والا فالمقدمات  
 باسرها على ما ذكرنا ممنوعة بل باطلّة اذ الآلهة غير الله  
 بلا شبهة وكذا سائر الاشياء سوى الله والسموات والارض  
 غير الله وليس بناء الفساد على الغيرية ولا الغيرية موجبة للعجز  
 والآرتباط على ما ذكرنا ظاهر لان معنى لا اله الا الله  
 ليس غير الله منصفًا بالا لوهية وقوله نعم لو كان فيهما آلهة الا الله  
 لفسدتا منطبق عايه اذ لو كان غير الله من الاصنام متصفة  
 بالا لوهية لفسدتا لا مكان التمانع والدليل مبني على  
 زعمهم واعتقادهم ان الله تعالى مثل ملوك الدنيا فاثبت  
 ولا تكن من الغافلين **قال** فالملزمة الاولى والثانية مع مقدم  
 الاخرى في حكم المقدم لنالى الا خيرة لكن لما ربط الله تع  
 بين المقدم فقط المذكور في الآية وبين التالى فقط المذكور  
 فيها وحذف ما سواهما من المحذوف لبدلهته ولا خلال ذكره  
 البلاغة لاجل التكرار المخل واعتماد على فهم المخاطب  
 من اهل اللسان ممن اراد هدايته واضلالا لمن اضله ولهذا

لم يتفطن المحذوف الاكابر من العلماء شرقا وغربا من الزمان  
الذي يشير اليه قوله عليه السلام ثم يفسحوا الكذب فوقعوا فيما  
وقعوا من ان علة الفساد هو التمانع والاختلاف لقولهم لما  
يكون بينهما من الاختلاف والتمانع الى آخره \* اقول  
حاصله لو كان فيهما الهة غير الله كان سائر الاشياء سوى الله  
غير الله ولو كان سائر الاشياء سوى الله غير الله لكانتا غير الله  
ولو كانتا غير الله مجموع هذا في حكم المقدمة والتالي لفسدنا  
لكن الله تعالى لما ربط بين المتقدم المذكور في الآية وبين  
التالي المذكور فيها حذف ما سواه من المحذوف لبديته  
ولان ذكره مخل بالفصاحة لا جل التكرار والاعتماد على  
فهم المخاطب من اهل اللسان ممن اراد هدايته وقوله نعم  
بفضل به كثيرا ويهدي به كثيرا يقتضي ان لا يجعل الله العباد  
على ملة واحدة وقوله نعم ولو شاء الله لجعلكم امة واحدة  
يدل عليه فمن اراد ان الله هدايته هداة الى المحذوف المذكور  
ومن لم يرد اضله ولذلك لم يتفطن على المحذوف الاكابر  
من العلماء شرقا وغربا من الزمان الذي اشار عليه السلام اليه  
ثم يفسحوا الكذب فوقعوا فيما وقعوا من ان علة الفساد هو التمانع  
والاختلاف لقولهم لما يكمن بينهم من الاختلاف والتمانع

الى آخره هذا على طبق مراده والا فانك قد عرفت بطلان ذلك  
كله بما ذكرنا لك سابقا ولا حاجة الى التكرار مرة بعد اخرى  
**قال** ولنرجع الى التفسير المكرر لو كان فيهما الهة غير الله بالنصب

لكان سائر الاشياء سوى الله غير الله ولو كان سائرا لا شيئا سوى  
الله غير الله لكاننا غير الله ولو كانتا غير الله لفسدتا لكن الفساد  
باطل فلم يكونا غير الله واذا لم يكونا غير الله لم يكن سائرا لا شيئا

سوى الله غير الله واذا لم يكن سائرا لا شيئا غير الله لم يكن  
الا الهة غير الله فثبت لا اله الا الله فظهر ربط المدلول بالدليل  
ظهورا بينا \* اقول قد تبين لك ان غير الله ليس منصوبا على  
الخبرية لكان بل مرفوع على انه صفة لا الهة والا الهة غير الله  
بلا شبهة وكذا سائرا لا شيئا سوى الله غير الله بلا شبهة وعلت  
الفساد هو التمانع لا المغايرة فثبت ان غير الله من الاصنام  
والاشياء الاخر ليست متصفة بالا لوهيه للتمانع والفساد  
فثبت لا اله الا الله فارتبط الدليل بالمدلول ارتباطا ظاهرا \*

**قال** فاندفع ما قيل ان قوله تع لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا  
حجة اقناعية والملازمة عادية على ما هو اللائق بالخطابات  
فان العادة جارية بوجود التمانع والتعايق عند تعدد وجود  
الحاكم على ما اشهر اليه بقوله تع لعلى بعضهم على بعض والا

فان اريد الفساد بالفعل اي خروجهما عن هذا النظام المشاهد  
 فمجرد التعدد لا يستلزمه لجوازا لا تفارق على هذا النظام وان  
 اريدا مكان الفساد فلا دليل على انتعائه بل النصوص شاهد  
 بطي السموات ورفع هذا النظام فيكون ممكنا لا محالة  
 وجه الاندفاع انه زعم ان علة الفساد هو السماع وقد عرفت انه ليس  
 كك بل التغاير فقط علة له فالتغاير يقتضي عجزه سبحانه وبعد عجزه  
 سبحانه سواء اتفقوا واختلوا يلزم الفساد قطعا \* اقول انما حملوا  
 قوله نعم لو كان فيهما آلهة الخ على الحجة الاقنافية حملها على  
 امثاله فان قوله نعم لو كان معه آلهة كما يقولون اذ لا يبتغوا الى  
 ذي العرش سبيلا ولو كان معه من آله لذهب كل آله بما خلق  
 ولعل على بعضهم على بعض حجة اقنافية لان العادة جارية بوجود  
 التمايع والتنازع والتقاتل والتعاوق عند وجود الحكم كذا  
 هذا وليس لفظ الغبر بعينه او بمعناه موجود في هذه الآيات  
 حتى يقال ان التغاير يقتضي العجز والعجز يقتضي التنازع  
 والتقاتل والتعاوق ولما كانت حجة افادية لا يجب ان يراد  
 بالفساد الفساد بالفعل والادان اريد ذلك اي الخروج من  
 هذا النظام المشاهد بالفعل فمجرد التعدد لا يستلزمه لجوازا  
 اتفقا فيهما على ابقائهما واء امكن الفساد فلا دليل على بطلانه

هذا ويمكن حمله على الحجة القطعية بان يراد بالفساد البطلان وهو لا زم لا مكان التمانع اذ مع امكان التمانع لا يجب شيء فلا يوجد يلزم بطلان السموات والارض قطعاً وما حمله على الحجة القطعية بالدليل الذي ذكره فقد ظهر بطلانه فلا يسمع

**قال** وكذا سقط قول الشيخ الاكبر قدس سره في الفصوص في

فصل داود عليه السلام لو كان فيهما آلهة الا الله

لفسد تاوان اتفقا فنحن نعلم انهما لو اختلفا تقديراً لنفذ حكم

احدهما فنافذ الحكم هو الاله على الحقيقة والذي لم ينفذ حكمه

ليس بالآله انتهى . اقول حاصله ان وجود الخليفتين في الخلافة

الظاهرة يوجب الفساد فاقتلوا آخرهما كما جاء في الحديث اذا

بويع بخليفتين فاقتلوا الاخير منهما وذلك لان وجودهما يخيل

جواز وجود الاكهن لانهما مظهرهما ووجود الكهن بين

السموات والارض يوجب فسادهما لقوله نعم لو كان فيهما آلهة

الا الله لفسدتا وان اتفقا لان اتفقا لهما لا يمنع فرض وقوع

الاختلاف والتمانع بينهما ونحن نعلم قطعاً انهما لو اختلفا تقديراً

وتمانع لنفذ حكم احدهما وهو الاله الواجب فالنافذ الحكم

هو الاله على الحقيقة والذي لم ينفذ حكمه وهي الاصنام

ليس بآلهة فلا يمكن وجود الاكهن فيمنع وجود الخليفتين

المخيل لذلك فعلم ان علة الفساد عندة قدس سره هو التمانع  
والاختلاف \* قال وجه السقوط انه يفهم من هذا الكلام  
انه ايضا ذهب الى ان علة الفساد هو التمانع وقد عرفت انه  
ليس كك ولا نالنا لاسلم امكان نفوذ حكم احدهما فقط على تقدير  
وجوبها بعد الاختلاف لوجوب التساوي بين قدرتيهما  
لوجوبهما وعلى تقدير امكان احدهما ووجوب الآخر تسلم  
نفوذ حكم احدهما لكن لان التمانع بينهما اذا الممكن في يد  
قدرة الواجب وبالجملة صار تعليل العلماء للفساد بقولهم لما  
يكون بينهما من الاختلاف والتمانع الى آخرة كلص مغلوب  
او كعصف ما كول \* اقول قد عرفت ان علة الفساد انما هو  
التمانع بحسب العادة على ما ذكره الاكابر والذي زعمه ان  
الغيرية علة للفساد فقد عرفت حاله وبطلانه والا صنام ممكنة  
ما ذهب احد الى وجوبها والمراد من الآلهة الا صنام تكون  
الآية رد الزعمهم فلو كان التمانع فانما يكون بين الواجب  
والممكن وعلى تقدير اتصافها بالالوهية يكون التمانع بينهما  
بحسب العادة لوجود التمانع عند وجود الحاكدين بحسب  
العادة فلا بد ان ينفذ حكم احدهما وهو الواجب ولا ينفذ حكم  
الآخر وهو الممكن فنافذ الحكم هو الله الواجب فامتنع ان يكون

غيره آلهها وان تكون آلهة بين السموات والارض فما ذهب اليه  
 الشيخ الاكبر قدس سره هو الصحيح وجميع اعتراضاته على قوله  
 قدس سره كاعتراضات عوام الكفار على الانبياء \* **قال** وقس  
 عليه سائر الملازمات نحو لو كان هؤلاء آلهة اي غير الله  
 ماوردوها لوجوب حمل المطلق على المقيد اتفاقا عند اتحاد  
 الحادثة وههنا اتحاد المطاوب وهو سوق الادلة على مطلوب واحد  
 وهو دفع الاشراك بالله في الوجود لكونه دليلا استثنائيا يجب  
 اشتماله على نقيض المطلوب لعدم ذكر اصله فيه \* اقول ان قوله تع  
 لو كان هؤلاء آلهة ماوردوها دليل لا بطلان كون الاصنام آلهة  
 لا دليل لقوله تع لا اله الا الله الا انه يستلزم لذلك لانه لما  
 بطل كون الاصنام متصفة بالا لوهية ثبت ان الله وحده اله  
 بالا لتزام فلا حاجة الى تفدير غير الله ههنا بل تفديره على ما زعمه  
 باطل واتحاد الحادثة مع ان قوله تع لو كان فيهما آلهة الا الله  
 اي غير الله على المعنى الذي ذكرنا لفسد تاسيق لفساد  
 السموات والارض على وجود الآلهة فيهما وقوله تع لو كان  
 هؤلاء آلهة ماوردوها سيق لعدم ورودهم جهنم لو كانوا آلهة  
 اما دفع الاشراك بالله في الوجود فيازم كليهما لانه المطلوب  
 من سوقهما \* **قال** ولو كان معه آلهة اي غير الله كما يقولون اذا

لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا وما كان معه من آله اى غيره  
 لذهب كل آله بما خلق ولعللى بعضهم على بعض \* اقول هذين  
 الآيتين ايضا سبقتا للمعنى معنى فلا حاجة الى تقدير غير الله  
 فيهما لاسيما على المعنى الذي زعمه فانه باطل \* **قال لكن**  
**التوالي باطله فكذا المقدمات فلم تكن الآلهة الممكنة**  
**غير الله فثبت التوحيد بين الآلهة الممكنة وبينه سبحانه فثبت**  
**لا اله الا الله وظهر ربطة بالادلة ظهورا بينا \* اقول لا شك في**  
**بطلان التوالي وكذا في بطلان المقدمات الا ان كون الآلهة**  
**الممكنة عين الله فلم يثبت بعد بل لا يثبت قط اذ حينئذ والعيان**  
**بالله يرتفع التفارق بين السبئية والحسنة والنجس والطاهر**  
**والحلال والحرام والكافر والمؤمن والخالق والمخلوق**  
**والعبادة والمعصية وغير ذلك من الامور ويكون**  
**ذاك كله امرا هو ما كروحية الحمسة وانياب الاغوال**  
**وذلك الحاد وكفر بلا شبهة وآما بطل كون الآيات المذكورة**  
**ادلة بطريق السوق اتموله نعم لا اله الا الله سيما بالمعنى الذي**  
**زعمه بطل ربطة بها بالمعنى الذي زعمه بطلانا بينا وبطل تقدير**  
**غير الله في جميعها وصح ما قاله الجمهور \* **قال** وجه الا بتغاء**  
**الى ذى العرش سبيلا ان الا بتغاء لا يتحقق بدون عجرة**



سبحانه اولا ويتوقف نايا على التماثل بينهم وبينه سبحانه في  
الاتصاف بامهات الصفات وثالثا على تصميم ارادتهم  
الابغاء والتصميم المذكور يتوقف على اتفاقهم على التصميم  
واتفاقهم عليه يتوقف على كونهم خائفين من ذى العرش  
لقهره عليهم وتعذيبهم وكونهم خائفين مسلم بقوله سبحانه حكاية  
عنهم ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن  
الله وثبوت الخوف من قهر الخالق وتعذيبه مسلم فالنعاير  
يقضي عجزه وتماثله سبحانه والمتغايران والمتماثلان كل  
منهما يدفع الضرر عن نفسه ولا شك ان الآلهة كثيرة خائفة من  
ذى العرش لا هلاكه لهم فيلزمهم الابغاء الى ذى العرش  
سبيلا لانجاءهم انفسهم من الال والال هلاك \* اقول قوله  
ان الابغاء لا يتحقق بدون عجزه سبحانه باطل كما عرفت  
وقوله ويتوقف نايا على التماثل بينهم وبينه سبحانه في  
الاتصاف بامهات الصفات ممنوع فانك قد عرفت ان الابغاء  
يكفي فيه الاتصاف بالا لوهية دون التماثل من كل الوجوه  
حتى الوجوب ايضا وقوله وثالثا على تصميم ارادتهم الابغاء  
والتصميم يتوقف على اتفاقهم على التصميم واتفاقهم عليه  
يتوقف على كونهم خائفين ممنوع ايضا بل الخوف مانع عن

الا بتغاء والا تفاق على التصميم فانهم اذا كانوا مجتمعين  
 خائفين منه تعالى فكيف يجتمعون على الا بتغاء فان قلت جاز  
 ان يكون كل منهم خائفا لا يقدر على الا بتغاء فيتفقون على  
 الاجتماع والتصميم ويتفقون اليه سبيلا قلت هذا الا يتصور  
 لان الخوف عند العلة لا بتغاء فلو كانوا مجتمعين لا يخافون الله  
 تعالى فلا يتفقون اليه لعدم علته على ان الخوف لما كان مسلطا على قلب  
 كل منهم كان خوف كل منهم مانعا عن الاجتماع والتصميم لان  
 العلة على الحقيقة هو الخوف ولم يزل عن احد منهم فلم يزل عن  
 المجموع بل انصافهم بالالوهية يجترء هم على الا بتغاء ويقولون  
 نحن آلهة وهو اكله فيستعدون للقتال وقوله فالتغاير يقتضي  
 عجزه وتماثله سبحانه باطل اما الاول فظاهر بما مر واما الثاني  
 فلعدم اقتضاء التغاير لذلك بل انما يقتضيه الا بتغاء ولكن لا في  
 جميع الصفات بل في صفة الالوهية فان التماثل فيها كافي  
 للابتغاء وقوله والمتغايران والمتماثلان كل منهما يدفع الضرر  
 عن نفسه باطل ايضا اما الاول فلان المتغايران كان عبدا  
 لا ينتفى الى المولى سبيلا قط والمتماثل له تعالى في غير صفة  
 الالوهية لا يجترئ ايضا على الا بتغاء وهو ظاهر فظهر ان  
 كل ما ذكره من الوجوه للا بتغاء ليس بشيء والتفسير الحق

ما قاله الاكابر رضى الله عنهم \* **قال** وقس عليه لزوم عدم ورودهم  
 جهنم على التغاير اذ التغاير يقتضي عجزه سبحانه و دفع الضرر  
 ضروري لحفظ نفسه فيلزم عدم الورد \* اقول ورودهم لعدم  
 كونهم آلهة لانهم لو كانوا آلهة ما ورودها وما زعمه ان لزوم  
 عدم ورودهم جهنم على فرض التغاير كما ان لزوم الابتغاء  
 على فرضه فوهم الا ترى ان الملوک بعضهم مغاير للبعض  
 ويبغي بعضهم الى بعض ويدخل دار البوار اذا غلب \*  
**قال** وكذا ذهاب كل آله بما خلق اذ التغاير يقتضي عجزه  
 سبحانه و بعد عجزه لا مانع لذهاب كل بما خلق و علو بعضهم  
 على بعض اذ حب كل شخص فضله على آخر طبيعي له فيلزم  
 الذهاب و علو بعضهم على بعض \* اقول هذا ايضا مني على  
 كونهم آلهة لا على التغاير كما زعم و التغاير لا يقتضي عجزه  
 سبحانه معاذ الله كيف وما يشاهد من تغاير المملوك للمالك  
 لا يقتضي عجز المالك وهكذا علو البعض على البعض ليس  
 من مقتضيات التغاير و الا لعل العبد على المولى بل من لوازم  
 الانصاف بالا لوهية كما مر ذكره \* **قال** فان قلت على تعليل  
 الملازمات بالتغاير ينبغي ان يقال لو كانتا غير الله لفسد تامة  
 ولو كانتا غير الله لا يتبغى الى ذى العرش سبيلا و لو كان الجن

والانس غير الله ما ورودها : وما كان معه من غير اذالذهب  
كل بماخلق ولعلي بعضهم على بعض : فتخصيص الالهة من بين  
سائر الاشياء الاغيار من الله تعالى لغو وترجيح بلا مرجح \*  
اقول هذا الاعتراض حق \* **قال** قلت البلاغة يقتضي التطبيق  
بين الادلة والمدلول وهو لا اله الا الله والتطبيق المذكور يقتضي  
هذه الدلائل المذكورة دون غيرها \* اقول نفى  
العموم يقتضي نفى الخصوص ايضا وفيد اثبات امر زائد بطريق  
العبارة فلا ينافي البلاغة ولا التطبيق \* **قال** فان قلت فلنراجع الكلام  
الى المدلول فما جهة التخصيص المنكسر بالذكري لا اله الا الله  
بل ينبغي ان يقال على نفى التغاير لاشيء غير الله او لا موجود  
غير الله او لاشيء الا الله او لا موجود الا الله او لا عابد الا الله  
فان هذه العبارات سوى الاحيرة صريح الدلالة على  
نفى الغيرية بينه وبين جميع الاشياء والا حيرة يدل على نفىها  
بينه وبين جميع الاشياء عبارة ودلالة : اقول هذا الاعتراض  
ايضا على ما ذهب اليه حق فان كامة لا اله الا الله على  
ما ذهب اليه يدل على عدم مغايرة الآية صريح : وعلى عدم  
مغايرة جميع الاشياء دلالة بخلاف لا موجود الا الله ولا شيء  
الا الله ولا موجود غير الله ولا شيء غير الله فانه يدل على

مغايرة جميع الاشياء صريحا وهو عين مطلوبه وآمالا عابد  
 الا الله فهو ايضا اكثر من لا اله الا الله فيكون احسن على  
 زعمه من لا اله الا الله \* **قال** قلت ان هذه العبارات غير  
 بليغة بوجوه كما لا يخفى على ماهر البلاغة \* اقول كونها  
 غير بليغة ممنوعة واما وجوه الصنائع التي ذكرها في لا اله الا الله  
 فلا ندل على عدم بلاغة تلك العبارات كما لا يخفى على البليغ \*  
**قال** منها ان التناوب في وصل الخفيف بالخفيف بفصل  
 الهمزة في لا اله ووصل الثقيل بالثقيل في الا لله مما لا يخفى لطفه  
 من الفصاحة ومنها ان الانتقال من الخفيف الى الثقيل اللفظي  
 واسهل في التلفظ واهذا لفظ لا اله خفيف من ذكر اوله ولفظ الا لله  
 ثقلين ذكرنا ثانيا \* اقول هذان الوجيهان مبنيان على زعمه  
 الاتحاد بين الالفاظ الاربعة في الكلمة الطيبة وهو في جميع  
 الالفاظ عذرة لقوله بالاتحاد في كل شيء فليس مختصين بلا اله الا  
 الله بل في لا موجود الا الله والاشياء الا الله ولا عابد الا الله  
 موجود ان بلا تفاوت واما في الاشياء غير الله ولا موجود  
 غير الله فالوجه الثاني موجود وكذا وصل الخفيف بالخفيف من  
 الوجه الاول \* **قال** ومنها ان حروف لا اله الا الله كلها  
 غير منقوطة فيكون كل حرف منها بريئة من التعدد والتغاير

المتوهم من الحرف ونقطها فيكون انسب بمعناها \* اقول  
 عدم كون النقطة موجبا للاتحاد مما لم يقل به احد  
 ان هو الا وهم محض فلا يلتفت اليه \* **قال** ومنها ان خروجها  
 متقاربة في المخرج اذ اللام والالف الساكن من الوسط  
 والهمزة والهاء من الحلق وايضا الالف الاربعة مطابقة  
 للحروف في التعداد \* اقول فيه ان اللام والالف الساكن  
 ليسا من الوسط فان مخرج اللام طرف اللسان بمعونة الاسنان  
 ومخرج الالف الساكن هواء اللسان واما الهاء والهمزة فهما  
 من الحلق الا ان خروج هذه الحروف الاربعة في الاله  
 الا الله ليس متقاربا وهو ظاهر وايضا تساوي حروف الالف  
 الاربعة غير ظاهرا الا ان يقال ان الالف الاربعة والحروف  
 التي تركبت منها الالف الاربعة ايضا اربعة \* **قال** ومنها  
 ان الفاظها متقاربة صورة كما ان حروفها متقاربة مخرجا  
 الا ترى ان كلمة لا والا والاله والله متقاربة صورة ولا يخفى  
 ان رعاية التقارب الصوري من الصنائع والبدائع \* اقول  
 انما قال متقاربة صورة لان الالف ليست صورته بعينه  
 صورة لا وكذا الفظ الله بالالف بعد اللام ليست صورته صورة  
 الله بجمه بل لو حذف من كل منهما الالف يكون كل منهما على

صورة الآخر فيكون متقاربة صورة \* **قال** ومنها انها متقاربة

معني اذ كلمة لا موضوعة للنفي والا موضوعة له اذا وقعت  
بعد الا يجاب والمنكوز قد يطلق ويراد منه ما يراد من الله

والتقارب المعنوي ايضا من محسنات البلاغة كما لا يخفى \*

اقول قد عرفت ان الا بعد الا يجاب لا يدل على شيء \*

**قال** ومنها انها مشعرة بالتوحيد اللفظي بين لفظ الله وبين

الا لفاظ الثلاثة المذكورة كما يدل عبارتها على التوحيد بين

معني الله وبين غيره من الاشياء \* اقول هذا عجب منه فانه

لم يقل احدا ان لفظ الله والا والا له واحد فآية ما في الباب ان

هذه الالفاظ كما امر متقاربة صورة لانها متوحدة لفظا وما دلالة

عبارتها على التوحيد بالمعنى الذي اراد فقد عرفت حاله وبطلانه

فتذكر \* **قال** اذ كلمة لا تؤخذ بحذف الالف واللام والهاء

من لفظ الله والمنكوز يحصل بعد حذف الالف واللام منه وكلمة

الا يحصل بكسر الهمزة وحذف الهاء فالالفاظ المذكورة في الا الى الا

الذي ليست غير لفظ الله كما ان الاشياء جميعها ليست غير سبحانه

فيحصل التطبيق التام بين اللفظ والمعنى وهو من المحسنات

ايضا \* اقول زعم ان لفظ لا وكذا لفظ الا والا ما خوذ من لفظ

الله وحينئذ يكون الالفاظ الثلاثة اصاها لفظ الله فيأزم ان

يكون الكل في معنى واحد لان اتحاد اللفظ يدل على اتحاد  
المعنى ولا يخفى سخافته كما لا يخفى سخافة كون جميع  
الاشياء عين الله وتطبيق السخيف بالسخيف ليس في شيء  
من المحسنات \* **قال** ومنها ان في المنكور اشراك الاول  
الاشراك في زعم الغيرية والثاني الاشراك في المعبودية  
وغيرة بلاغة سبحانه يقتضي تخصيص المنكور بالذكر ليندفع  
الاشراك معا بنفي واحد ولا يمكن دفع الاشراكين بنفي  
واحد بغير لا اله الا الله من العبارات المذكورة \* اقول حاشا له  
ان الشرك منحصري المعبودية وفي الوجود اي الغيرية  
والمنكور جامع بينهما لان المشركين كانوا يزعمون ان  
الاصنام غير الله وانها معبودة لهم فاختار الله سبحانه هذه الكلمة  
ليدل علي نفي كلا الشركين بخلاف لا موجود الا الله فانه نفي  
للمشرك في الوجود فقط وبخلاف لا معبود الا الله فانه نفي  
للمشرك في المعبودية فقط وفيه ان زعم الغيرية ليس بشرك  
واما زعم المعبودية فشرك بلا شبهة فقوله تع لا اله الا الله اي  
لا معبود الا الله نفي للمشرك في المعبودية فقط واما قولهم  
لا موجود الا الله فمبني على عدم الوجود الحقيقي للممكنات  
لانه نفي للمشرك في الوجود اي الغيرية \* **قال** فلما ثبت ان



التغاير علة لجميع الملازمات المذكورة اندفع التوهم بان الابتغاء  
 من الجماد لا ينصور الى ذى العرش الحي القدير وقس عليها  
 امتناع الورود منه جهنم والذهاب وعلو بعض على بعض \*  
 اقول بناء التوهم على ان الابتغاء وغير ذلك من الملازمات  
 لا يتصور من الجماد لانه لا ينبغي شيئا اذ هو ليس باهله  
 فلا يمكن الا ابتغاء منه مع كونه مغاير له تعالى بل وجه  
 الالنداف ان فرض كونهم آلهة يوجب لذلك لا قنصاؤه  
 الانصاف بصفات الله فيبغى على ما هو العادة بين الحكام  
 فذلك الغرض باطل \* قال \* هداية \* يعلم بعد اندفاع التغاير  
 بينه سبحانه وبين جميع الاشياء امور الاول ان حقيقة الله  
 لا يتجاوز عن الوجود والانبياوز الى نقيضه وهو المعدوم  
 ولا يتجاوز الوجود عن حقيقة سبحانه والا لتجاوز الى عدم  
 حقيقته سبحانه وهو محال فانحصر الموحود في حقيقة سبحانه  
 وانحصر حقيقته سبحانه في الوجود \* اقول قد عرفت ان التغاير  
 بينه تعالى وبين جميع الاشياء ثابت وان العينية بينهما بان  
 لا يراعى مراتب التزلات ولا يفرق بين الكافروالمؤمن  
 والطالح والصالح والظاهر والنجس والحلال والحرام  
 والجنة والنار قوا باطل بل كفروالحادواذا ثبت ذلك

فأعلم ان حقيقة الله سبحانه ليس عين الموجود المطلق ولا الموجود المطلق عين حقيقته بل الوجود الواجب صفته بحيث يمتنع تجاوزه تعالى الى نقيضه وكذا جميع صفاته الواجبة \*

**قال** والثاني ان الموجود لا يتجاوز عن وجوده والا لتجاوز الى

عدمه ولا يتجاوز وجوده من الموجود والا لتجاوز الى

المعدوم وهو محال فالموجود والوجود شيء واحد \* اقول

ان اراد بالموجود الموجود الحقيقي الواجب فمسلم ان الموجود

لا يتجاوز عن وجوده ووجوده لا يتجاوز عنه وان اراد مطلق

الموجود فمم كيف وان زيدا الموجود يتجاوز عن وجوده

وان وجوده يتجاوز عنه ولا استحالة فيه والموجود والوجود

ليس شيئا واحدا بل الوجود صفة الموجود والصفة لا يجب

ان يكون عين الموصوف \* **قال** والثالث ان الموجود يتصف

بالتقابل بين المتقابلين من المتقابلات الثلاث من العدم

والملكة والتضاد والتضاييف لا بالتقابل بين النقيضين

لاستحالة اجتماع النقيضين وارتفاعهما بآلهة فالعدم والملكة

كالموت والحياة والنوم واليقظة والعجز والقدرة والعلم

والجهل وقس والتضاد كالعلم والعين والعينية والغيبية والجوهرية

والعرضية والتجرد والتمدد والقدم والحدوث والزمان

والمكان وقس والتضاييف كالوالدية والمولودية والحاكمة  
والمحكومية والغالبية والمغلوبة وكونه مطعما على الفاعل  
ومطعما على المفعول والغنا والفقر وقس \* اقول اعلم ان المتقابلين  
هما اللذان لا يجتمعان في شيء واحد من جهة واحدة واقسامه  
اربعة لانهما اما وجوديان او لا وعلى الاول اما ان يكون  
تعقل كل منهما بالقياس الى الآخر فهما المتضاييفان او لا فهما  
المتضادان وعلى الثاني يكون احدهما وجوديا والآخر  
عدميا فاما ان يعتبر في العدمي محل قابل للوجودي فهما  
العدم والملكية او لا فهما السلب والايجاب اذ اصرفت هذا  
فاعلم ان حاصل ما قاله المحقق ان الموجود يتصف بالتقابل  
بين العدم والملكية كالصوت والحياة والنوم واليقظة والعجز  
والقدرة والعلم والجهل وبالتقابل بالتضاد كالعلم والعين  
اي الذهن والحارج والعينية والغيرية والجوهرية والعرضية  
والتجرد والتمدد اي المجردة والمادية والقدم والحدوث  
والزمان والمكان وبالتضاييف كالوالدية والمولودية  
والحاكمة والمحكومية والغالبية والمغلوبة وكونه مطعما  
على الفاعل ومطعما على المفعول والغنا والفقر وفيه ان  
المراد بانصاف الموجود بامتنعالات الثلث اما انصاف

الموجود الواحد بتلك المتقابلات في حالة واحدة فباطل  
لان مطلق التقابل يقتضي ان لا يجتمع المتقابلان في موجود  
واحد في حالة واحدة واما انصاف الموجودات المتعددة بها  
وانصاف الموجود الواحد باعتبار حالتين مختلفتين فعدم  
انصافه بالتقابل بالايجاب والسلب مم لعدم استحالة  
اجتماع النقيضين وارتغامهما باعتبار المحلين المختلفين وكذا  
باعتبار الحالتين الا ترى ان زيدا الموجود منصف بالوجود  
ثم اذا انعدم يتصف بالعدم فالحكم بانصاف الموجود  
بالمقابلات الثلاث وعدم انصافه بالايجاب والسلب تحكم \*

**قال** فاذا انتفى التغاير بينه سبحانه وبين جميع الاشياء يلزم

انصافه سبحانه بكونه ميتا ونائما عاجزا وجاهلا من عدم  
والملكة كما هو منصف بمتا بلها كالحبي واليتان والقادر  
والعالم وايضا يلزم انصافه سبحانه بكونه ظلما وعينا وغيرا  
وجوهرا ومرضا ومجردا وماديا وقديما وحازنا من المتضادات  
ووالدا ومولودا وحاكما ومحكوما رغالبا ومغلوبا وفضيا وفقيرا  
وغیرها من المتضاديات : اقوال هذا هو التجاوز من الحد وعدم  
المراعات بمراتب التنزلات فان الوجود مبدأ كل حير وكما ان  
والعدم منشأ كل نقص وشرارة فان الوجود ثابت للمواجب ليعود

كل خير وكمال اليه تعالى والعدم نصيب الممكن ليرجع كل شر ونقص اليه فانتساب الشر والنقص اليه تعالى والقول بانه كذا وكذا من الشرور والنقص الحاد وكفر أعلم ان الذي ذهب اليه علماء الظاهر من اثبات الوجود الاضعف للممكن والا قولى للواجب سبحانه ينطبق عليه جميع آيات القرآن في الوعد والوعيد والسعادة والشقاوة والكفر والايمان والتعذيب والمغفرة وينطبق عليه جميع الاحكام الشرعية انطباقا تاما وهذا التشريك اي تشريك الممكن في الوجود كتشريك الممكن في العلم والسمع والبصر والقدرة وغير ذلك معه سبحانه وهذا ليس بشرك في الواقع لان وجود الممكن وصفاته التي وجوده مبدأها ومنشأها وجود الواجب وصفاته التي وجوده تعالى مبدأها ومنشأها كما ان ذاته غير ذاته تعالى فوجوده وكذا جميع صفاته متصف بالنقائص حتى يقال وجود الممكن عدم وعلمه جهل وقوته ضعف وكماله نقص بخلاف وجود الواجب وصفاته فانه لا يمكن ان يتصف بالنقائص لكماله في الوجود وجميع صفاته فالكمال والشرف والعز على الكمال له تعالى تقطعون غيره من الممكن ولذا ينتسب اليه تعالى كل خير وكمال ويمتنع نسبة شيء من النقص

والشرارة اليه لكون الوجود الذي مبدؤه في ذاته تعالى وجودا على  
الكمال فلا يمكن النقص فيه الذي منشأه العدم فلا يتصف بصفات  
النقص اءلا بخلاف الممكن فانه جامع بين الوجود والعدم والعلم  
والجهل والعزة والذلة والفقر والغنا للضعف وجوده وجميع  
صفاته فلا يمنع من الاتصاف بالتقائص ولا يلزم الجمع بين  
التقيضين لكون كل منهما اضافيا فهما تقيضان بحسب الظاهر دون  
الباطن بخلاف اتصاف الباري بالعدم وجميع تقائص صفاته  
لان وجوده وصفاته كما انه حقيقي واصلي لا بد وان يكون  
تقيضه كذلك فيلزم اجتماع التقيضين ههنا حقيقة وهو محال  
وهذا الذي ذكرناه لا يخالف اهل الشهود من الاولياء  
الكرام لانهم ايضا يثبتون للممكن وجودا طلبا مغايرا للوجود  
الحقيقي ويجعلون حقيقة الممكن مركبة من الوجود والعدم  
فيقولون بوجوده وعدمه ويفرقون بين الممكن والواجب  
ولا ينسبون اليه تعالى الا الخير والكمال وينبرون عن نسبة  
النقص والشر اليه تعالى القائلون بوحدة الممكن مع الواجب  
بحكم الكشف الذي انكشف لهم وهو ان حقيقة الممكن عبارة  
عن اطلال الايمان الثابتة في مرآة الوجود وهي صفاته تعالى  
ومنه وظل الشئ عينه وليس له حقيقة وراء ذلك الشئ

فيحكمون بتوحد الممكن مع الواجب فهم وان كانوا لا يفرقون  
 بين الممكن والواجب بحسب الحقيقة الا انهم يراعون مراتب  
 التنزلات كما ان الزنجي والرومي عين الانسان ولكن فرقا  
 ما بينهما ولا ينسجون الى الله الا الخبر ولا يحكمون بخلاف  
 الشرع الظاهر فيسهل عليهم تطبيق الآيات والا حادith وجميع  
 احكام الشرع من غير كلفة شديدة وتاويلات بعيدة واما القائل  
 بوحدة الممكن مع الواجب بحيث لا فرق بينهما اصلا بل  
 ما يرى من امكانيات كلها اوها م كزوجية الخمسة وانياب  
 الاغوال لا حقيقة لها اصلا بل كلها عين الله سبحانه خيرها  
 وشرها وحسنها وقبيحها ولا يراعي مراتب التنزلات اصلا  
 فهو المتجاوز عن حد الشرع وكلامنا ليس الا في ابطال مذهب  
فقط فلا تغفل قال وتحقيق المقام ان الوجود هو بمعنى نقبض  
العدم او مبدأ الانار حقيقة واحدة فبمتنع التعدد الحقيقي  
فيه وانما حدث التعدد فيه بحسب الاعتبار فقط بان اعتبر  
 الوجود نفسه بنفسه متكررا اعلم ان الوجودية والشهودية من  
 ارباب الكشف والشهود قدس الله اسرارهم ذهبوا الى  
 ان العالم ظل الموجود الحق غير ان الوجودية قائلون بانه  
 عينه لان ظل كل شيء عينه وما شئ رائحة الوجود بذاته بل

الوجود الحق تنزل الى المراتب بحسب الشئون  
والمتنزلات تسمى بالعالم فيجوز حمل العالم عليه والشهوية  
لا يقولون به وقالوا ان ظل الشئ انما يكون عينه اذا كان  
وجوده الاصلى غير ذاته فيتصف تارة به فيكون اصليا واخرى  
بالوجود الظلي فيكون ظليا واما من كان ذاته عين الوجود  
الاصلى فلو كان ظله عينه لزم ان يكون بعاه هو موجود ظلي  
موجود اصليا وبالعكس بل يثبتون له وجودا ظليا غير وجود  
الحق وينكرون تنزل الواجب الى الممكن والتنزيه الى التشبيه  
ولا يجوزون حمل العالم على الوجود الحق للمغايرة بينه وبين  
وجود الحق فهم يراعون كمال الامتياز بينهما بخلاف الوجردية  
فانهم وان كانوا يراعون الامتياز بحسب مراتب التنزلات  
لكنهم لا يراعون كمال الامتياز لقولهم بالعينية ومن لا يراعي  
الامتياز اصلا ولا يحافظ مراتب التنزلات مطلقا بل يجعل  
جميع الاشياء عينه بلا امتياز بينها وبين الحق يلزمه حمل  
الحسن والقبيح عليه تعالى لكونهما عينه في الواقع واذا عرفت  
هذا فاعلم ان قوله ان الوجود بمعنى نقض عدم حقيقة واحدة  
فمسلم واما بمعنى مبدأ الانوار فلا لان لوازمه مختلفة واثارة  
متنوعة واختلاف اللوازم يدل على اختلاف الملزومات



**قال** فينصوّر في الوجود عقلا ثلث اعتبارات الأول الوجود لا بشرط

شيء من الاعتبار وعدمه والثاني الوجود بشرط لاشيء أي بشرط

عدم الاعتبار والثالث الوجود بشرط شيء أي بشرط الاعتبار

اعلم أن الوجود بشرط شيء من الاعتبار عين الوجود

الحق عند الوجودية وغيره عند الشهودية وبشرط لاشيء

أي عدم الاعتبار عين الوجود الحق بالاتفاق وبلا شرط شيء

أن لم يكن معه الاعتبار فهو عين وجود الحق بالاتفاق وأن

كان معه فهو على الاختلاف بين الوجودية والشهودية عينه

عند الوجودية وغيره عند الشهودية والحاصل أن الوجود

بحسب الاعتبار الثالث إنما هو عين وجود الحق عند الوجودية

فقط دون الشهودية \* **قال** وإلى هذه المراتب اشير بقوله

سبحانه رفيع الدرجات ذوالعرش أي مرفوع درجاته سبحانه

عن فهم العوام \* أقول لأنم أنه إشارة إلى المراتب الثلاث للوجود

الحق بل معناه والله أعلم بالصواب أن مراتبه بحسب جميع

الفضائل مرفوعة أي كاملة لا يحوم حومها النقص بخلاف

فضائل العالم لأنها جامعة بين الفضيلة والنقيصة والكمال

والنقصان ما من موجود دونه لاشيء من النقص فيه فهو تعالى رفيع

الدرجات في مراتب الفضائل فقط وليس معناه أن درجاته

الثالث بحسب الاعتبار الثالث مخفى عن فهم العوام و اراد منهم  
غير الوجودية من الناس نعوذ بالله منه \* **قال** وتسمى الاولى

بغيب الغيب والغيب الاول والثانية بالغيب والغيب الثانى

والجمع والثالث بالشهادة والتفرقة \* اعلم ان الوجود اظهر

الشيء لظهور كل شيء بدفلا يمكن غيبه وخفاؤه في مرتبة من

المراتب وانما لا تدركه الا بصار لضعفها عن احساسه كما

يضعف الخفاش عن احساس الشمس وكذا العقول لعدم

احاطتها بكنهه وهذا الاينا في قوله صلعم كنت كنزا مخفيا لان

الخفاء عن الخلق لعدم الخلق ليس خفاء في الواقع فتلك

المراتب الثالث باعتبار غيب الغيب والغيب فقط والشهادة

انما تصح على رأى الوجودية فتدرون ارباب الكشف

من الشهود \* **قال** واشير الى الاولى بقوله عايه السلام في

الحديث القدسي كنت كنزا مخفيا وكان الله ولم يكن معه شيء

وكان في عماء ما فوقه هواء وتحت هواء في جواب الاعرابي

حين سأل له صلعم بقوله اين كن ربنا قبل ان يخلق الخلق

وقد علم الاعرابي ان الله سبحانه الآن اى بعد ايجاد الخلق

مع الخلق اى ليس وراءه لقوله سبحانه الله معكم وان الله

معنا \* اقول اشارته الى المرتبة الاولى من سبعين \* **قال**

فقوله كنت كنز ابي مجمعا لمعاني الاسماء الالهية من الحيوة

والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام وتوابعها

ومجمعا لمعاني الاسماء الكيانية من الروحانية والملكية والمثالية

والجسمانية وتوابعها \* اقول كونه مجمعا لمعاني الاسماء

الكيانية مهم لان ثبوته ان كان بالكشف فليس بحجة لاسيما

اذا كان كشف الاكابر من اليهودية يخالفه وان كان بالعقل

او النقل فالعقل لا يجوزة اصلا كيف وانه يستلزم ان يكون

الله سبحانه جامع بين الفضيلة والنعمة تعالى الله عن ذلك

علوا كبيرا واما النقل فآيات التعظيم والتنزيه والتكليف

والجزاء يخالفه صريحا وان كان بالقلب المحض كقول

المشركين انا وجدنا آباءنا كاذبا يفعلون فليس بشيء يعجب به \*

**قال** وقوله محفيا ابي من نفسه \* اقول كون الشيء محفيا من

نفسه غير معتول بل من الخلق وقوله صلعم في ذلك الحدوث

فخلقت الخلق يؤيده \* **قال** والى المرتبة الثانية اشير بقوله

فاحببت ان اعرف اذا الاحباب وشرط عدم الاعتبار لا يتصور

بدون الشعور والعلم اقول قد عرفت ان المرتبة الثانية اشارة الى

الوجود بشرط لا شيء فاخذ الذات بصفة العلم والارادة

لا استدعاء الاحباب لذلك يكون بشرط شيء لا محالة لا بشرط

لا شيء فلا يصح عد مرتبة العلم والارادة من المرتبة الثانية  
 للوجود على ان عدم تصور الاحباب بدون العلم سلم لان  
 ما لا يعلمه احد لا يحبه البته واما عدم تصور الوجود بشرط  
 لا شيء اي بشرط عدم الاعتبار فلا اذ شرط عدم الاعتبار مع الوجود  
 ليس منه سبحانه حتى يجب علمه و ارادته \* **قال** والى الثالثة  
 اشير بقوله فخلقت الخلق اي اوجدت في تقسي الاعتبار لان  
 الخلق في اللغة اندازه يشس از پديدن وليس هذا  
 المعنى المذكور الا الاعتبار فقط اذ مصداق اندازه کردن  
يشس از پديدن ليس الا الارادة وهي اعتبار المعبر في نفسه  
 بنفسه بان يتكرر نفسه في نفسه بنفسه \* اقول حاصله ان  
 الخلق ليس الا الاعتبار فخلقت الخلق بمعنى خلقت  
 الاعتبارات وحيث لا شيء هناك غير نفسه كان خلق تلك  
 الاعتبارات في نفسه والخلق هو التقدير قبل الظهور لغة فيكون  
 المعنى قدرت الاعتبارات في نفسي ومصداق حمل  
 التقدير هي الارادة وهي اعتبار المعبر فيكون المعنى  
 اعتبرت الاعتبارات اي التكررو التكر في نفسي واذ ليس  
 المعبر هناك غير نفسه كان اعتبار التكررو التكر في نفسه بنفسه  
 هذا رفيه انه ان اراد اعن الاعتبارات المتوهمات المحضنة

کروجية الخمسة وانباب الاغوال فلا نسلم ان الخلق كذلك  
وان اراد غير ذلك من العالم فلا نسلم خلق تلك الاعتبارات  
في نفسه تعالى لان الاعتبارات المذكورة حينئذ حوادث  
والله سبحانه ليس محلا للحوادث والخلق معناه ههنا الابداع  
والمعنى اوجدت العالم في الخارج عن الذات ليعرفني  
الخلق \* بيت \*

نکور و تاب مستوری ندارد چور بندی سر از وزن بر آرد

والخلق غرفته وهو ظاهر به فافهم \* قال فقول

الجنید قدس سره بعد سماع حدیث کان الله ولم یکن

معه شیء الا ان کما کان انما هو لدفع التوهم والا ان اراد

به ما ذکرنا یلزم منه عدم لطافة قوله علیه السلام کان الله

ولم یکن معه شیء وان اراد به غیر ما ذکرنا یناقضه الله معنا

والله معکم \* اقول حاصله ان قول الجنید قدس سره ذلك

بعد سماع الحدیث المذكور انما هو لدفع توهم التخصیص

بالزمان الماضي اي عدم کون شیء معه وهو مرتبة لا بشرط

شیء لیس له خصوصية بالزمان الماضي بل هو الا ان کما کان

اي مستمر له وظاهر الحدیث یوهم تخصیصه بالزمان الماضي

وان لم یکن مرادة قدس سره ذلك اي دفع التوهم فان

كان مرادة ما ذكرنا ما بقا من ان الخلق ليس الا الاعتبار  
المحض فقط فقد عرفت ان الاعتبار في نفسه بنفسه فلم  
يكن قوله عليه السلام كان الله ولم يكن معه شيء مطابقا له  
وان كان مرادة غير ما ذكرنا وكان المعنى كان الله ولم يكن  
معه خلق يناقض قوله قدس سره الآن كما كان قوله تعالى ان  
الله معنا والله محكم قلنا لا تناقض فان قوله قدس سره محمول  
على الحقيقة وقوله تعالى ان الله معنا والله اعلم بالصواب  
محمول على المجاز يعنى ان الله يرانا ويسمع كلامنا ويعلم سرنا  
وجهرنا ولو حمل على الحقيقة بسبب ان العالم ظل والظل  
يلصق باصله فاصله معه لا يتخلف عنه فحينئذ قوله قدس سره الآن  
كما كان اشارة الى طريق السلوك اى لا بد للسالك ان يكون  
مطمئن نظره واتم همته واهم قصده هو الله سبحانه دون غيره  
من الممكنات فيتخيل كان الممكنات لم يخلق بعد وليس معه شيء  
بل هو الآن كما كان قبل خلق الخلق فيتيسر له الوصول اليه  
والمثول بين يديه واذا عرفت هذا فقول عليه السلام كان  
الله ولم يكن معه شيء اى خلق لم يكن اشارة الى المرتبة  
الاولى كما زعمه وقوله عم كان في عاء ما فوقه هواء وما تحته  
هواء معناه والله اعلم بمرادة صلعم كان الله قبل خلق الخلق

في ستر وخفاء لم يكن شيء محيطا به ولا هو محيطا بشيء حتى  
 يعرف فاذا خلق الخلق عرف به ولا دلالة له على المرتبة  
 الاولى ايضا وقوله في تفسير مع الخلق اي ليس وراءه فانما  
 هو مبني على وهمه \* **قال** وكذا اشير الى الثالثة بقوله تعالى  
 وهو يطعم ولا يطعم اذا لا طعام لا يتصور بدون المطعم على  
 الفاعل ولا بدون المطعم على المفعول وهما ليسا في المرتبة  
 الثالثة اي التقيد فتفي المطعم على المفعول ليس الا لسلب  
 المحتاجة منه سبحانه شرفا لا واقعا \* اقول اشارة قوله تعالى  
 وهو يطعم ولا يطعم الى المرتبة الثالثة وهو مرتبة التقيد والفرقة  
 والتشبيه لا يصح بالعقل لان التشبيه قبيح في ذاته تعالى  
 يجب تنزيهه تعالى عنه بل محال عند العقل وكذا بالنقل وقد  
 عرفت بل يجب حمل ذاته على التنزيه قطعلا وشرعا كما  
 هو رأي المتكلمين وكشف الصوفية الكرام من ارباب الشهود  
 ومعنى الآية انه تعالى هو المطعم المخلوق باعتبار انه هو خالق  
 الطعام وحده كما انه هو خالق الخلق وحده وان الخلق ما جاء  
 من عنده بشيء بل الاشياء كلها من لده سبحانه فاذا المطعم  
 للخالق ليس الا هو وهـ ليس بمطعم على المفعول لانه تعالى  
 حينئذ محتاجا الى الطعام وهو باطل والعجب انه كيف يقول

نفى المطعم على المغول عنه سبحانه انما هو شرفا لا واقعا لان  
الذي ثابت للشيء بحسب الواقع ونفس الامر والحقيقة  
فأي بأس وقبح في ثبوته له لانه لا ينافي الشرافة حينئذ  
على ان نفيه عنه وثبوته لا آخر وهو عينه لا معنى له فان  
الصفات الكونية للكائنات وهي عينه صفات له تعالى  
وصفات الاشرف اشرف لا محالة فتبوتها له حسن بالضرورة  
بل اطلاق القبيح على القبيح كفر لا ستلزامه قبحه سبحانه اذ  
الحسن والقبيح ليس الا هودون غيره بل يجب اطلاق  
الحسن والقبيح على القبيح عنده وبالعكس لان الفرق بينهما عنده  
بحسب التوهم فقط كزوجية الخمسة واناب الاغوال لاني الواقع  
قال وقس عليه وهو حي لا يموت فالنوم مسلوب عنه سبحانه  
شرفا فقط لا واقعا اقول قد عرفت ما فيه فتذكروا تكن من  
المتقلدين \* قال وقس عليه سلب النوم في قوله لا تأخذ  
سنة ولا نوم وفس عليه سلب الظلم والكفر والنسق والكذب \*  
اقول لعله اوقعه على هذا الافتراء على الله وهمه فقط اذ لا  
دليل عليه من العقل والنقل وكشف ارباب الشهود بخالفه  
صريحا فيها المقلدون اجمعوا حواسكم ولا تتبعوا الهوى ان  
تعدلوا \* قال وقس عليه سورة الاحلاص من قوله سبحانه



هو الله احد الله الصمد فيه اثبات الشرف لم يلد ولم يولد  
فيه سلب النقص من الحاجة الى الاب والام ولم يكن له  
كفوا احد فيه سلب التماثل المشعر الى الكثرة \* اقول  
لا يخفى ما في هذا البيان من الجمع بين الكمال والنقصان  
وهو باطل بالشرع والبرهان \* **قال** واما الاكبر الصوفية  
قدست اسرارهم حملوا سورة الاخلاص على المرتبة المتوسطة  
وهذا الحمل وان كان صحيحا في نفسه لكن يرد عليهم قوله  
وهو يطعم ولا يعظم لان فيه اثباتا ونفيا ولا يوجد الا اثبات الا  
في المرتبة الثالثة عندهم ايضا \* اقول قد عرفت ان الوجود  
لا بشرط شيء لا ينح من ان يكون معه شيء او لم يكن وههنا  
قد نفى الله سبحانه عن نفسه هذه الاوصاف فوجب ان  
لا يكون معه شيء من هذه فحملوها على المرتبة الثانية وهو  
بشرط لا شيء ليصح النفي واما اثبات الاطعام له في قوله نعم  
وهو يطعم فقد عرفت وجهه \* **قال** والباعث على ارجاع سورة  
الاخلاص الى المرتبة المتوسطة انما هو التناقض بين لا اله  
الا الله وبين سورة الاخلاص ولا يدفع التناقض الا بالارجاع  
سورة الاخلاص وكل ما يكون فيه اثبات الصفات  
الثبوتية ونفي الصفات السلبية الى المرتبة المتوسطة \* اقول

اقول لا نم ان الباعث على ذلك هو التناقض فقد عرفت ان  
 الكلمة الطيبة لا يدل على العينية بينه تعالى وبين شيء من  
 الاشياء الممكنة بل الباعث ما بينا **قال** الضابطة ان كل معنى  
 ثبوته له سبحانه يقتضى التغاير والحاجة والهوان والحقارة  
 ونفية يوجب العلو والشرف ينبغي ان ينفى عنه سبحانه تربيها  
 له سبحانه وكل معنى ثبوته له سبحانه يستدعى العز والشرف  
 يجب اثباته له اثباتا للشرف والعزله سبحانه \* اقول هذه  
 الضابطة لنا اذ عندنا يجب في النفي ان ينفى كما يجب في  
 الاثبات ان يثبت **اما** عند **فلا** لانه انما ينفى للشرف والعز  
 لا في الواقع ونفس الامر لان الحسن والقبح عند شيء  
 واحد وحقيقة واحدة ليس الفرق بينهما وكذا بين جميع  
 الحقائق الا بحسب الوهم المحض فقط كزوجية الخمسة فلا  
 معنى لكون اثبات احدها موجبا لشرفه تعالى والآخر لهوانه  
 في الواقع حتى يجب نفيه الا انه ينبغي للعبد عند ان يعطي  
 خلعة الشرف والعزله تعالى ويلبسه فينفي عنه تلك الصفات  
 ليظهر شرفه في الظاهر وان كان في الباطن هو انه فيحمد الله  
 مبدء بقوله الحمد للعبد الذي اعطاني العز والشرف ورفع  
 عني الهوان والحقارة بحسب الظاهر تنطق اعاذنا الله

سبحانه عن امثال هذه الكلمات \* **قال** فالوالدية وكذا  
 المولودية التي يقتضى التغاير والا مور المذكورة بحجب نفيها  
 عنه سبحانه نحو لم يلد ولم يولد اذا الوالد يحتاج الى صاحبه و  
 المولود يحتاج الى امه \* اقول هذا عندنا وعند من ينبغي فلعله  
 من سهو الكاتب او من نسيانه ما قال اولا \* **قال** وكذا الموت  
 والسنة والنوم وكونه مطعما على المفعول وسائر النسب  
 السلبية اذا الموت ايضا يقتضى الهوان والحقارة والحاجة الى  
 الروح وكذا السنة مقدمة النوم والنوم اخ الموت وكونه مطعما  
 على المفعول يحتاج الى المطعم على الفاعل والطعام وكذا  
 الظام فانه عبارة عن وضع شئ في خير موضعه فيقتضى  
 نقصان العقل والشعور \* اقول نبوت هذه الاشياء له تعالى  
 نبوت عينه له على العينية فنفيها عنه نفى عينه عنه بعينه فيلزم  
 نبوت عينه له تعالى ونفى عينه عنه وهو اجتماع النقيضين \*  
**قال** وعلى عكس ما ذكرنا ما يوجب عزه وشرفه نحو هو الحي القيوم  
 والله الغني وانتم الفقراء والله غني عن العالمين وهو يطعم على  
 صيغة المعلوم اذا المحبة والافناء وكونه مطعما وعادلا وغيرها  
 من الصفات النبوتية توجب الشرف \* اقول ان الله سبحانه  
 لا يرضى بانبات هذه الشرافة له بحسب الظاهر مع اعتقاد اثبات

الحقارة له في الباطن اتقولون بافواهكم ما ليس في قلوبكم  
 والله عليهم بذات الصدور \* **قال** ولا يتوهم من نفى ما يوجب  
 الهوان والحقارة وان ثبت ما يوجب العز والشرف التباين بينه  
 سبحانه وبين ما نفى عنه او اثبت له سبحانه بل يؤكد التوحيد  
 بينه سبحانه وبين ما نفى عنه اذا لنصوص كلها معلومة على ما تقرر  
 في فن الاصول وبعد شعور العامة تأكيد التوحيد في دفع الوهم  
 المذكور \* اقول قد ثبت في فن الحكمة ان ثبوت الشيء لنفسه  
 ضروري غير معلل بعلة ونفي الشيء عن نفسه ممنوع فكيف  
 يتصور ثبوت بعض وهو نفسه بعلة ونفي بعض وهو نفسه بعلة \*  
**قال** مثلاً لو فرض نفى الوالدية والمولودية عنه سبحانه لاقتضائهما  
 الحاجة والتباين والتماثل دون الشرف كما زعموا وكان  
 الله سبحانه خير الوالد والمولود يلزم الوقوع ضماعة الغرار  
 من التباين والحاجة والهوان والتماثل اذ منشأ الاجتناب  
 عن الوالدية والمولودية ليس الا التباين والتباين يقتضي امكان  
 الطرفين اما ذكرنا سابقا والا مكان يقتضي التماثل بين الطرفين  
 والتماثل يستدعي الحاجة الى الصاحبة والام \* اقول حاصله  
 انه لو كانت هذه السلبات توجب كونه تعالى غيرها يلزم  
 الوقوع فيما عنه الغرار اذ التباين كما ذكرناه سابقا يقتضي

امكان الطرفين والامكان يقتضى التماثل بين الطرفين، التماثل يستدعى الحاجة فيلزم على تقدير كونه تعالى غيرها احتياجه تعالى وهو باطل فيمنع ان يكون نفى تلك الصفات موجبا لغيريته تعالى لها **قال** وقس عليه لعنة الله على الظالمين والكافرين والفاسقين والكاذبين فلو كان اللا من غير الملعون يلزم الوقوع فيما عنه الفرار لاقتضاء التغاير التماثل بين الطرفين واستدعاء التماثل الحاجة وقس عليه قوله سبحانه والله غنى عن العالمين فلو كان الغنى غير العالم يلزم فقره سبحانه لما ذكرنا وقس عايه سائر السلبيات والمنقيات والثبوتيات والموجبات يعني ان هذه الموجبات لودلت على الغيرة يلزم الوقوع فيما عنه الفرار لاقتضاء الغيرة الحاجة فيلزم كون الواجب محتاجا فلا بد ان يكون عينه **قال** فان قلت الوقوع فيما عنه الفرار يلزم على التوحيد بينه سبحانه وبين الوالد كما يلزم على التغاير من الحاجة الى الصاحبة وغيرها من الفساد قلت لزوم الحاجة على كلا التقديرين مسلم لكن فرق عظيم بين الحاجة على التغاير وبين الحاجة على العينية لان في الاول يلزم احتياج الواجب الى الغير وهي الصاحبة والا احتياج الى الغير بنا في الوجوب وفي الثاني يلزم احتياج الواجب الى الصاحبة وهي نفسه وعنه والاحتياج الى نفسه

لا ينافي الوجوب \* اقول استحالة كون هذه الاشياء عنده تعالى  
 ليس اقل من استحالة الحاجة بل كلاهما محالان على ان هذا  
 الجواب لو فرضنا ياتي في الوالد والمولود فلا ياتي في لعنة  
 الله على الظالمين وامثاله فان الملعون والكافروالكاذب  
 لو كان عينه يلزم الكفر بلا شبهة بل لا يقول به الكافر ايضا  
 فضلا عن المومن اعاذنا الله وجميع المؤمنين من هذا الاعتقاد  
الباطل فاعتبروا يا اولى الابصار \* قال فان قلت على بطلان  
 التغاير بينه سبحانه وبين سائر الاشياء كان الوالد والمولود  
 وامثاله من المنفيات ايضا دينه سبحانه وقد قلت ان نفى  
 المنفيات المذكورة عنه سبحانه للعز والشرف فقط لا في الواقع حتى  
 يلزم الكفر والشرك باطلا فها عليه سبحانه فما وجه اطلاق الكافر  
 والمشرک على من قال المسيح ابن الله وعزير ابن الله فان  
 قولهم مطابق للواقع وان كان فيه ترك الشرف والعزة \*  
 حاصله ان القول بثبوت المنفيات له تعالى في الواقع لا يخالف  
 قول النصارى المسيح ابن الله وقول اليهود عزير ابن الله في  
 الواقع فلا يصح اطلاق الكفر عليهم في الواقع فما وجه كفرهم  
 وشركهم في الواقع \* قال قلت وجه الكفر والشرك في قولهم  
 هو لزوم انحصاره في الوالدين وانحصاره في الوالدين يقتضي

انحصاره نوحا في الجن والانس والحيوان وفردا في آدم عليه  
 السلام وكذا انحصاره سبحانه في المولودية يقتضي انحصاره  
 نوحا في الانواع المذكورة وفردا في عيسى عليه السلام فقط في  
 نفس الامر فيلزم المغايرة بينه سبحانه وبين غير الانواع المذكورة  
 ممن لا يوجد التوالد والتناسل فيهم والمغايرة توجب التماثل  
 بين الوالد والمولود والحاجة الى صاحبه او الام وعلى  
 انحصاره فردا يلزم المغايرة ولو ازمها ازيد مما ذكرنا فظهر  
 وجه اطلاق الكافر والمشرك على من قال المسيح ابن الله  
 وعزير ابن الله \* يعني ان وجه كفرهم وشركهم توهم انحصاره  
 تعالى فيما يوجد التوالد والتناسل فيه بل في الانسان فقط بل  
 في آدم عليه السلام وفي عيسى او عزير عليهما السلام فيوهم  
 المغايرة بينه وبين الانواع الاخر التي لا يوجد التوالد  
 والتناسل فيها بل بينه وبين غير آدم وعيسى وعزير عليهم السلام  
 وتوهم المغايرة يوجب توهم الحاجة والله بري عن الحاجة  
 وتوهمها فصيح اطلاق الكافر والمشرك عليهم بهذا التوهم وفيه  
 ان اعتراض المعارض انما هو بالنظر الى عدم صحة اطلاق الكفر  
 والشرك عليهم بحسب نفس الامر لا في التوهم لان نفي  
 الوالدية والمولودية عنه تعالى في قوله لم يلد ولم يولد انما هو

للشرف فقط عندئذ لا في الواقع ونفس الامر لان كون المسيح ابن الله انما يحوجه تعالى الى صاحبة وهي نفسه في نفس الامر واحتياح الشيء الى نفسه لا ينافي الوجوب كما ذكره ومبنى الجواب على توهم الانحصار وهو يستلزم توهم كفرهم وشركهم لا كفرهم وشركهم في نفس الامر فلا يصح اطلاق الكفر والشرك عليهم في نفس الامر فان قلت ليس لفظ التوهم في الجواب بل المذكور فيه هو اللزوم قلت مرادة من اللزوم هو التوهم لان اللزوم غير لازم فانهم فالوا نحن ابناء الله واحباؤه فلا ينحصرون البنوة فيه فقط او المراد من ابن الله حبيبه ويدل عليه تفسيرهم ابناء الله باحباؤه فلا يلزم مني من المحذور فعلم ان المراد باللزوم هو التوهم لان قولهم عيسى ابن الله او العزيز ابن الله يوههم تخصيصهما بالبنوة وتخصيصه تعالى بالابوة لهما فافهم \*

**قال** فظهر من التحقيق المذكور ان التوحيد سمعي او لا

لثبوتة بالادلة السديعة المذكورة كسائر السمعيات من البعث

والحشر والعذاب والنواب وغيرها لا انه كسفي فقط كما توهم \*

قد ظهر لك مما ذكرنا ان التوحيد الوجودي اي العينية بينه

تعالى وبين سائر الاشياء ليس له دليل سرى الكشف والاداة

السمعية التي اوردتها في هذا الكتاب قد عرفت حالها انها



لا دلالة لها على العينية أصلاً وأما العقل فيخالفه صريحاً بل  
عقول الصبيان يخالفه فليس هو إلا كشيء قط \* **قال فبطل**  
قول بعض الصوفية كالجامي قدس سره في بعض مصنفاته في  
التصوف ان التوحيد ليس لهم دليل عليه سوى الكشف وقول  
بعض آخر ان التوحيد قد بلغ الينا صدراعين صدر من المشائخ  
مسلسلاً الى النبي صلى الله عليه وسلم دون الكتاب والسنة \*  
اقول قد ظهر لك صدق قولهم مما ذكرنا لك فيما سبق فتأمل \*  
**قال** وظهر ايضاً ان الوجود واحد والا مكان والوجوب  
يوجد فيه من جهتين فالوجوب من حيث الذات والاطلاق  
والا مكان من حيث التعيين والنقيض فهو سبحانه مجمع  
الكمالات \* لا يخفى عليك ان الا مكان والوجوب حقيقتان  
مختلفتان لا يمكن جمعهما في شيء واحد كيف وان الممكنات  
مجمع النقايس والواجب معدن الكمالات والله سبحانه ليس  
جامعاً بينهما \* **قال** والكمال عبارة عن جمع المتقابلين من  
التضائيف والتضاد والعدم والملكة دون النقيضين من الوجود  
والعدم كالاول والا حرو الظاهر والباطن والمحیی والممیت  
والهادي والمضل وقس عليه الواجب والممكن \* اقول  
لا نسلم ان الكمال عبارة عن جمع المتقابلين بل الكمال عبارة

من الخير دون الجمع بين الخير والشر وقد مر معنى الأول  
 والآخر والظاهر والباطن وآما الأحياء والأماثة فلان  
 الأخراج من العدم إلى الوجود ومن الوجود إلى العدم  
 كمال أما الأول فظاهر وآما الثاني فلان الموت الطبيعي لا يمكن  
 إلا حاطة بعلمه إلا لمحبيه لان الأحياء بصفات مختلفة باعتبار  
 ضعف البنية وقوتها وغير ذلك من الاعتبارات التي لا يعلمها  
 إلا هو يقتضي أمانة مختلفة فمحييها بصفة هو مميته بانعدام تلك  
 الصفة فكمال الأحياء هو بعينه كمال الأماثة وآما الموت  
 الغير الطبيعي فهو وان كان بحسب الظاهر منسوباً إلى الغير  
 ولهذا يجري عليه أحكام الظاهر إلا انه في الباطن من تقديره  
 بحسب المصالح وذلك كمال فهو المحيي والمميت وآما  
 الهداية والضلالة فلان آراء الطريق وعدم آرائه من  
 منته تعالى باعتبار خلق العباد وخالق كل شيء ليس إلا هو و  
 خلق القبيح ليس بقبيح وكذلك 'عطاء كل شيء ما يقتضيه طبيعته  
 ليس بظلم بل كمال عدالة مثل خلق الكلب من نطفة الكلب  
 وخلق الخنزير من نطفة الخنزير وخلق الإنسان من نطفة  
 الإنسان ليس بظلم إذ نطفة كل واحد يقتضي ان يخلق منه ما هي  
 منه وطبيعة المخلوق المأمور من يقتضي الهداية فخلق الكافر يستدعي

الضلالة لا تقتضاء كل منهما ما خلق لا جله واعطاء ما خلق كل شيء لا جله كمال عدل فله الحجة البالغة يوم القيامة فهو المضل باعتبار ذلك الكمال والحاصل ان الاضلال فيه كمال ونقص والمنسوب اليه سبحانه هو الكمال واما الواجب والممكن فلا يمكن الجمع بينهما اصلا لانها ذات مختلفة الحقائق فكما لا يمكن الجمع بين الانسان والفرس في شيء واحد لا يمكن الجمع بين الواجب والممكن في حقيقة واحدة قاتل \*

**قال** فلا يلزم الا انقلاب من حقيقة الواجب الى حقيقة الممكن

ولا يلزم الحلول والاتحاد على التوحيد اذ كل منها يتوقف على التغاير في الوجود بين الشئيين وقد ارتفع التغاير اصلا وفرعا منها فلا يلزم الا انقلاب والحلول والاتحاد \* حاصله ان وصف الخير موجب لوصف ماهوية وماهوية ليس حالا في ذاته تعالى ولا داخلية ولا متحد امعه فالخير والشر ليسا صفتين لذاته تعالى من حيث هي بل هما صفتان لمراتب تنزلاته ولما ارتفع التغاير بينه تعالى وبين المتنزلات اصلا وفرعا اي لما ارتفع التغاير من ذاته تعالى لا يلزم الا انقلاب والحلول والاتحاد اذ كل منها موقوف على التغاير في الوجود بل هو الذي يعبر عنه تارة بالخبر وتارة بالشروط بالحسن وتارة بالقبس باعتبار

شيء آخر الذي هذه الصفات قائمة به لا باعتبار ذاته ونفسه  
 مثلاً الا انسان فانه متصف بالخير والشر واليمان والكفر  
 الا سود والا بيض باعتبار انصاف افراد تلك الصفات لا  
 باعتبار ذاته ونفسه فانه بذاته معرفة من جميع ذلك بل اتصاف  
 افرادة هو اتصافه كذلك اتصاف المتنزلات بها اتصافه  
 تعالى بعينه بها ولا يلزم انقلاب الحقائق لان ذلك مبني على  
 التغاير في الوجود مثلاً الا انسان شيء موجود والفرس شيء  
 موجود فلو كان الا انسان فرسا يلزم انقلاب الحقيقة وكذا  
 الحلول والاتحاد يوجب جمع المتضادين اذ اكان الوجود  
 مختلفاً واما على ارتفاع التغاير فلا محذوراً ولا وفيه ان هذا  
 الفرق بتصور في الكلّي الطبعي او في موضوع المهمة القد مائة  
 دون الجزئي الحقيقي فان تنزل الجزئي الحقيقي بالصفات  
 المتضادة والحقائق المختلفة محال بالبدئية الغير المكذبة بل  
 لا معنى له اصلاً عند العقل **قال** واما نوهم لزوم كونه سبحانه  
 كلياً طبعياً لا يوجد في الخارج الا في ضمن الافراد كالا انسان مثلاً  
 فمدفوع بانه لا يلزم من كونه سبحانه كلياً طبعياً في مرتبة الاطلاق  
 فقط ان يكون منحصراً في قطع حتى يلزم عدم وجوده في الخارج  
 اصلاً فانه سبحانه كما في مرتبة الاطلاق والوحدة والحمل

يكون كلياً طبعياً كذلك في مرتبة التقيد والكثرة وعدم الصدق  
 يكون جزئياً ولا محذور كالإنسان فإنه في مرتبة الإطلاق كلياً  
 لا يوجد إلا في العقل وفي مرتبة التقيد جزئياً موجود في الخارج  
 أقول كون الله سبحانه في مرتبة الإطلاق كلياً وفي مرتبة  
 التقيد جزئياً يؤيد كون الله سبحانه كلياً طبعياً لأن حال  
 الكلّي الطبعي كذلك ويدل عليه مثاله بالإنسان فيمتنع  
 أن يكون جزئياً حقيقياً وليس له مرتبة الإطلاق والتقيد بل  
 الجزئية الحقيقية بذاتها مرتبة التقيد فلا يمكن الاعتبار أن فيه  
**قال** نعم لو كان سبحانه منحصراً في الطبعي فقط يلزم المحذور  
 وليس إلا مركباً كذلك بل هو جامع لجميع مراتب الوجود  
 خارجاً أو ذهنياً واقعياً أو وهمياً كما يحكم به لا اله إلا الله بل هو  
 سبحانه أرفع من قيد الإطلاق أيضاً فكيف يكون منحصراً في  
 الكلّي فقط إذ لله سبحانه مرتبة وراء الإطلاق والتقيد مفقود  
 الإضافات والنسب من العينية والغيرية والأولية والآخرية  
 والكلية والجزئية إلى آخرها من الأضداد كما أشير إليه  
 بقوله كنت كنزاً مخبئاً إلى آخر الحديث أقول كيف يقول أنه  
 تعالى ليس منحصراً في الكلّي الطبعي حذراً عن المحذورات  
 ويثبت له مرتبة الإطلاق والتقيد وهما ليس الافيء دون

الجزئي الحقيقي فيلزم عليه ان يكون سبحانه عنده منحصر فيه من حيث لا يحسب ثم ترقى وقال بل هو جامع لجميع مراتب الوجود واذ ليس الجامع لجميع مراتب الوجود الا مطلق الوجود كان سبحانه عنده اعم الاشياء بحيث يشمل وجود الواجب والممكنات ثم هي حقائق مختلفة من الجواهر والاعراض والانواع مختلفة واشخاص مختلفة فبعم جميع الاجناس والانواع والاشخاص بحيث لا يغرب عنه ذرة فكان سبحانه عنده لا محالة عبارة عن مطلق الشيء وهو مرتبة الخلط والتعريفة فكان الله عنده عبارة عن مرتبة الخلط والتعريفة ولا تحصل له اصلا الا في ضمن المراتب فيكون المراتب حينئذ محصلة له تعالى في الوهم والذهن والخارج بل محصلة له في نفس الامر وفي الواقع معاذ الله عنه وهو باطل في الواقع لا يقول به احد من الناس وقوله عاينه السلام كنت كنزا مخفيا لا يشير اليه قط بل هو اشارة الى ما ذكرنا سابقا \*

---

**قال** ويدل على تعدد مراتبه سبحانه صريحاً قوله سبحانه رفع

---

الدرجات در العرش أي مرتبة درجات عن فهم العوام الاولى مرتبة

---

الغيب والثانية الحقيقة المحمدية والثالثة الاعيان الثابتة والرابعة

---

مرتبة الارواح والخامسة مرتبة المثل والسادسة مرتبة الاجسام من

العرش الى الثرى \* اقول ثبوت هذه المراتب الست لله تعالى انما هو بالكشف فقط لا دليل عليه سواه فليس بحجة وقوله تعالى ربيع الدرجات لا يدل عليها فان معناه انه تعالى ربيع مراتبه بحسب ذاته وصفاته

عن العالم \* **قال** ولقد اشبعنا الكلام في هذا المقام واطنينا

ولم نربأ ما من التكرار والا عادة بالكلام في الكتاب لكون هذا المقام معركة لجميع اهل الاسلام \* اقول لا شك في ان المصدر ح اشبع الكلام في هذا المقام وفي غيره بالتكرار والاعادة وصرف غاية همته واجتهد كل الجهد غير انه لم يقد شيئا وهذا كمال الحسرة وقد عرفت وستعرف **قال** فنقول وبالله التوفيق بهذا التحقيق اندفع ما تحير فيه فحول العلماء من ان في كلمة التوحيد اشكالا مشهورا فالمقدرا اما الموجود فلا

يلزم عدم امكان الهوى الله تعالى اما الممكن فلا يلزم منه وجوده تعالى \* اقول هذا لا يبراد او ردة صاحب المسلم واجاب عنه بخمس وجوه مذكورة في هذا الكتاب \*

**قال** ويجاب اولها كما نقل عن شارح المختصر بان كلمة التوحيد على عرف الشارع \* اقول فيه يمكن اختيار الشقين لان معناه بحسب عرف الشارع ليس اله ممكنا وموجودا الا الله والله واجب م وجود فقط فتم التوحيد الكامل \* **قال** وثانيا من بعض

الحقبة ان وجوده تعالى تقرر في بديهة العقول والمقصود نفى  
الشريك \* اقول حاصله ان المخاطبة المشرک غیر منکر  
لوجوده تعالى فيقدر الا مكان وصلوح الوجود فيلزم نفى  
امكان الاله سواه تعالى واما وجوده تعالى فمسلم عندا الفرقين  
لا يحتاج الى البينة كذا ذكره بحر العلوم في شرحه للمسلم \*  
**قال** والثامن الزمخشري بان لا حاجة الى الخبر بل اصل  
التركيب الله فدخل لا والا للحصر فالمسند اليه هو الله  
والمسند هو الآله وهذا مما يتعجب منه كيف لا وان الاستثناء  
يقتضي الحكم بالضرورة \* قال بحر العلوم ولعله بنى كلامه  
على لغة من ينفي خبر الا التي لنفي الجنس ومقصوده ان  
المعنى انتفي الاله الموصوف بالا لوهية الاله الموصوف  
بها وحينئذ لا وجه الى الاستبعاد لكن يرد عليه شيء آخر وهو  
انه لا يلزم منه نفى امكان الغير كما كان ولك ان تقول انه  
اعنى نفى الجنس يفيد نفى الجنس في حد نفسه وهو الاستثناء  
والاستثناء منه هو وجوده بنفسه ففيد وجوب المستثنى  
ولا يحتاج الى الخبر قد برانتهى \* قال وما قيل في تصحيحه  
لوبدل لا والا بانما لكان كلاما تاما من غير تقدير كلمة انما  
هو النفي والا فاقول مد فوع بان المراد ان حاصله



في التخصيص كلا والا فاللازمة ممنوعة \* حاصل الدفع  
ان قولهم انما كلا والا انها مستويان في افلدة التخصيص لاني  
تمامية الكلام بلا خبر \* **قال** ورا بعاكما اقول مما حقق ان ما يمكن

للو اجب فهو ضروري فيلزم من الامكان الوجود ومن عدمه  
عدمه \* اقول قد تحقق في علم الكلام ان ما يمكن للواجب  
فهو ضروري فيلزم من امكان وجود الواجب وجوده بالضرورة  
فلنا ان تختار تقدير الامكان ويلزم وجوده تعالى بالوجوب ومن  
عدم الوجود عدم الامكان فلنا ان نختار تقدير الوجود ونقول لما  
انتفى وجود الاله انتفى مكانه لان الموصوف بالالوهية لا يكون  
ممكنا مخلوقا البتة بالضرورة ونبة عليه في علم الكلام  
ايضا وهذا الجواب بالاخرة يؤل الى ان نفى الامكان  
يفهم من خارج وانما المقصود نفى آله سوى الله تعالى ونفي زعم  
الحمقاء المشركين هكذا في شرح بحرا العلوم للمسلم \*

**قال** وخامسا ان مطلقات الالهيات ضرورة الله تعالى عن  
التغير والتبدل فيكون الايجاب ضروريا كالسلب انتهى \*  
اقول من قوله في كلمة التوحيد اشكال مشهور الى هذا القول  
عبارة المسلم وحاصل هذا الجواب ان هذه القضايا وان  
كانت مطلقات صوة ضرورة معنى فنختار تقدير الوجود والمعنى

لا اله موجود بالضرورة الا الله موجود بالضرورة فلزم امتناع  
 اله آخر غير الله سبحانه ووجوبه تعالى وتم التوحيد فتدبر كذا في  
 شرح بحر العلوم \* قال وجه الاندفاع ان الاشكال بناء فاسد  
 وجه الفساد انه قد عرفت ان المراد عن المنكور جس اله  
 الممكن الموجود بالفعل اذا مخاطب يعبد اله الممكنة الموجودة  
 بالفعل ويزعم انهم غير الله والكلمة وردت ادفع ذلك الزعم  
 المذكور فكيف يصح تقدير الموجود او الممكن والا يلزم كذب  
 اول كلام الانبياء عليهم السلام ابدية امكانه وجوده وينفرع  
 عليه كذب سائر الكتب السماوية والعباد بالله \* اقول  
 قد عرفت ان المراد من المنكور الوصف دون الاصنام وكان  
 المشركون يزعمون ان الاصنام متصفة بالا لوهية قادرة على  
 ايصال النفع ودفع الضرر فيعكفون عليها ويسجدونها ويذبحون  
 باسمها وينذرون لها فوردت الكلمة الطيبة رد الزعمهم اي  
 ليس المعبود النافع الضار الا الله يعني ان الله بحجب  
 ان يكون معبود فقط دون الاصنام فانها يمتنع ان تكون  
 معبودة وهذا عند من لا يقدر الخبر من موجود او ممكن او  
 المعنى ليس اله ممكن موجود الا الله والواجب موجود  
 فقط وهذا في عرف الشارع او المعنى ليس اله ممكن الا الله

فيلزم نفي امكان الله سواء وهذا عند بعض الحنفية او المعنى ليس  
 الله ممكنا الا الله وليس الله موجودا الا الله فيلزم من امكانه  
 تعالى وجوده بالضرورة ويلزم من انتفاء وجوده الا انه انتفاء  
 امكانه وهذا ما حقق في الكلام او المعنى ليس الله موجودا  
 الا الله اى لا الله موجود بالضرورة الا الله موجود  
 بالضرورة ويلزم امتناع الله آخر غير الله ووجوبه تعالى كما مر  
 واما ما زعم ان المراد من المنكور جنس الآله الممكن  
 الموجود بالفعل فقد عرفت بطلانه والمخاطبون المشركون  
 كانوا يعبدون الاصنام الموجودة الممكنة ويسمونهم آلهة  
 ويصفونها بها لكونها ضارة ونافعة في زعمهم لا انهم يعبدون  
 الآلهة الواقعية ولو كانت الكلمة الطيبة وارادة لدفع الغيرية  
 وتبوت العينية بينه تعالى وبين الاصنام يقال لا اصنام الا الله  
 فعلم ان تعدد الموجودات او الممكن او كليهما لا يستلزم كذب هذا  
 الكلام ولا كذب الانبياء عليهم السلام ولا كذب سائر الكتب  
 السماوية نعوذ بالله منها \* **قال** فالاجوبة بناء الفاسد على  
 الفاسد فالمقدر هو غير الله مقاما وحجة سمعية \* اقول قد تبين  
 لك مما ذكرنا صحة الاجوبة المذكورة وتقدر غير الله فاسد  
 عقلا ونقلال الادلة التي ذكرها هو بنفسه بناء فاسد على فاسد

فتذكره **قال** وكذا سقط ما قال ابن كمال باشا في حاشيته على  
 التلويح اعلم ان الاستثناء في كلمة التوحيد لا يجوز ان يكون مفرغا  
 بان يكون الخبر المحذوف عاما كموجود او في الوجود ويكون  
 الا الله واقعا موقعة كما وقع الا زيد موقع الفاعل في نحو ما  
 جاءني الا زيد لان المعنى على نفي الوجود عن آله سوى  
 الله وهو انما يحصل اذا جعل الاستثناء بدلا من اسم لا على  
 المحل اذ حينئذ يقع الاستثناء موقع اسم لا فيكون خبر لا خبر  
 آله فيتنفى الوجود عن آله سوى الله تعالى كما هو المطلوب  
 لا على نفي مغايرة الله سبحانه عن كل آله وهو اذ ينفى  
 الاستثناء المفرغ لانه لما قام مقام الخبر كان القصد الى نفيه  
 فينفى نفي مغايرة تعالى عن كل آله ولا يحصل به التوحيد كما  
 لا يخفى انتهى \* حاصله ان الا في كلمة التوحيد بدعوى غير فلو  
 كان الاستثناء مفرغا بان يكون الخبر المحذوف عاما كموجود  
 وكان غير الله قائما مقامه ويكون المعنى لا آله غير الله فينفى  
 نفي مغايرة الله عن كل آله ولا يحصل به التوحيد لان  
 حصوله موقوف على نفي الوجود عن آله سوى الله لا على  
 نفي مغايرة الله سبحانه عن كل آله فلا بد ان يجعل الاستثناء  
 بدلا عن اسم لا على المحل ويجعل الاستثناء موقع اسم لا و

يكون خبر لا خبر له أيضا فيكون المعنى ليس غير الله موجودا  
وحينئذ يحصل التوحيد وهو المقصود وقيد ان كلمة التوحيد كما  
عرفت من قبيل قصر الصفة على الموصوف فيكون معنى  
لا آله غير الله ليس غير الله موصوفاً به فيحصل التوحيد وآما  
ليس غير الله موجود انهو ان كان يفيد التوحيد لكنه خلاف  
العقل والنقل آلا ان يقال ان مراده قدس سره ليس غير الله  
موجود ابصفة الالهية اوان الممكن ليس موجودا بل هو  
ظل له تعالى فتأمل \* قال وجه السقوط اولاً ان هذا التوجيه كحك  
الوجه باليد المعكوس وما فرمنه الموجه من العينية المفادّة  
بين المنكور وبين المفرغ لا يحصل الا بتقدير ما ذكرنا دون  
غيره سواء استبدل من المنكورا والضمير الراجع اليه في  
موجود وقد عرفت بطلان تقدير الموجود ونحوه \* حاصله ان  
العينية التي قرعنا الموجه لا يحصل الا بتقدير ما ذكرناه  
وهو غير الله وآما استبدال الاله من المنكورا والضمير الراجع  
اليه في الموجود فلا يدل الا على ان غير الله ليس بموجود  
آما ان الموجود عن الله فلا بل لا بد له من الحمل على ما  
ذكرنا على ان تقدير الموجود غير صحيح وفي هذا التوجيه  
تسلم له وجهه انه قد عرفت صحة كلامه بما ذكرنا وكون الموجود

حين الله فلا صحة له بالعقل ولا بالنقل فتاويله غير صحيح بل  
 مأوله كجاطب الليل ومعنى كحك الوجه باليد المعكوس  
 سلوك طريق غير مستقيم **قال** وثانيا انه مفرغ لا غيره كما توهم  
 اذ انكار التفريغ مكابرة لبديهة شهادة امثاله من المحصور  
 بين لا والا على كونه مفرغا \* وفيه ان كونه غير مفرغ قد اثبتت  
 الوجه بدليل وبرهان ومن آداب المناظرة ان يرد  
 دليله بالدليل لا ان يدعي دعوى البديهة كيف وان الخصم  
 لا يسلم ان المحصورين لا والا مفرغ في كل موضع بالضرورة \*  
**قال** وكذا اذ دفع ما قال الجامي قدس سره في قوله يحذف  
 خبر هذه حذف كثيرا اذا كان الخبر عما كالموجود والحاصل  
 لدلالة النفي عليه نحو لا اله الا الله اي لا اله موجود  
 الا الله انتهى وجه الاندفاع ما قد عرفت في الوصل الرابع  
 تفصيلا فاصحح في مثال المحذوف ما لا خير في كثير من  
 نجوتهم وخصوصا لا اله الا الله لكن الدلالة النفي عليه بل لدلالة  
 القرينة عليه وهي زعم المخاطب العكس \* يعني ان تقدير  
 الموجود وغيره من افعال العموم في الكلمة باطل والمحذوف  
 خاص وهو غير الله بقرينة زعم المخاطب العكس وقد اثبتنا  
 لك في بحث الوصل الرابع ان المقدهما موجود لدلالة النفي

علیه و اما زعم المخاطب العکس یعنی الغیریة فهو صحیح عقلا و نقلا  
 و کشفادان کان کشف بعض الال و لیاة قدس الله اسرارهم بخالفه  
 فلا يجوز ردّه فتقدیر غیر الله باطل بل المقدّر هو الموجود  
 و امثاله من افعال العموم \* **قال** و مما یعجب منه ما وقع لرئيس  
 العلماء شرقا و غربا نفسا و ابا و جدا اعنی مولانا عبد العلی  
 محمد متع الله المسلمین بمزید بقائه و قدست اسرار ابائه فی  
 رسالته فی التوحید حیث قال و سید الطایفه جنید بغدادی قدس  
 الله سره فرمود که علمنا هذا مقید بالکتاب و السنه  
 یعنی علم ما مردم که صوفیه ایم غرازی که از کشف حاصل است  
 مقدم بکتاب و سنت است و کتاب و سنت مؤداوست و تأیید  
 کتاب و سنت ظاهر است از انجمله کلمه توحید است لا اله الا الله  
 چه معنی متبادر بلا تاویل آن است که هیچ ال موجود نیست مگر الله  
 پس ازان لازم است که هر چیز که اله است عین الله است و اله  
 عبارات از معبودست و معبود در لغت عبارتست از آنکه پیش  
 وی کسی متبدل شود و نیست موجودی که پیش وی موجود آخر متبدل  
 شود مگر الله پس لازم آمد که هر موجود عین الله است که در وی  
 ظاهر است اگر چه عاید از راه حماقت نداند و متکلمان در کلمه توحید تاویل  
 میکنند باین وجه که نیست اله حق که شرع اجازت داده است

بعبادت آن موجود گمراهه پس اگر اله باطل که شرع اجازت  
 نداده است بعبادت آن موجود باشد مضایقه ندارد و نه تمسید و اند  
 که این تاویل بعید محض است عبارت بران دلالت ندارد  
 خصوص در بدو خطاب انتهی وجه التعجب اند علی تقدیر موجود  
 لا یلزم العینة بینة سبحانه و بین الاله كما یفهم من قوله به معنی  
 متبادر بلا تاویل ان است آء اذا لفرق بین لا اله موجود الا الله  
 و بین کل اله معدوم الا الله فانه یفهم من کل ان کل اله معدوم  
 عد ما محض و الله سبحانه موجود محض فلا یفهم العینة بینهما \*  
 اقول لیس احد من کفر الوجود الا صنام التي آلهة فی زعم  
 المشرکین فاذا کان لا اله موجود الا الله کان معناه لیس الاله  
 الموجود الا الله الموجود ففهمت العینة و لیس معناه کل اله  
 معدوم و الله موجود و لما کان الاله الموجود عن الله کان  
 کل موجود عن الله لان الاله عبارة عن المعبود و کل موجود  
 معبود بالذلیل الذی ذکره و هو عن مذهب الوجودیة و لعل  
 المولانا قدس سره کان منهم \* **قال** و ایضا لو كانت العینة  
 مفهومة من تقدیر موجود لا درکه الا کابر السلف و ارتفعت  
 المنازعة بین اهل التوحید و بین منکریه \* اقول تقدیر الموجود  
 ههنا عند جمیع الا کابر متفق علیه غیر المصنف الا ان الوجودیة



جعلوا کلمة التوحید من قبیل قصر الموصوف علی الصفة دون  
 قصر الصفة علی الموصوف و حملوا کلمة الا حقیقة فی الاستثناء  
 دون المجاز بمعنی غیر فوق الاختلاف بذلک بینهم و بین  
 منکرى العینة من الا کابر لا بتقدیر الموجد و ما حملهم علی  
 ذلک الا کشفهم بالعینة فاضطروا و حملوا الا یات المحتملة  
 للتوحید علی العینة و اولوا الآیات التی تدل علی الغیریة  
 صراحة بتاویلات ضعیفة رکیكة لما وجدوها مخالفا لکشفهم  
 فخالقوا آراء اهل الحق قال اکبر الا کابر من الصوفیة الکرام  
 الشیخ المجدد قدس الله اسراره العظام شیخ محی الدین  
 از مقبولان در نظر مآید و اکثر علوم او که مخالف رای اهل حق اند  
 خطا و نامصواب ظاهر میشوند مانا که بخطای کشفی مندرج شد آید  
 و در رنگ خطای اجتهادی از ملامت مرفوع ساخته اسن اعتقاد  
 خاص است این فقیر را در ماده شیخ محی الدین که او را از مقبولان  
 میدانند و علوم مخالف او را خطا و مضر می بیند جمعی هستند ازین طائفه  
 که هم شیخ را طعن و ملامت میکنند و هم علوم او را تخطئه می نمایند و  
 جمعی دیگر ازین طائفه تقلید شیخ را اختیار کرده جمیع علوم او را  
 صواب میدانند و بدلائل و شواهد حقیقت ان علوم را اثبات می نمایند  
 و شک نیست که این مرد و فریق را افراط و تفریط اختیار کرده

اند و از توسط حال دور مانده شیخ را که از اولیاء مقبولان است  
 بواسطه خطا کشفی چگونہ رد کرده شود و علوم او را که از صواب  
 دور اند و مخالف آرای اہل حق اند چگونہ بتقلید قبول توان کرد  
 فالحق **ہ** التوسط الذی وفقنی اللہ سبحانہ بمنہ و کرمہ **قال**  
 وما قال و آعبارت است از معبود الی آخر ما قال بس لایم  
 آید کہ مراد جو عین الله است **انتم** فہو توجیہ رجبہ لثبوت العینۃ بینہ  
 تعالی و بین جمیع الاشیاء **لکن** ینجہ علیہ محذوران و اشکالان  
 الاول ان ما قال فی معنی الالہ لایم معنای دون المداول للغوی  
 اذا المدلول المغوی هو الاشتراک اللفظی بین المعینین ای  
 الواجب و الممكن الموجد المعبود کما حقی سابقاً بما لا مزید  
 علیہ **اقول** قد تبین لک مما حققنا سابقاً ان الالہ مشترک  
 معنوی شامل لکل معبود بحسب اللغة لانه مشترک لفظی  
 کما زعم فتذکرہ **قال** **و** الثاني ان هذا التوجیہ لا یدرک  
 الا بدفع النظر و ما هو المدرک بدفع النظر لیس ملائماً لبدأ  
 الخطاب کالتأویل و لقوله تعالی هو الذی بعث فی الامیین  
 رسولا منهم فالامیون کیف یدرکون ما لا یدرک الا بدفع  
 النظر **اقول** کون الا صنایع عین اللہ بالتأویل الذی ذکرہ  
 ولم یدرکہ احد من الاکابر شرقاً و غرباً من المتکلمین و

الصونيين وغيرهم مع كونهم من اكابر العلماء كان ملائما لبدأ الخطاب ولقوله تعالى هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم وكان توجية المولا نافذس سره في عينيه جميع الموجودات ويدركه من له ادنى مس في العلوم غير ملائم لذلك عجيب

جدا \* **قال** فالتوجيه لثبوت العينية بينه سبحانه وبين جميع

اشياء هود لالة المحكم اذ كلوا حد يعلم ان الآلهة وغيرهم من

المخلوق كله متساوية الاقدام في المخلوق والامكان الخاص

فاذا علم العينية بينه سبحانه وبين الآلهة بعبارة المحكم علم العينية

بينه تعالى وبين سائر الاشياء بدلالة النص في المحكم \* اقول

قد عرفت ان عبارة النص لا يدل الاعلى بنى انصاف الاصنام

بصفة الألوهية وقد مر بيانها لا على العينية بينها وبينه تعالى معاد الله

فمن اين تدل بالدلالة على عنية جميع الممكنات له تعالى \*

**قال** وايضا بطل ما قال الشيخ محب الله آله ابادي في اثبات

العينية بينه سبحانه وبين جميع الاشياء من ان المراد بالآله هو الموجود

بعلاقة ان الآله لا بد ان يكون موجدا فذكر المبروم اي

الآله واريد اللازم وهو الموجود فيكون معنى قولنا لا آله

الا الله لا موجود الا الله انتهى وجه البطلان انه يلزم المجاز

والتاويل في المحكم وهو يابى عنه وايضا يلزم التاويل في بدأ

الخطاب وهو مغل البلاغة \* أقول كَوْن الكلمة الطيبة  
مُحْكَمَة غير مسلم والتأويل في بدأ الخطاب إذا كان بعد ما مغل  
البتة وأما إذا كان قريباً إلى الفهم فلا **قال** وكذا سقط ما قال  
العلامة محمود الجوفوري في رسالته في انكار توحيده  
الخواص أن كلام الكبراء سبحانه ما أعظم شأنه وأمثاله  
محمول على السكر وغلبة الحال لا على الحقيقة انتهى وجه  
السقوط أن إيهام القصر المفهوم من كلامهم محمول على السكر  
وغلبة الحال وأما مع قطع النظر من الإيهام فهو محمول على  
الحقيقة كما لا يخفى ولا يارم انكار المحكم من الكتاب المجيد \*  
أقول ليس في القرآن ولا في الحديث آية أو كلام مُحْكَم في  
العينية وما ذكره من الآيات والأحاديث فأنما دلالتها على  
العينية بالتأويلات البعيدة والآيات الدالة على الغيرية صراحة  
يخالف تلك التأويلات بالبداهة وقد ذكرنا ذلك من قبل  
فلا يكون كلامهم ذلك إلا بسبب غلبة الحال \* **قال** وقس  
عليه قول معاصره شيخ الإسلام عبد السلام بن كلام الصوفية  
أنه محامل وتأويلات والأدلة ظاهرة على طعن الشيخ  
المحدث على القاري في شرحه لعين العلم وغيره من كتبه  
على قبلة أهل الحقائق محسب الدين فما ذهب إلى العينية \*

قد ثلوث عليك قول اكبر الاسما برقدوة السالكين الشيخ المجدد  
 قدس الله سره في الشيخ الاكبر العربي قدس سره وعلوم اورا اله از  
 صواب دور اند و مخالف آرای اهل حق چگونه بتقاریر قبول توان کرد و ما قال  
 شيخ الاسلام عبدالسلام قدس سره قول حق بحکم به الكتاب والسنة \*

**قال** وكذا سقط ما قال السيد الباقرا المشهور بالامانة في كتابه من

ان العينية خلاف البدئية والجواب نعم خلاف بدئية الوهم  
 لا العقل لصانني والا لما جاء الانبياء عم بقولهم لا اله الا الله \*  
 اقول مجي الانبياء عليهم السلام بقول لا اله الا الله لا يدل على  
 العينية الا بحسب الوهم والتاويل البعيد عن العقل المخالف  
 الايات الدالة على الغيرية صراحة وكشف ارباب الكشف  
 من اليهودية ومنهم الشيخ المجدد قدس سره لا بحسب العقل \*

**قال** وهذه الاقوال كلها للاكابر من العلماء \* يريدان  
 كلهم ما فهموا معنى الكلمة الطيبة فوقوا في المشكلات وامس  
 كذاي كما عرفت \* **قال** وكذا سقط عن الشيخ السمناني على  
 اقوال شيخ المشارق والمغرب الشيخ الاكبر قدس  
 سره في الفتوحات المكية مسبحان من اظهر الا تشاء

وهو عيبا بقوله ان الله لا يسحبني من الحق ابها المسبح  
 لو سمعت من احدا ان يقول فضلة الشيخ عين وجود الشيخ لا

تسامحة البينة بل تغضب عليه فكيف لما قل ان ينسب هذه  
الهدايا الى الله سبحانه قس الى الله توبة نصوحا لتنجو  
من هذه الورطة الشديدة التي يستنكف منها الدهريون و  
الطبيعون واليونانيدون والشكمانيون والسلام على من اتبع  
الهدى الى انتهى الجواب انه هديانات عند من هو اهلها والا  
فالهيئة توفق المحكم من اصحاب المجيد راءى الشريعة وهو  
لا آله الا الله على ما عرفت سابقا قد عرفت ان العينية لا  
دليل عليها الا الكشف ومخالفة للعقل الصافي والقرآن  
والحديث والآثار عاينها الكلمة الطيبة ولا شئ من الكتاب  
والسنة الا بحسب الوهم وقد مر تفصيله فطعنه قدس سره حق  
موافق الكتاب والسنة مطابق لنفس الا مر مويد بالعقل  
الصافي مصدق بالدليل الكافي مرهون بالبرهان الهادي \*  
**قال** واما قوله يستنكف منه الدهريون الخ فهو حق كما قال  
فانهم يجعلون ما جاء به الانبياء عليهم السلام من العينية  
المنهزمة من لا آله الا الله كماء الورد الحاصل كما بشعر به اقبه  
بالكلمة الطيبة كجف لا يستنكفون من الطب فانه هلاكهم على  
ما هو المعروف \* اقول كذا فيهم جعلوا حن لا شك فيه الا ان كون  
الاعتناء ماء ورد خالص غير مسلم بل هو كماء البالوعة منتن كان

هذا القول احق منهم مع انهم يستكفون منه فكيف ممن يدعى  
 الايمان **قال** لكن لا يخفى ان هذا الشيخ السمناني قد تاب  
 مند نزعته الى ما هو الحق عند الله سبحانه وارشد تلميذه الخاص  
 الى العينية كما نقل الشيخ محب الله الالكه ابادي فالحمد  
 على ذلك \* اقول لعله رحمه الله كان اولاً مقاد الاكابر العلماء  
 من اهل الشريعة ثم انعم الله عليه بالكشف واخطأ في مسألة  
 وحدة الوجود كما نخطأ المجتهدين في المسائل القياسية وقوله  
 قد تاب اي رجع من الظاهر الى الباطن بسبب الكشف \*  
**قال** وكذا اسقط طعن الشيخ المجدد للالف الثاني على الفقراء  
 خصوصاً منهم الشيخ محبي الدين ابن العربي والشيخ  
 العطارى الشطارى محمد غوث كوالبارى بقوله اين فمر اى  
 بى سر وپاراچه رسد كه مخالفت شريعت نعرانما بند غير از انكه خود  
 را خراب نماند و بد اخ الحاد و زندقه متهم گردانند الى اخر ما قال فى  
 رسالته فى حق الشيخ العطارى الشطارى من قوله و در آخر آن  
 كتاب مستزاد مى آرد و تقاضاى شيخ عطار د موى قدس سرهما  
 در توحيد و جدوى مى نمايد و مستزاد مى نويسد و در مستزاد مى  
 نويسد كه هم خود شيطان شد نموده بامه مناسبت بجانده عن قبضه هذه  
 الكلمة حق سبحانه تعالى را باطلاق اين قسم جازم مى دارند حق سبحانه

و تعالی را در شرع خالق کل شی گویند و خالق الما و وره جایزند اشته اند  
 امثال این سخنران را اگر کسی در عبارات او لفحش نماید  
 بسیار پیدا شوند اما قلیل را بر کثیر دلالت است \* ع \* مثالی که نکوست  
 از بهارش \* بد است \* سخنی چند از سخنان فاسده او درین  
 رساله آورده شد \* مردم بر شاعت بار او مطلع شوند و به تقلید  
 در زمره اهل الحادند را بند و اگر با وجود آن تقلید بحماقت پیش  
 گیرند صحبت بر آنها نام شده باشد انتهی فالجواب انه ان  
 اراد بقوله که مخالفت شرع بت غرام نماید الخ ان التوحید  
 والعینة كما علمه الفقهاء مخالف للشریعة فهذا الطعن  
 كطعن ابي جهل و احرا به من قریش بقولهم ضل  
 صاحبكم و غوی و اجعل الآلهة اكها و احدا علی قوله لا اله  
 الا الله كما عرفت سابقا بالفصیل و ان اراد ان المستراد  
 مخالف للشریعة المستراد هو منطوق المحکم من لا اله الا الله  
 اذ الشيطان داخل فی المکور لقوله تعالی یا بنی ادم الا  
 تعبدوا الشيطان الخ فانه بدرك منه ان الشيطان معبود  
 داخل فی المکور \* اقوال العینة مخالفة للشریعة تدل علیها  
 آیات السکيف والجراء و قوله تعالی حکایت عن الکفار ضل  
 صاحبكم و غوی ای بعبادة الله وحده و ترک عبادة اصنامهم



وقوله تعالى حكاية عنهم اجعل الآلهة آلهة واحدا اي بصدور  
امور كثيرة من واحد اذ تقرر عندهم ان الرزق والمطر  
والاحياء والاماتة وارسال الرياح وغيرها صادرة من آله آله لا  
ان كل من الله فلما جاء النبي صلعم بقول لا اله الا الله فهموا  
ان كل الامور المذكورة صادرة من واحد فتعجبوا وقالوا  
اجعل الآلهة آلهة واحدا وقد مر من قبل ولا دلالة لهما ولا  
لاية من الآيات على العينية وإنما اردوها الاكابر من  
الوجدانية في دلائلهم على الكشف ادفع الاستبعاد المحض  
لكون العينية محتملة لها لا لكونها دالة على العينية بلا شبهة  
بل الدليل عليها البس الا الكشف وقد عرفت من قول اكبر  
الاكابر مقتضى السالكين الشيخ المجدد للآلف الثاني ان  
العينية حطاء كاشفي الا انه يمكن حمل قول بعضهم على الشريعة  
الغراء وهم الذين يحا نظون مراتب التنزلات وجعلوا لكل  
مرتبة حكما عليحدة وأما الذين يقولون ان الله موضوع مهملة  
طبيعة متحصل من التنزلات فقد ضلوا سواء السبيل والله يهدي  
من يشاء الى صراط مستقيم وكذلك المستراد مخالف للشريعة  
ليس منظوقا محكما الكتاب اذ عرفت ان المراد بالمنكور  
الوصف دون ذوات الامنام ولا الشيطان وكونه عاية اللعنة معبودا

للـ فـا ر كـو ن الـا صـنـا م مـعـبـود ة بـلا اسـتـحـقـاق لـهـم و الـكـلـمـة الطـيـبـة  
 ر د لـمـعـبـود ة كـلـهـم لا نـحـصـار هـذا الوـصـف فـيـه فـتـشـبـيـه طـعـنـه قـد سـ  
 سـر ة بـهـم : طـعـن ا بـى جـهـل و ا حـز ابـه بـالـنـبـي صـلـعـم لا يـخـلـو صـن كـمـال  
 سـو ء الـا د بـ فـي جـنـابـه قـد سـ سـر ة نـعـوذ بـا للـه مـنـه \* **قـال** و ا مـا قـولـه  
 حـق سـبـا نـه تـعـالـى ر ا د ر شـر ع خـالـق كـل شـئ مـى كـو نـه الـنـخ فـا لـجـواب  
 ا ن صـحـة الـا طـلـاق مـنـصـو ص عـلـيـها بـا مـحـكـم مـن الـكـتـاب و لو  
 سـلـم عـد م الـجـز ا ز فـهـو مـنـو ط بـقـيـح الـنـيـة فـقـط د و ن حـسـنـها كـمـا يـفـهـم  
 مـن قـولـه سـبـا نـه حـكـا يـة عـن ا بـلـيـس ر ب مـا ا غـو يـتـنـي الـنـخ و حـكـا يـة  
 مـن نـو ح عـلـيـه السـلام لا يـنـفـعـكـم نـصـحـي ا ن ا ر د ت ا ن ا نـصـح لـكـم  
 ا ن كـان الـلـه يـر يـد ا ن يـغـو يـكـم و هـو ر بـكـم و ا لـيـه تـر جـعـون \* فـنـسـبـة  
 الـا غـو اء الـى الـلـه تـعـالـى ظـا هـر مـتـسا و يـة فـا لـا بـلـيـس بـقـيـح الـنـيـة بـسـبـب  
 ا حـالـة الخـبـث عـلـى الـلـه كـان مـر د و د ا د ا نـو ح عـلـيـه السـلام بـحـسـن  
 الـنـيـة و ا ظـهـار الحـق و بـيـان الـو ا قـع كـان مـا مـو ر ا و مـا جـو ر ا \*  
 ا قـول لا نـسـلـم ا ن صـحـة ا طـلـاق حـا ق القـا ذـو ر ة عـلـيـه مـنـصـو ص  
 عـلـيـه بـا مـحـكـم مـن الـكـتـاب فـان الشـر ع ا نـمـا و ر د بـا طـلـاق  
 خـالـق كـل شـئ عـلـيـه لا بـا طـلـاق حـا ق القـا ذـو ر ة حـتـى لـو د مـا \*  
 سـبـا نـه ا حـد يـا خـالـق القـا ذـو ر ة بـحـكـم بـكـفـر ة و ز ا نـد قـتـه لـعـد م و ر و د  
 الشـر ع بـا طـلـاقـه عـلـيـه و لـكـو نـه مـو جـبـا لا هـا تـتـه سـبـا نـه و مـا قـال بـعـد

التسليم ان فبحة منوط بقبح النية دون حسنها فغير مسلم ايضا  
 الا ترى انه من يقول بحسن النية انه تع ظالم وناسق ومبتدع و  
 مبتذل وكافر ومبتذل بين يدي الاصنام وعد و لرسوله و  
 للمؤمنين العيا ذبا لله ويترنم به فهل يستحسنه احد بل يحكم  
 بكفره في الشرع وما ذكره ان نسبة الاغواء الى الله من الالبليس  
 ونوح عليه السلام ظاهرا متساوية الا ان الالبليس بقبح النية  
 كان مردودا ونوحا عليه السلام بحسن النية كان ما جورا فقيه  
 ان الالم ليس كك بل كان الالبليس مردودا بقوله لا تعدن  
 الخ ونوح عليه السلام كان ما جورا بالنصح واما نسبة الاغواء  
 اليه تعالى فبسبب خلقهم كافرين باقتضاء ما دتهم اياه ومعنى  
 بما اغويتني بما خلقني كافرا ومعنى ان يغويكم ان يخلقكم  
 كافرين وخلق الكافرين بقبح لانه خالق كل شيء ولا يذهب  
 عليك انه اقرار بصحة باحالق الكافرين في الدعاء ولم يرد به  
 الشرع لانه موجب لتعظيم الكافر كما لم يرد بصحة اطلاق  
 يا خالق القاذورة والحاصل ان صحة الاطلاق منوط باجازه  
 الشرع لا بالعقل الفلسفي هكذا ينبغي ان يفهم \* **قال** فلم يشعر  
 الا كابر بان الاشراك وهو اكبر الكبائر ما هو وهو عبارة  
 من جعل الخلق غير الحق اي زعمه ان غيره سبحانه موجود

ايضا والعباد بالله من هذا الزعم \* اقول لعلك تلوث في  
 القرآن في قصة ابراهيم فلما تبين له انه عدو لله تبرأ منه فلو  
 كانت العينية حقاً لزم تبرؤة عليه السلام عن الحق وكونه  
 تعالى عدو لنفسه فكون الخلق عين الخالق معاذ الله توهم  
 محض مخالف لمحكم الكتاب والسنة ولعقول العقلاء من  
 المؤمنين بل الحكماء والمشرّكين \* **قال** وهمة الخواص امران  
 الاول تبرؤهم وكراهتهم من زعم الغيرية والكفر ككراهة  
 احد من العوام ان يلتقي في النار عملاً بالحديث ثلث من كن فيه  
 وجد حلاوة الايمان من كان الله ورسوله احب اليه مما سواهما  
 ومن احب عبد الا يحبه الا الله ومن يكره ان يعود في  
 الكفر بعد ان انقذه الله منه كما يكره ان يلتقي في النار كذا  
 في الصحيح البخاري \* اقول تبرؤهم عن الكفر مسلم ويدل  
 عليه الحديث ايضا واما التبرؤ عن الغيرية فالحديث المذكور  
 يخالفه لان لفظ مما سواهما يدل على وجود غيرهما وايضا قوله  
 عليه السلام من احب عبداً لا يحبه الا الله يدل على غيرية  
 عبده تعالى والاقوال لا يحبه الا الله عين الله \* **قال** والثاني  
 ان يزال هذا الزعم من العوام فيترنمون بمثل هذا  
 المستراد من الكفر المستراد به من مسترادهم المضل

من الاسماء الحسنى حتى يبطل المستزاد ومن انكر التوحيد والعينية فعليه ان يبدل الكلمة الطيبة بالكلمة الخبيثة اعني لا اله الا غير الله \* اقول ازالة زعم العوام عن الغيرية بالترنم انما هو دأب السفلة من الناس لانهم يعتقدون بشيء من جهلهم المركب ويترنمون به في مجالس العوام ويرقصون بين ايديهم وان كان يردهم الخواص ويتنفرون منهم ليست الغيرية مطابقة للكتاب والسنة والمستزاد يجوز صحة اطلاق ما لم يرد الشرع باطلاقة عليه تعالى بالدليل الفلسفي كمن يسندل على صحة اطلاق الشيطان بانه مضل والمضل عين الله فالشيطان عينه معاذ الله ألم يعلم ان اطلاق اسم المضل عليه تعالى قد ورد به الشرع لانه خالق الكافرو الكفر يقتضي الضلالة واعطاء كل شيء ما يقتضيه من كمال العدالة فهو المضل باعتبار ذلك الكمال وقد عرفت من قبل والشيطان انما كان مضلا باغوائه لا بالعدالة ومنكر التوحيد كافر بلا شبهة واما منكروا العينية فهم المؤمنون حقا والكلمة الطيبة مسماة بكلمة التوحيد لا بكلمة العينية ولا اله غير الله الا الله يعني كلمة العينية كلمة خبيثة شرعا وعقلا واما كلمة التوحيد وهو لا اله الا الله بمعنى ان المتصف بالالهية ليس الا الله دون غيره من الاصنام فكلمة طيبة متينة بالكتاب

والسنة والعقل \* قال وان اراد غير ما ذكرنا فطعنه له او عليه \*  
 حاصله ان الشيخ المجدد للالف الثاني قدس سره ان اراد  
 غير المعنى الذى ذكرته فطعنه اما لنفعه او ضرره وقد عرفت  
 معناه بما ذكرنا \* قال وبالجمله فالجواب عن الصوفية قدست

امرارهم للمنكرين عفا الله عنهم \* بيت \*  
 ترسم نرسي بغيره اى اعرابي \* كين ره كه تو ميروى بتر كستان است \*

ادلو قيل للمنكرين بوحدة الوجود من اهل الا سلام هاتوا  
 برهانكم على التفرقة من النص الجلي من الكتاب والسنة  
 بهتوا كما بهت الذى كفر عند قول الخليل عليه السلام ان الله  
 ياتي بالشمس من المشرق فات بها من المغرب \* اقول عند  
 المتكلمين الدليل على تغاير الوجود آيات التنزيه والتعظيم  
 فانها كثيرة فى القرآن تدل على كونه تعالى متصفا بالكمالات  
 العظام ومبرأ ومنزها عن جميع النقائص وما سواه من العالم  
 جامع بينهما فهو غيره وكذلك آيات التكليف والجزاء  
 وهي كثيرة ايضا فى القرآن لان المعاقب بالفتح والمعذب  
 بالنار غير المعاقب والمعذب بالكسر وكذلك آيات الخلق  
 والايجاد لان الخالق غير المخلوق بالبدئية لنقدم الجائل  
 على المجهول ذاتا ووجودا والدليل عليه قوله تعالى والله ذو

للكافرين وقوله تعالى فلما تبين له انه عدو لله تبرأ منه و  
ختم الله على قلوبهم ولعنة الله على الكافرين لان العدو وغير من  
يعاديه والحائز غير من ختم عليه واللاعن غير الملعون وغير ذلك  
من الآيات وعند اليهودية الدليل على كون الموجود واحد  
والممكنات اطلاقا مغايرة له تعالى لا موجودات متعددة  
قوله تعالى نحن اقرب اليه من حبل الوريد والله معكم اينما  
كنتم لان القرب والمعية يصح على المغايرة والظلية لان الظل  
مالصق باصله لا بنفسه فاصله اقرب اليه من ذاته ولا يتخلف  
عنه فهو معه ولو كانت الممكنات موجودات متعددة لا يصح المعية  
والقرب فهي اطلاقا مغايرة له تعالى لا موجودات اصلية متعددة  
ويمكن التوافق بينهما بان يقال الوجود الضعيف والظل  
بمنزلة شيء واحد لكون الضعيف ظلًا للقوي فجاء التوافق  
بينهما ولم يبق الا النزاع في اللفظ فقوله ليس على التفرقة دليل  
من النص الجلي يدل على عدم تصفحه القران اعتمادا على  
الكشف او رعاية للتقليد وقد رأيت بعض المسلمين من اهل  
بنمي لا يورثون البنات ويورثون ابناء الاخت دون  
الاولاد تقليدا منهم لا بائهم الكفار ويقولون ليس في القرآن  
تورثهم **قال** نعم لآتون ارا بقوله افعبر الله ناسروني اعبد

أيها الجاهلون وامثاله مما يفهم منه الغيرية صريحا في الوهم  
 وقوله لم يلد ولم يولد وامثاله مما يودي مودي الاطلاق  
 وثانياً خبر ذلك من القياسات والوهميات مقابلاً للنص  
 الجلي عند أهل اللسان من ان العينية يستلزم انتقال  
 الحقيقة من الوجوب الى الامكان وعدم المنع عن عبادة  
 الاوثان وتعذيبه نفسه سبحانه تعالى في نار جهنم وغير ذلك  
 من القياسات والوهميات كما قاس ابليس عليه اللعن مقابلاً  
 للنص الجلي اسجدوا لادم بقوله خلقتني من نار وخلقته  
 من طين لا يخفى انه فرق عظيم بين قياس ابليس وقياساتهم  
 بان قياسه عايه اللعنة كان مقابلاً للنص الجلي في الحكم  
 دون الايمان وقياساتهم عفا الله عنهم كانت مقابلة للنصوص  
 الجلية عند أهل اللسان في التوحيد والعقيدة والايمان و  
 العباد بالله من هذه القياسات فالجواب من الآيات المذكورة  
 ان ما يأتون به ليس نصاً في التفرقة اذ غرض الله تركيب اضافي  
 وقع معولاً فلا يكون نصاً اذ لا بد للنص من كلام تام والكلام  
 التام ههنا قد سبق في انكار عبادة الغير الوهمي وهو امقيد \*  
 اقول لفظ غير الله خاص ومدلوله قطعي واجب الاتباع فكانت  
 الغيرية مقطوعاً بها لا وهمياً فدان سوق الكلام في انكار عبادة



الغير المقطوع به لا الوهمي وكذلك ايها الجاهلون قطعي في  
 جهالتهم والله تعالى بري عن الجهالة فوجب ان يكون الجاهلون  
 غير الله حقيقة قطعاً لا وهمياً محضاً \* **قال** وقوله لم يلد ولم يولد  
 نص في نفى الوالدية مطلقاً والمقصود منه نفى انحصاره  
 سبحانه في الوالدية ذكر الملزوم وارادة اللازم اذ والدته  
 يقتضي انحصاره سبحانه نوعاً في الجن والانس والحيوان و  
 فردا في آدم عليه السلام وكذا المولودية فانها ايضا يقتضي  
 انحصاره سبحانه نوعاً في الانواع الثلاثة المذكورة وفردا في  
 عيسى عليه السلام زعماً ولا يلزم من نفى الانحصار في  
 الوالدية والمولودية انه غير الوالد والمولود بل الله سبحانه  
 جامع لجميع الاضداد فلا يكون نصاً في النفرقة \* اقول هذا  
 المقصود انما هو مقصودة لا مقصودة تعالى فانه تعالى انما  
 نفى الوالدية والمولودية طاقاً عن نفسه دفعا لزعم النصارى  
 واليهود قال الله تعالى وقالت اليهود عزير ابن الله وقالت  
 النصارى المسيح ابن الله لا لانه يقتضي انحصاره سبحانه  
 نوعاً او فرداً في الانواع الثلاثة وفي آدم وعيسى عليهما السلام  
 ادله يقر به احد فما زعم انه تعالى ذكر المازوم واراد  
 اللازم كذب واقتراء عليه تعالى بل هو مقصودة ومرادة

لينطبق على ما توهمه من العينية فهذه الآيات وامثالها نص  
 في التفرقة بلا ستره فيه \* **قال** فان نص التفرقة ان يقال لا اله  
 الا غير الله فلا تعبدوهم واعبدوا الله وحده اذ يقال الله خالق  
 كل شيء والمخلوق غيره وقس \* اقول قد عرفت ان في قوله تع  
 اغفيرا لله تامروني اعبدوا بها الجاهلون لفظ غير الله صريح في  
 الغيرية ولفظ ابها الجاهلون دال عليها بحيث لا يرتاب احد  
 وكذلك آيات الخلق والايجاد والجزاء فان لم يؤمنوا بهذا  
 الحديث فباي حديث بعده يؤمنون \*

ثم سخن گرگانه منع قوت طبع از متكلم مجموي  
**قال** واما الجواب من القياسات والوهميات والوسواسات  
 انها كلها قياسات مقابلة للنصوص الجاية نحو لا اله الا الله  
 هو الاول والاخر والظاهر والباطن وغيرهما مما ذكرنا من  
 من الادلة \* اقول قد عرفت ان قوله تع لا اله الا الله لا يدل  
 على العينية الا بجعله من قبيل قصر الموصوف على الصفة  
 وتقدير غير الله في موضع الخبر وهذا الجعل والتقدير ليس  
 الازعمة ووسوسة وهم لان الله محملا صحيحا غير هذا وقد عرفت  
 ذلك وكذلك قوله تع هو الاول والاخر والظاهر  
 والباطن انما يدل على العينية بمجرد انقياس الوهمي وهو ان

الموجودات كلها منحصرة في هذه الاربعة وهذه الاربعة هو  
الله فكل الموجودات هو الله وذلك القياس باطل وقد  
عرفته والمعنى هو المبدأ الكل شيء واليه يرجع كل شيء و  
هو الظاهر لكونه نورا يظهر به كل شيء وهو باطن لان البصر  
لا يستطيع ان يدركه وهو يدرك الابصار والعقل لا يدرك  
كنهه واما غيرهما من الآيات التي استدلت بها على العينية فقد  
عرفت جوابه ايضا في موضع الاستدلال فتذكر وما قال اولا  
ان قياسا تهم كقياس ابليس عليه اللعنة الخ فانه كمال سوء الادب  
في شأنهم قدس الله اسرارهم وقوله عليه اللعنة في جواب قوله  
تعروا وما منعك ان تسجد اذ امرتك انا خير منه خلقتني من نار  
وخلقته من طين يدل على تكبره كما قال تعالى فاهبط منها  
فما يكون لك ان تكبر فيها ولذا كان مردودا لا على  
اعتراضه على الله بالقياس فان الاعتراض بالقياس جاء من  
الملائكة لقولهم اجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن  
نسلم بحمدك ونقدس لك مقابلا لقوله تعالى اني جاعل في  
الارض خليفة فعلم ان مجرد الاعتراض بالقياس ليس سببا  
لكونه مردودا بل تكبره وزعمه نفسه عاليا وما قال من قوله  
لا يخفى الخ فهو ايضا باطل لعدم ورود نص جلي في العينية

لا في الكتاب ولا في السنة حتى يقاس في مقابلة بل لان  
 كثيرا من الآيات دالة على الغيبة وهو الحق عند جميع  
 العقلاء وارباب الكشف من اليهودية ذلك هدى الله بهدي  
 به من يشاء من عباده \* **قال** فتحقق ان ايمان الصوفية قدمت  
 اسرارهم نقد النصوص وايمان ضرهم خلاف النصوص  
 اي بالقياس والوهم فايما ان المفرق بالعقل الصرف اي  
 القياس فيكون مخالفا للنصوص \* اقول ربما حققنا من  
 قبل ظهر لك عكسه فتذكر \* **قال** وبهذا يندفع ما قيل  
 في العوام ان ايمان العلماء بالنصوص وايمان الصوفية  
 بالنصوص نعم الفصوص موافق للنصوص \* اقول قوله نعم  
 اي نعم ان ايمان الصوفية بالنصوص كلام حق منه الا ان قوله  
 الفصوص موافق للنصوص مجرد رعاية الوزن \* **قال** واعلم  
 ان الكتاب المجيد منه آيات محكمات هن ام الكتاب  
 واخر متشابهات فلا يخلوان لا آله الا الله من المحكمات  
 او من المتشابهات وعلى الثاني بازم ان يكون للناس على  
 الله حجة اذا المتشابه لا يعلم تاريخه الا الله فقط او الراسخون  
 في العلم ايضا واميون لبسوا من الراسخين رد ذل الله تع  
 اذ بعث في الاميين رسولا منهم تمت الحجة لهم عامه سبحانه

وهو باطل قتيبن انه من المحكمات \* اقول قد حصر المحقق  
 الكتاب في المحكم والمنشأ به فكانه لم يركتب الا اصول  
 اولم يلاحظ اقسام انظم جميعا فانه لا يجب ان يكون آيات  
 الكتاب اما في اقصى مرتبة الظهور او في اقصى مرتبة الخفاء  
 فليكن قوله نعوذ بالله الا الله من النص لانه سبق للفرقة بينه  
 تعالى وبين الاصنام \* **قال** والا كابر من العلماء شرقا و غربا  
 مطلقا محدثين ومفسرين ومتفقهين ومتكلمين قد اولوا في  
 المنكورو حرفوا ثانيا في المحذوف فانهم وان تلقوه لسانا لكنهم  
 نبذوه وراء ظهورهم قلبا من حيث لم يحتسبوا بالتأويل والتحريف  
 الى ما حكم اوها مهم وتلقوا بالقبول بالكلمة الباطلة في  
 الاشراك وهي الخبيثة لا اكله الا غير الله قلبا من حيث لم  
 يشعروا \* اقول هذا بهتان عظيم عليهم فانهم ما بدلو الكلمة  
 الطيبة بالخبيثة بل انما بدلها هو بنفسه بالخبيثة يجعل المنكور  
 عبارة عن ذوات الاصنام وتقد ير غير الله مقام الخبر نصارت  
 خبيثة غير موافق للعقل وكشف اهل الحق \* **قال** وبالجملة  
 اثم حرفوا الكلمة عن موضعها معني وما لو الى الكلمة الخبيثة  
 كاليهود فانهم ايضا يحرفون الكلم عن مواضعه فاليهود  
 حرفوا نعت محمد صلى الله عليه وسلم الى دم وحال واهل

الا سلام حرفوا توحيداً سبحانه الى ما رغبوا اليه والعياذ بالله  
 من التحريفين فزاد واعلى اليهود في التحريف تقدم واحد \*  
 اقول بالغ في مذمة اهل الا سلام وجعلهم اسوء حالا من  
 اليهود وفيه مبالغة لمدح غير اهل الا سلام منه كانه قال هؤلاء  
 اهدى من الذين آمنوا سبيلاً وجزاء ذلك مذكور في الكتاب \*  
**قال** لكن الحمد لله على عملهم بالمصراع \* ع \*

باضاد يوانه باس وبمحمد وشيار \* يعني ان ما قاله المسلمون  
 في شانه تعالى من انه تعالى منزّه عن النقائص مبرء عن الذمائم  
 جامع للكمالات نقط مغاير للممكنات واحد ذاته متحصل  
 بنفسه موجود في الخارج لا متكرر ولا موهوم غير متحصل كموضوع  
 المهملة ولا عين القا ذورات ولا عين الشيطان ولا معذب  
 بعذاب النار ولا معاقب في الدنيا والآخرة ولا كافر منذل  
 للاصنام ولا ما بدلها بل هو معبود الكل مسجود للملائكة  
 والناس وجميع الخلق وخالق لهم كل ذلك بسبب جنونهم  
 وسفاهتهم ومعذرتهم عن العقل لكن الحمد لله على ايمانهم  
 بالنبي صلعم بانه عبد الله ونبيه ورسوله ارسله بالحق ليهدي  
 به الناس بعني ان هذا القدر من الايمان من المسلمين في حقه  
 صلعم حسن صحيح موافق العقل مستحق للحمد واما ايمانهم

بالله بما ذكرنا فهو قبيح باطل مخالف للعقل الصائب نعم  
 من آمن بالله بعكس ذلك كله ويترنم في المجالس بقوله  
 الشيطان هو الله والقاذورة هو الله والمعذب بالنار هو الله  
 والمعاقب في الدنيا والآخرة هو الله الى غير ذلك من  
 الواهيات العباد بالله ويرقص في المجامع فهو عاقل كامل  
 الوزن والعباري في ميزان الدراية والا اعتبارا عاذا الله وجميع  
 المسلمين عن امثال هذه الافتقادات \* **قال** فضلوا واضلوا  
 من قلدتهم واذاوا وقتلوا اهل الحق وما نقموا منهم الا ان يؤمنوا  
 بالله العزيز الحميد فتعوذ بالله من التحريف اولا ومن فروعه  
 ثانيا \* اقول ما ضل صاحبكم وما غوى بل اولئك الذين  
 هداهم الله فبهداهم اقتده وما قتلوا من قتلوهم الا لتلفظهم بكلمة  
 الكفر وكذا نجزى من كفر وما نقموا منهم الا انهم كفروا  
 بالله ورسوله فالحمد لله على ايمانهم \* **قال** والى ما قلنا اشار  
 بعض الكبراء قدس سره واسراهم \*

يدت

کرده تاویل عت بکر را      خویش را تاویل کن فی ذکر را

فکر تو تاویل کرده ذکر را      ذکر را مان و بگردان فکرها

بر هر تاویل قرآن می کنی      بست و گزشت از تو معنی سنی

فالمراد من حرف البکره الذکر هو لا آله الا الله كما

ورد افضل الذكرا لآله الا الله \*

مدني مكوس باشد كار؟ شخند را دزد آورد و بردار؟

المراد بالشحنة هو المنصور و امثاله و ادرك ما بعده بالتامل \*  
يعني ان علماء الظاهر و الصوفيين من الشهودية هم اللصوص  
نعوذ بالله منه و ما قال من حرف البكر و الذكر هو لا آله الا الله  
حق الا ان المولوي المعنوي لم يفسره بلا آله غير الله الا الله  
فيصدق علي من اوله بهذا \*

كرده تاويل حرف بكر را خویش را تاويل كن في ذكر را \*

**قال** سبحانه من اظلم علي الا كابر من العلماء شمس الحق

في نصف النهار و اضاء عليهم ليلة الباطل في التسعة و العشرين \*  
اقول لعله اراد من اظلم و اضاء الشيطان و انما صبحه لكونه آله عنده  
نعوذ بالله منه **قال** الا صل الثالث في دفع التوهمات الفاسدة

و اعلم اننا نذكر اولاً مبني ما توهموا في ارادة المستحق من المنكور

تاويل او وضع اعرفنا في لا آله الا الله و هو امور الاول انه لولا

التاويل المذكور بعد تقدير الوجود لزم الكذب و بغير التقدير

يلزم خلاف البديهة في اول كلام الانبياء عليهم السلام \*

اقول حاشا له ان الموجود مقدر في موضع الخبر مكان المعنى

ليس معبود موجود الا الله و هو كاذب لوجود المعبود الباطل



بلا شبهة فلدفع الكذب اولوا المنكور بمستحق العبادة وان  
لم يقدر موجود وكان معناه ليس معبود الا الله يلزم خلاف  
البديهة وفيه ان قوله ليس معبود موجود الا الله كاذب غير  
صحيح لان المطلق ينصرف الى الكامل والمعبود الكامل  
هو مستحق العبادة فكان المراد من المعبود مستحق العبادة  
بهذا السبب وارادة الفرد الكامل من المطلق ليس بتاويل \*  
**قال** والثاني اطلاق الآلهة في الدليل لو كان هو 'لاء آلهة  
ماورودها فانه لو لم يأول المنكور بالمستحق يلزم الكذب  
اذ بطلان التالي ينتج نقيض المقدم اي عدم كون هو 'لاء آلهة  
اي معبودة وهو كاذب لقوله تع ويعبدون من دون الله مالا  
يضرهم ولا ينفعهم وقس موجب التاويل بالا سنحقيق \*  
اقول حاصله ان الآلهة في الدليل وهو لو كان هو 'لاء آلهة ماورودها  
مطلقة اي غير مقيدة بغير الله فلو لم يأول بالمستحق لزوم كذب  
الدليل لان ورودهم جهنم يستلزم كونهم غير آلهة لان بطلان  
التالي ينتج نقيض المقدم وكونهم غير آلهة اي غير معبودة كاذب  
لان معبوديتهم ثابت بالقرآن فوجب عليهم تاويل المعبود  
بالمستحق لئلا يلزم كذب الدليل وقس عليه الآيات التي  
تدل على كون الآلهة معبودة فانهم يأولون المعبود بالمستحق

في الجميع للتحرز من الكذب وفيه انك قد عرفت ان ارادة  
الكامل من المطلق ليس بتاويل فالمراد من الالهة في  
جميع الآيات المعبود المستحق ولا تاويل اصلا \*

**قال** والثالث ان قوله تعولوا كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا بحكم  
تاويل الاستحقاق اذا العسلا يتصور الا بالمانع ولا تمنع بين  
الآلهة المنكورة وبينه تعالى فلولا ارادة الاستحقاق بلرم الكذب \*  
اقول كل ذلك مسلم لكن ليس ذلك بتاويل كما عرفت \*

**قال** والرابع قوله سبحانه لو كان مع آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا  
الى ذي العرش سبيلا اذا لا بتغاء الى ذي العرش سبيلا  
لا يمكن من الممكن ذي الشعور فضلا عن الآلهة الممكنة  
اكثرهم جمادات فيلزم الكذب ايضا \* اقول قد عرفت ان  
هذه الدلائل بحسب جري العادة فانها جارية بالمغالبة  
فيما بين الاحكام فلوكا بوا معبودين مستحقين للعبادة لا بتغوا الى  
ذي العرش سبيلا بحسب جري العادة ولعل بعضهم على بعضهم  
كما يكون بين الملوك \* **قال** والخامس قوله تعولوا ما كان معه  
من آله اذا ذهب كل آله بما خلق اذا ذهب كل بما خلق  
فرع خلق كل آله ولم يظهر صدور الخلق من الممكن ذي  
الشعور فضلا عن الآلهة الممكنة اكثرهم جمادات فيلزم الكذب

ايضا وبالجمله لو لا ارادة الاستحقاق من المنكور المذكور  
في الكتاب يلزم كذب كلامه سبحانه في الادلة الاربعة و  
مدلولها \* اقول قوله نعم ما نحن معه من آله اذ اذهب كل آله بما  
خلق حجة اقناعية بطريق جري العادة اي لو كانت الاصنام  
آلهة اي معبودة مستحقة بالفرض خلقوا خلقا مثل الله ولذهب  
كل آله بما خلق بحسب جري العادة لان العادة جارية  
بالتنازع بين الحكماء وخلق الخلق وذهاب كل بما خلق ممتنع  
عنهم فليسوا بآلهة وانما اكتفى بقوله لذهب الخ لدلالته على  
الاول ولانه اصل في الحجة وهذا القسم من الادلة لا يتوقف  
على خلقهم وذهابهم بما خلقوا في نفس الامر فلا يلزم كذبه  
بسبب عدم وجود الخلق عنهم في نفس الامر و ارادة المستحق ليس  
لصدقه بحسب نفس الامر بل لانه الفرد الكامل **قال** الجواب  
عن اطلاق آلهة فيما اطلقت ان المطلق محمول على المقيد  
بالا لله اي بغير الله فيما قيدت \* اقول قد عرفت ما في العينية  
وحمل المطلق على المقيد **قال** والجواب عن الثالث ان الفساد  
معلل بالتغاير فقط لا بالتنازع فلا يلزم الكذب \* اقول قد ظهر لك  
ما في عليه الغاير من الفساد فتذكره **قال** والجواب عن الرابع  
ان الا بتغاء الى دي العرش سبب لا بعد لزوم كونه تعالى ممكنا

على فرض تغاير سبحانه عن الممكنات يلزم من الجمادات التي  
 ثبت اتصافهم بامهات الصفات للتماثل في الامكان فلا  
 يلزم الكذب في نفس الامر \* اقول لزوم كونه تعالى ممكنا على  
 فرض التغاير ممنوع وكذا اتصاف الجمادات بامهات  
 الصفات على فرض التماثل في الامكان ممنوع كيف وان  
 الممكنات بعض منها انسان والبعض الآخر منها دمار ولبس كل  
 منها متصفا بصفة الآخر بل لكل منها صفة لبس لاخر حظ منها في  
 نفس الامر فيلزم الكذب في نفس الامر بالضرورة لا بحسب  
 فرض العقل فقط وقد مر من قبل \* **قال** والجواب عن  
 الخامس انه قد ظهر صدور الخلق من الالهة الممكن وهو  
 عيسى عليه السلام بقوله سبحانه اخلق لكم من الطين كهينة  
 الطير فاننح فيه فيكون طيرا باذن الله واحياء الموتى منه عليه  
 السلام معروف وبظهر صدور الاحياء والامانة في حق رجل  
 واحد من دجال عليه اللعنة كما في الصحيح البخاري و  
 الدجال آله ممكن ايضا بقوله سبحانه اذهب كل آله بما  
 خلق آه رد على النصارى وقوم دجال دون غيرهما لعدم زعم  
 غيرهما صدور الخلق من آلهتهم الممكنة \* اقول = دور الخلق  
 من عيسى عليه السلام كان باذن الله تعالى قال تعالى واذا

تخلق من الطين كهيئة الطير باذني والنصارى ايضا لا ينكرونه  
وما كان باذنه تعالى فهو منه تعالى لا من عيسى عليه السلام  
حقيقة والكلام في ظهور صدور الخلق من الممكن حقيقة وكذا  
احياء الموتى منه عليه السلام باذنه تعالى قال تعالى واذ تخرج  
الموتى باذني على ان الكلام في الخلق لا في الاحياء واما  
الرجال عليه اللعنة فلم يظهر منه خلق والامانة والاحياء  
ليس بخلق بقرله نعم ما كان معه من آله اذ اذهب كل آله بما  
خلق لو كان رد اعلى النصارى وقوم رجال يلزم الكذب  
لعدم ظهور صدور الخلق اصلا من رجال عليه اللعنة ومن  
عيسى عليه السلام صلى الحقيقة \* **قال** فارتفع التوهّمات  
الاربعة من الكذب في الادلة فادارت رفع التوهّم المذكور في  
الادلة ارتفع توهّم الكذب في لا آله الا الله بغیر التاويل  
وتقدير الموجد \* اقول قد عرفت ان ارادة المستحق من  
المعبود ليس بتاويل وتقدير الموجد لا قضاء النفي لذلك  
وقد عرفت والذي ذكره مردود بما ذكرناه **قال** ونسلم ما  
يلزم من خلاف البدئية ليكن خلاف بدئية الوهم لا العقل  
الصافي والا لما جاء الانبياء عليهم السلام به فانهم عليهم السلام  
يبلغون ما يرافق الواقع ويخالف الوهم والا تبطل حكمة

بعثهم عليهم الصلوة والسلام \* اقول حاصله انا سلمنا ما في الكلمة  
الطيبة من خلاف البدئية بسبب تقدير غير الله في مقام الخبر  
الا انه خلاف بدئية الوهم لا العقل الصافي والا لما جاء  
به الانبياء عليهم السلام فانهم عليهم السلام مبعوثون ليلغوا  
ما يوافق الواقع ويخالف الوهم لان الذي لا يخالف  
الوهم لا حاجة فيه لارسال الرسل فتبطل حكمة بعثهم  
بل بعثوا ليلغوا ما هو خلاف الوهم ولما انكروا المغلوبون للوهم  
لكونه خلاف وهمهم جاءوا بالمعجزات التي يخالف الوهم  
ليثبت بها ما هو خلاف الوهم هذا وفيه اولا ان كون الكلمة  
الطيبة خلاف الوهم اي العقل انما هو بسبب تقدير غير الله  
في مقام الخير لا في الواقع وانكارهم الكلمة الطيبة لا لكونها  
خلاف العقل بل لكونها خلاف معتقدهم اذ كانوا يعتقدون ان  
الاصنام آلهة والكلمة الطيبة ترد له واني ان بعثة الانبياء عليهم السلام  
لأبطال الشرك وهوان جعل الله شريك بان يتخذ آله آخر معبود  
بحيث يتذلل عنده ويعكف عليه ويستعان به في المهمات  
ويسجد له ويذبح وينذر ولا ثبات التوحيد بان يعتقد ان الله  
واحد خالق كل شيء معبود على الاطلاق متصف بالحسنات  
لا حامع بس الحسنات والسيئات لا لتباين ما هو خلاف الوهم

والعقل وما قال فانهم عليهم السلام يبلغون ما يوافق الواقع  
ويخالف الوهم أي العقل مم والا لزم ان يكون جميع احكام  
الشرع وهما وليس كك وقوله والا تبطل حكمة بعثهم ايضا  
ممنوع فان بعثهم على ما قلنا لاثبات التوحيد وابطال الشرك  
لا لتبليغ ما يخالف العقل كما زعم لان عقول ما سوى الانبياء  
والاولياء مشوبة بالوهم والانبياء عليهم السلام بعقولهم الصوف  
ياتون باحكام لا يدرك اكثرها من كان عقله مشوبا بالوهم  
فاحتج الى ارسال الرسل كالصلوة والصوم والحج والزكاة  
والطهارة بالوضوء والتميم فان كل ذلك لا يقبله العقل المشرب  
بالوهم والا احتياج الى المعجزات ليثبت بها انهم رسل من الله  
لا ليثبت بالوهم الوهميات فافهم \* **قال** وبالجدله منشاء  
التوهمات المذكورة عدم وصولهم الى مراد الحق تعالى من لا اله  
الا الله وادلته \* اقول قد وصل الاكابر الى مراد الحق حقيقة  
والمصنف رح انما وصل الى مرادة فقط من الكلمة الطبية  
وادلته لا الى مراد الحق \* **قال** واذا فرضنا من دفع التوهمات  
القوية المذكورة فلتشرع في دفع التوهمات الناشئة من كلامه  
سبحانه غير المسوق في التغاير وينهم منه التغاير وهما فنقول  
وبالله التوفيق \* تبصرة \* قد عرفت ان كلمة التوحيد

لا آله الا الله ولا آله غيرك وادلتها اصل الكتاب  
 والسنة وقد عرفت ايضا استلزام الادلة الكلمة التوحيد  
 واكمال التقريب بما لا مزيد عليه فصل من الكتاب والسنة  
 لا بد ان يكون موافقا للبنة ولا يخالفه اصلا في افادة المعنى  
 المقصود وكل ما يخالفه من الفرع في الوهم يؤول الى الاصل  
 بتاويل صحيح من العقل \* اقول قد عرفت حال تاويل الاصول  
 يعني ان الكلمة الطيبة وادلتها لا دلالة لها على العينية الا  
 بالتاويل المخالف للعقل والكتاب والسنة وكشف ارباب  
 الشهود الذي هم الصوفيون حقا فكيف حال تاويل العروع  
 فان التاويل فيها تاويل في تمام الكتاب والسنة على خلاف العقل  
 والكشف الصحيح الغيا ذبالله فايكم وياكم عن اتباعها والتقليد  
 بها \* قال فالتغاير الصريح في الكتاب المجيد اغير الله تاملني  
 اعبدوها الجاهلون يا اول الى اغير الله زعما تاملوني اعبد  
 ايها الجاهلون \* اقول الامر بعبادة الله حقيقة لا يعد من الجهل  
 فيكذب ايها الجاهلون الا ان يا اول بالزعمون فيلزم ان يكون  
 امرهم صحيحا في الواقع فما وجه العتاب عليهم لكونهم معبودين  
 حقيقة الا ان يا اول اعبد بلا اعبد فيلزم كفر الانبياء العياذ بالله  
 الا ان يقال هذه التاويلات لضرورة رعاية الاصول في زعما



وان كان مخالفا لايان بالله والرسول \* **قال** وفس عليه

افغير الله ابغي ربا افغير الله اتخذ وليا وفس عليه كلمة من دوني

ومن دون الله ومن دونه الواردة في جميع الكتاب والآي

وان لم يكن هذا التاويل مراد اله سبحانه يلزم التنافي بين هذا

التغاير الصريح وبين كلمة التوحيد وهذا خلف \* اقول نعم يلزم

التنافي بين هذا التغاير الصريح وبين ما زعم في كلمة التوحيد

بالتاويل الباطل لا بينه وبين كلمة التوحيد بحسب الواقع فلا خلف

في الواقع بل بحسب زعمه وتاويله الباطل فقط \* **قال** وما للتغاير

المفهوم من قوله تع خالق كل شيء اذ يفهم منه ان كل مخلوق

غير الخالق في الوجود قبا ما على الباني والبناء فيدفع اولا بان

هذا التوهم يعارض بالتماثل اي كما ان القياس المذكور

يقضي التفارق في الوجود بينه سبحانه وبين مخلوقه كذلك

يقضي التماثل بينهما في النوع اي في الجسم او في الامكان

الخاص فكما ان جوابكم للتماثل ليس كمثله شيء كذلك

جوابنا للتغاير لا اكذالا لله وامثاله \* حاصله ان توهم المغايرة

في الوجود بينه تعالى وبين المخلوق انما هو بالقياس على

الباني والبناء فكما ان القياس المذكور يقتضي التفارق في

الوجود بينه تعالى وبين المخلوق للتشبيه كذلك يقتضي

التماثل بينهما في النوع اى في الجسم والامكان الخاص ايضا  
لان كلا من الباني والبناء ممكن خاص وجسم ايضا فكما ان  
جوابكم للتماثل ليس كمثله شيء كذا لك جوابنا للتغاير لا آله  
الا الله محصر له ان بين الباني والبناء كما انه مغايرة في الوجود  
كك بينهما مماثلة في الامكان والجسم فكما ان قوله نعم ليس  
كمثله شيء يرد التماثل كذلك قوله نعم لا آله الا الله  
يرد التغاير والجواب عنه ظاهر لان التغاير في الوجود  
بينه تعالى وبين المخلوق لكونه تعالى علة للمخلوق والعلة  
مغايرة للمعلول ذاتا ووجودا والتشبيه بالباني والبناء ليس  
الا لكونه علة فاعلية للبناء والتشبيه لا يقتضي ان يكون في المشبه  
جميع ما في المشبه به والا يلزم ان يكون لزيد ذنب طويل  
بقولهم زيد كالا مد فرعه ان القياس المذكور كما يقتضي  
التغاير يقتضي التماثل في الجسم والامكان ايضا باطل لان  
القياس المذكور انما هو بسبب التشبيه في العلية والمعلولية  
لا بسبب الجسم والامكان الخاص \* **قال** وايضا من شرط  
القياس عدم ورود النص في المقيس وقد ورد عنها النص فيه  
وهو لا آله الا الله وامثاله فبطل القياس من جهتين الاولى  
عدم كون العلة جامعة بين المقيس والمقيس عليه والثاني ورود

النص في المقيس أقول قد عرفت حال ورود النص فيما ذكرنا من قبل فان قوله تعالى لا اله الا الله لا يدل على العينية اصلاً فضلاً عن ان يكون نصاً فيها فتوهمه ان الخالق عين المخلوق بقول لا اله الا الله باطل والعلة الجامعة للقياس بين الخالق والمخلوق وبين الباني والبناء موجودة وهي العلة العالوية فكان الخالق غير المخلوق كما ان الباني غير البناء

**قال** ونانيا انه ههنا معان ثلاثة الاول ان الخالق عين المخلوق

في الوجود والثاني غيره فيه والثالث ان الله خالق كل شيء وكل شيء مخلوقه تعالى فقوله الله خالق كل شيء نص في الثالث لانه كلام ظاهر سيق في معني خالقيه تعالى لكل شيء وليس هذا القول خفي المعني في الاولين فضلاً عن ان يكون ظاهراً فبهما او نصاً وهو ظاهره اقول كون الله خالقاً لكل شيء ظاهر في المغابرة لان الخالق والمخلوق يمتنع ان يكون شيئاً واحداً ولذا قالوا ان الله ليس خالقاً لنفسه فتفسه تعالى مستثنى عن الشيء وذلك لان العلة يجب ان يكون مغايراً للمعلول ذاتاً وجوذاً بالضرورة ولا ينكره الا مؤلف القريحة »

**قال** وقس على ما ذكرنا في دفع التغاير قولنا محمد عبده ورسوله فانه ايضا كذلك يقتضى المماثلة بينهما فكما انه انتفى التماثل

انتفى التباير وهدد رسول سليمان عليه السلام كان مما ثلله في نوع  
 الجسم اقول لانه على التباير ظاهر واما اقتضاؤه المماثلة  
 فانما هو بزعمة السابق المردود وقوله وهدد رسول سليمان  
 جواب لمن يقول انه لو وجب ان يكون الرسول مما ثل  
 للمرسل كيف يكون الهدد رسول سليمان فاجاب بقوله  
 هو مما ثل له في كونه جسما وهذا الجواب كما اذا قيل النقيضان  
 متباينان فقال لا والله انها متممات لان في الشيئية \*

**قال** وقس هذا القول في السوق وعدمه على ما ذكرنا \*  
 يعني ان قولنا محمد عبده ورسوله غير مسوق في العينية والغيرية  
 مثل قوله نعم ان الله خالق كل شيء وفيه انه وان كان هذا  
 القول غير مسوق في الغيرية ولكنه ظاهر فيها كما لا يخفى على  
 من له عقل سليم **قال** وقس عليه سائر التباير في الكتاب

المجيد من قوله نعم ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم ولعنة الله  
 على الظالمين والكافرين والغاسقين والكاذبين وقس فانه مسوق  
 في ان الخاتم واللاعن هو الله والمختوم والملعون هو الكفرة والظلمة  
 او العسقة او الكذبة لا في العينية ولا في الغيرية بين الخاتم و  
 اللاعن وبين المختوم والملعون والغير بدليست مفهومة الاقياسا  
 وهما باطلا اقول لا شك في كون تلك الآيات ظاهرة في

الغيرية لان الخاتم غير المختوم واللامن غير الملعون ظاهرا  
فقوله ليست الغيرية مفهومة الا قايما وهميا باطلا زعيمة ووهمة  
الباطل فقط ومن يؤمن به يحكم الشرع بكفرة والحادة وزندقته \*

**قال** وبالجملة ان كل نقل يفهم منه التغاير وهما فهو

مسوق في معني من المعاني غير التغاير فلا يكون ذلك النقل

خفيا في التغاير فضلا عن ان يكون ظاهرا فيه او نصا \* اقول عدم

كون المنقول من الدلائل مسوقا للغيرية لا يستلزم ان لا يكون

المنقول ظاهرا فيها كيف ويفهمه الصبيان وما قال انه يفهم

منه التغاير وهما فوهم \* **قال** وحاصل هذه الجملة ان كل معنى

مسوق فيه النقل المذكور هو ليس بالتغاير وكل ما هو التغاير فلم

يسق فيه النقل المذكور فاللازم اي التغاير وهما ليس بمحال حتى

يرد علينا ازاما والمحال اي التغاير نصا او ظاهرا او خفيا فليس

بلازم منه \* اقول لا ادري ، اي شيء اراد بالظاهر حتى يبالغ في

انكاره اذ لا شك في كون المنقول في الدلائل ظاهرا في

الغيرية وان لم يساعد \* **وهمة \* قال** فنحمل قوله تع الله خالق

كل شيء والله خلقكم على قوله تع ظالمي انفسهم ولكن كانوا

انفسهم يظلمون في التغاير واحمل اضافة محمد رسول الله

على الاضافة في من رجا لكم في قوله تع ما كان محمد اباه

من رجالكم اذا اضافة الرجال في رجالكم الى ضمير جميع المذكر  
عينية قطعاً . اقول الظلم لا يقتضي المغايرة بين الظالم والمظلوم فان  
الرجل يظلم نفسه بارتكاب المعاصي بخلاف الخاق فانه يستدعي  
المغايرة بين الخالق والمخلوق اذ لا يمكن ان تكون نفس خالفا لنفسها  
لعلاقة العلية والمعلولية بين الخالق والمخلوق والعلة مغايرة  
للمعلول ذاتا ووجودا فحمله عليه باطل وكذا اضافة الرسول الى  
الله يقتضي المغايرة لاقتضاء كون الرسول غير المرسل واما  
اضافة الرجال فيجوز الى نفسه كالنفس والعين في نفسه وعينه  
والسر في ذلك ان حمل النفس والعين والرجال على نفسه صحيح  
بخلاف حمل الرسول على المرسل والعبد على المولى فاضافة  
الرسول الى الله والعبد اليه لا يمكن ان يكون عينية بخلاف الاضافة  
في نفسه وعينه ورجالكم فانها عينية فحمل احدهما على الآخر  
غير صحيح ايضا . **قال** واعلم ان حصول الايمان بالعينية  
والتوحيد في قلوب اكثر العباد كولوج الجمل في سم الخياط  
اذ قلوبهم ضيقة لا يسع الجمع والعينية لكونه خلاف الوهم وهو  
سلطان القوى مثبت ان الايمان الموصوف ليس في وسع  
الاكثر وقد قال الله تعالى يكلف الله نفسا الا وسعها فاراد سبحانه  
ان يحصل لهم الايمان بالعينية ويصير حصوله فيها كولوج

١ الخطي في سم الخطاط فقسم الجزء الثاني وهو محمد رسول الله  
 بالجزء الاول وهو لا آله الا الله \* اقول جمع بين العينية والتوحيد  
 وقدم العينية تمويها ليشبه الباطل بالحق فان التوحيد لا ينكره  
 احد بخلاف العينية والايمان بالتوحيد يدخل في قلوب  
 المؤمنين كدخول ماء الورد في القارورة الواسعة الراس  
 بقول لا آله الا الله من غير كلفة ومشقة واما الايمان بالعينية  
 فهو كفر وضلالة ان كان بمحض التقليد وان كان بالكشف  
 فلا كلام معهم لانه حجة لهم لا علينا وضم الجزء الثاني بالجزء  
 الاول يدل على كمال المغابرة بينه تعالى وبينه صلى الله عليه وسلم  
 بالبدئية الغير المكذوبة كما مر لا على العينية حتى يكون سببا لايمان  
 بالعينية وانما توهم ذلك لتوهمه ان اضافته رسوله كإضافة  
رجالكم عينية وقد عرفت بطلانه \* قال فان آمنوا بالجزء الآخر  
 ولو على التفرقة فقد آمنوا بالجمع المقصود الا صلي بالجزء  
 الاول ايضا اذ الايمان بالجزء الثاني متضمن ومستلزم  
 وكفيل للايمان المقصود بالجزء الاول \* اقول لا حاجة في  
 الايمان الضمني مع اعتقاد التفرقة الى ضم الجزء الآخر بل  
 الايمان بالجزء الاول مع اعتقاد التفرقة يكفي فيه ايضا لان  
 الجزء الاول على اعتقاد المصنف يدل على العينية ايضا كما

ان الجزء الثاني عنده كذلك بسبب الاضافة العينية في زعمه  
 فلم ان انضم ليس لذلك بل لان الايمان لا يتم الا بالجزئين  
 قسم الثاني بالاول حتى يحصل الايمان \* **قال** فانه

اذا آمن احد بالجزء الاخير ولو على التفرقة فقد صدقه صلى  
 الله عليه وسلم فيما اتى به من عند الله تعالى ومن جملة ما اتى به

من عنده سبحانه الايمان بالجمع فقد صدقه تضمنا والتزاما  
 من حيث لا يحتسب بايمانه بالجمع والوحدة \* اقول هذا

الوجه انما يصح اذا كان لا ينكر الجمع والوحدة صريحا مامع  
 انكاره صريحا فلا يمكن الايمان بالجمع وتصدقه ضمنا بل يلزم

كفره وانكاره عن هذه المسئلة فالوجه ما قلنا اولا وهوان تركيب  
 رسول الله تدل على العينية فيلزم الايمان بالعينية ضمنا من

حيث لا يحتسب وقد عرفت ما فيه \* **قال** وقد اكتفى الله  
 سبحانه من الابله الايمان بالجمع بهذا القدر من الايمان

التضمني المجازي الغير المعلوم لذكر ما وتفضلا لعدم وسعهم  
 الايمان المطبقي الحقيقي المتباد من الجزء الاول لكونه خلاف

الوهم وحكمته انه لو لم يدرك الكل وهو الحقيقي لا يترك لكل وهو  
 المجازي الغير المعلوم \* اقول ان الكفار مع انهم آمنوا بالايمان

الحقيقي وهوان الاصنام آلهة كانوا كافرين والمؤمنين مع كونهم



منكرين للايمان الحقيقي كانوا مؤمنين بالايمان المجازي فقط واي  
 بلاهة اعظم من هذا واما الغيرية فالجميع فيها سواء والله سبحانه  
 بري من هذا الاكتفاء فلعله اكتفى بنفسه ولفظ الله كناية عنه زعماء  
 منه انه عينه وايراد لفظ المطابق والتضمني والالتزامي دلالة  
 على كونه منطقيا والحقيقي والمجازي دلالة على كونه اصوليا  
 وقوله لو لم يدرك الكل لا يترك الكل دلالة على كونه  
 ادبياً **قال** والدليل صريحاً على الاكتفاء المذكور ان  
 التضمني والالتزامي الحاصل بالجزء الاخير ما جاء في رواية مسلم  
 قال كانت لي جارية ترضع غنماً قبل احد وحوانية وهما اسمان  
 للجبيلين المعروفين فانطلقت ذات يوم فاد الذئب قد ذهب  
 بشاة من غنمنا وانارجل من بني آدم آسف كما يأسفون لكن  
 مكنتها فانيث رسول الله صلى الله عليه وسلم فعظم ذلك علي  
 قلت يا رسول الله افلا اعتقها قال ايئني بها فانيثه بها فقال لها ابن  
 الله قالت في السماء قال من انا قالت انت رسول الله قال اعتقها  
 فانها مؤمنة انتهى فلم انه اكتفى بالتصديق التضمني و  
 الالتزامي المقاد بالجزء الاخير الحاصل بقولها انت رسول الله  
 اقول قولها في السماء ليس مخالفاً للمحكم قال الله تعالى في السماء  
 اله واكتفى صلى الله عليه وسلم بما فيها الا جمالي

لا بالتصديق النظمي كما زعم \* **قال** وتقبل صلى الله عليه  
 وسلم ايمانها ولم يلتفت الى ظاهر قولها الله في السماء مع ان  
 قولها في السماء مخل بالعينية المفهومة من لا آله الا الله فانه  
 صلى الله عليه وسلم كان رحمة للعالمين وحرصا على ايمان  
 الامة لقوله تع ما كان اكثرهم ولو حرصت بمؤمنين فوق  
 صلعم قولها في السماء بقوله تع في السماء آله وفي الارض آله \*  
 اقول قد عرفت حال العينية المفهومة من الكلمة الطيبة وسبب  
 الاكتفاء فتذكر \* **قال** حاتمة وفيها ثمرات \* الثمرة الاولى  
 فان قلت هل يحوزها الوحدة عند العوام مع انهم لا يفهمونها  
 كما هو حقها ويتساهلون ويتركون الاحكام من الصلوة  
 والصوم وغيرهما وفيه انفتاح باب الاتحاد واحة الشرور  
 والفساد والمداهنة في امثال انشراخ وفد ورد اذا ذكر  
 التقدير فامسكوا الى آخرة معلوم جلي ان التفتيش والتقصي  
 والتحقيق في امثال هذه المسائل دقيق ينجر الى الضلال  
 والاضلال قلت سبحان الله انتم اعلم ام الله فانه سبحانه اظهر  
 التوحيد على اهل اللسان وهم ادركوا لقوله تع حكاية منهم  
 اجعل الآلهة آلهة واحدا الخ ولم يبال هذا الوهم اذ قد بعث  
 جميع الانبياء عليهم السلام بكلمة التوحيد فقد اظهر سبحانه

التوحيد وشهرة باظهار المعجزات واستدل عايه بالدلائل وملا  
 كتابه بالحاق العار على المنكر والتهديدات بالقتل والاسر  
 واباحة النساء في الدنيا وخلود العذاب في الآخرة اقول لاشك  
 ان اظهار العينية من المقلدين والتابعين بين العوام انفتاح  
 باب الالحاد لهم ومضحكة باحكام الشرائع والكتاب والسنة  
 وامتناع لهم عن العمل بها واما بين الخواص فليس الاظهار  
 جهالة انفسهم وتبني كمال بلاهتهم اذا الخواص من العلماء  
 يعلمون انه باطل في نفس الامر واما بين اهل الكشف فقد  
 علمت حال كشفهم بما قال اكبر الكبراء شيخ المشايخ سيد  
 الصوفين بحر المعاني الشيخ المجدد لالاف الثاني وكفى به  
 حجة وما اجاب به بقوله سبحانه الله الخ فقد ظهر بطلانه اذ  
 لا دلالة للكلمة الطيبة ولا لادلتها على العينية الا بحسب  
 الوهم لا بحسب القطع واليقين والعجب ان الله سبحانه لا يلحقه  
 العار بجعلهم اياه عين الشيطان والقاذورات الى غير ذلك  
 من الواهيات العياذ بالله وهو خلاف الكتاب والسنة وباطل  
 في نفس الامر ويلحقه العار بجعلنا اياه غيرها وهو مطابق للواقع  
 وموافق لمحكم التنزيل **قال** بخلاف ما امر فيه بالامساك  
 عنه كالنقد روا صاحب رسول صلى الله عليه وسلم وغيرهما فانه

ليس بمثابة التوحيد فيكون قياس التوحيد على القدر وغيره  
في الامساك قياسا مع الفارق نعم لو لم يستدل على التوحيد  
ولم يملأ كتابه من التهديد على الاشراك اكان التوحيد  
مقيسا على القدر فاطهار التوحيد كاطهار امر المعراج فانه ايضا  
سروا امر المعراج يظهر على المنابر فكذا هذا بل التوحيد.  
ينبغي ان يظهر على السقف المرفوع لكونه اصلا للمعراج  
واهم منه \* اقول قد عرفت معنى التوحيد والاشراك وما  
زعم ان التوحيد عبارة عن العينية والاشراك عن الغيرية  
فباطل واطهار العينية منهم فوق السقف كاطهار كلمة الكفر  
من المجانين بين الاسواق اذ كلاهما بتسلط الوهم على العقل \*  
**قال** والضابطة في معرفة السرا الذي يجب كتمانها والجهر  
الذي يجب اعلانه ان الاول يذكر بغير الاستدلال عليه كما  
قال صلعم اذ اذكر القدر فامسكوا واذا ذكر اصحابي فامسكوا  
وان الثاني يذكر ويستدل عليه كالتوحيد كما قال لا اله الا الله  
واستدل عليه بلو كان فهما آلهة الا الله لفسدنا  
وغيرها من الدلة المذكورة فانظر نظرا تاملا والانصاف  
ان هذا التوحيد مما هو من الاول او الثاني وايضا يدل  
عليه ارادة افشائه حبرا الزدان في الاوقات الخمسة \*

اقول تنتفض ضابطته بامرا المعراج فانه لم يذكر مع الدليل  
 وافشاء النبي صلى الله عليه وسلم واما الاستدلال على العينية  
 فقد عرفت حاله وكلمات الاذان ادل على التفرقة لا على  
 العينية \* **قال** وبالجملة انه سبحانه اظهر التوحيد اظهارا بينا لكن  
 لم يلق سبحانه حقيقته في قلوب اكثر من اكابر العلماء لكن فرق  
 عظيم بين اظهار الشبه والقاء حقيقته كالمعجزة فانه سبحانه اظهرها  
 على ايدي الانبياء عليهم السلام عند امهم مطلقا ولم يلق  
 حقيقتها الا في قلوب امة الاحابة فكذا اظهار الجمع لم يلق  
 الله سبحانه حقيقته في قلوبهم الا في قلوب الصوفية \* اقول  
 لا شك في اظهار التوحيد من الله وقد عرفت معني التوحيد  
 ولا شك في القائه في قلوب امة الاجابة وان لم يلقه في قلوب  
 المنكرين فمثاله كمثال المعجزة لا ما زعمه من العينية \*  
**قال** فمن لم يلق الله سبحانه حقيقته في قلبه حمل قائله على الجنون  
 والضلالة والغواية كما ذكرنا في ماضل صاحبكم وما غوي  
 وحمل اظهار المعجزة على السحر والكهانة وحمل الاكارم ايدل  
 على الجمع على التاويل لعدم القائه سبحانه حقيقته في قلوبهم  
 وحمل اظهار المعجزة على حقيقتها لا لقائها في قلوبهم \* اقول  
 قد عرفت ان الله سبحانه قدس التوحيد والقائه في قلوب الامة

المرحومة المقبولة تأموا به واهتدوا وامن بصل فانما يضل

عليه نفسه \* **قال** فعدم جواز اظهار الجمع عند العوام لخوف

ترك الاحكام ليس له اصل من الكتاب والسنة كما ان التفرقة

كذلك \* اقول كل من الكتاب والسنة صريح في كفر من يخالفهما

والعينية مخالفة لهما بالعقل والكشف الصحيح اما كشف بعض

الاولياء بها فقد عرفت من قول اكبر الاكابر من الصوفية

انه كشف خطأ الا انهم لا يؤخذون كما لا يؤخذ المجتهد

المخطي في اجتهاده ذلك فاطهار الجمع والعينية لا سيما عند

العوام منعهم من جميع العبادات ومخالف للكتاب

والسنة \* **قال** واما قوله عليه السلام امرنا ان نكلم الناس

عليه عقولهم فمعناه ان نكلم في اسرار التوحيد دون نفسه

فانه صلى الله عليه وسلم قد اظهر التوحيد بقوله لا اله الا الله على

الامبين فادركوا مراده لقولهم اجعل الآلهة آلهة واحدا

الخ وثانيا بقوله المؤكد بالقسم لهبط على الله ثم استشهد عليه

بقوله هو الاول والآخرة الظاهر والباطن وثالثا بالا دلة

المذكورة في الكتاب المجيد نحو لو كان فيهما الهم وغيرة \*

اقول لا شك في ان العينية لا يسلمها العقل الصافي فامتنع

ان يتكلم الرسل صلى الله عليه وسلم بها بين الناس

وأما التوحيد فإمر حقي موافق للعقول فلا بأس بالتكلم به  
والكلمة الطيبة يدل على التوحيد لا على العينية ولذا سميت بكلمة  
التوحيد لا بكلمة العينية وقولهم اجعل الآلهة آلهها واحدا قد بينا معناه  
غير مرة وكذا بينا معنى لم يبط على الله ومعنى قوله نعم هو لا ول  
والآخر الخ والآلة التي أوردناها بحسب زعمه لا يدل على  
العينية إلا بالوهم لا بالعقل ولا شك في أن الوهم قد يتسلط على  
العقل فيجعل العاقل غافلا عن الإيمان ويصيره مجنونا مخبوطا  
فيتكلم بالكفر ولا يبالي نعوذ بالله من تسلطه \* **قال** فبطل أن

انكشاف مسألة التوحيد ابتداء لم يكن بالدلائل بل بمحض

الموهبة والمعرفة وانتهاء أيضا ليس بالتحصيل والكسب بل

بحال على ورود الحالات \* أقول لا كلام في التوحيد إنما

الكلام في العينية ولا شك أنها ليست إلا بالكشف لعدم الدليل

عليه سوي الكشف وقد مر فتخطأ \* **قال** وما يتوهم من أنه

لا يجوز إلا ظاهرا ما لم يصل إلى مرتبة الفناء وعلامته أن يصور

نفسه كيف يشاء مثلا أن يصور نفسه بصورة الخنزير وبأكل القذرة

ثم بصير كما هو على حاله السابقة من الصورة الإنسانية ومن

أنه ينبغي أن يكون الموحد في الباطن مثل المنصور وفي الظاهر

مثل البخينة ومثل هذا ما هو من أمثالها كثير في العوام فهي أقوال

مختومة واوهام فاسدة منشأها عدم الوصول الى مراد  
الحق من كلمة التوحيد والا فالتأويل بعدم الجواز مطالب  
بالبرهان من نص الكتاب والسنة \* اقول لا شك في ان  
اظهار مثل هذه الكلمات التي يخالف الشرع لوجاز فانما يجوز  
في حالة السكر لا في حالة الصحو ولذا قال بعضهم بعد ما  
افاق وسمع من حواشيه ما هو خلاف الشرع منه لم لا تقتلوني  
او عزرتوني ذا الحنين واما من التوابع والمقلدين الذين  
لا مسكر لهم فليس الا من غاية بلاهتهم ويحكم عليهم بالكفر  
والزندقة ويقتل او يعذب بالضرب الشديد لا تركابه ما هو  
محرم دينه ومن يرتكب بمحرمات الدين فحكمة مصرح  
في جميع كتب النكح والعينية ليست مراد الحق كما زعمه  
نعم التوحيد مراد الحق وعليه الجميع وشتان ما بينهما \*

---

**قال** واما توهم الاجماع على عدم الجواز فهو كتوهم الاجماع  
على التفرقة نعوذ بالله منهما \* اقول انما قال توهم لاجماع  
لعدم الاجماع فيه وعدم الاجماع ظاهر لانه امر لا يخالفه احد  
من العقلاء فلا حاجة الى الاجماع فيه نعم اتفاق الاكابر على  
عدم الجواز بناء على عدم الانكار منهم كانفاقهم على  
بطلان العينية وصحة التفرقة \* **قال** نعم الموقوف على الحالة



هو صدور كلام فيه ايها م حصرة سبحانه في شخص واحد كما يفهم من  
 كلام الشيخ بايزيد البسطامي سبحانه ما اعظم شائي ولا آله  
 الا انا فاعبدوني في الحالة فانه موهم لقصره سبحانه في نفسه  
 وكون غيره قدس سره من الحاضرين عباد \* اقول ومثل  
 هذا قول الله سبحانه فاعبدوني ولا تتخذوا من دوني اولياء  
 وامثاله كثيرة في القرآن فانه ايضا موهم لقصره سبحانه  
 في نفسه تعالى وكون غيره سبحانه من الموجودين صادة فلعل الله  
 سبحانه عنده انما قال ذلك في الحالة نعوذ بالله من هذا الاعتقاد \*  
**قال** كما يدل عليه قوله \* ليس في جنتي الا الله \* مضمونه \* بيت  
 نیست اندر جهام الا خدا چندجوی در زمین و در سما

فانه يفهم من هذا البيت انتم يا ايها الحاضرون عبادي وانا  
 وحده هو الله سبحانه فلا يها م القصر المذكور قال في  
 آخر عمره اللهم ان قلت يوما سبحانه ما اعظم شائي فانا  
 مجوسى فاقطع زناري بقول اشهد ان لا آله الا الله  
 واشهد ان محمد عبده رسوله \* اقول هذا القول صريح منه  
 قدس سره ان العينية باطلة انما صدرت عنه في الحالة والتمفرقة  
 حق والا لما ضم واشهد ان محمد عبده ورسوله بالواو  
 العاطفة الدالة على التفرقة \* **قال** والا اي وان لم يكن

هذا القول موهما الى القصر فهو قول حق ليس فيه اشراك  
 فاين الجوسية والزنا \* اقول هذا على زعمه والوجه ما قلنا \*  
**قال** واما قوله \* حق منزلة من باتم فانه راجع الى مرتبة  
 الاطلاق او الى اعتقاد المريدين الناقصين الذين نوههم انه  
 سبحانه منحصر في التنزيه فقط والا فجميع الالهة او اكثرهم من  
 العزى واللات والعنات والشمس والقمر والكواكب وغيرها  
 كلها اجسام يفهم عينيتهم مع الله سبحانه بقول لا اله الا الله فاين  
 انحصاره سبحانه في التنزيه فقط كما يتوهم من قوله السابق \*  
 اقول قد عرفت ان الله سبحانه منزوع عن التقيد لانه لا معني لتنزله  
 فانه ليس بكلي طبعي ولا موضوع مهملة القدمائية واما اعتقاد  
 المريدين بان الله سبحانه منحصر في التنزيه فهو حق وقوله  
 قدس سره راجع الى ذلك واما دينية جميع الالهة من العزى  
 واللات وغيرها من الاحجار مع الله سبحانه فانما هو وهم محض  
 وتخيل فاسد لا دلالة للكافة الطيبة عليه كما عرفت غير مرة  
**قال** وعلى ما قلنا يدل المصراع الثاني ( ح ) \* عن جنين  
 كويم يابده كشم \* فان هذا المصراع ايضا ناظر الى اعتقادهم  
 لا الى الحقيقة والطريقة لان مذهب اهل الحقيقة والطريقة هو  
 العينية دون الغيرية ولا الى الشريعة ايضا اذ اصل الشريعة

هو العينية بقوله سبحانه لا اله الا الله فكيف يصح قوله \*  
 \* جون عنين گویم یا یه شستم \* شرعا ايضا الا بالا بهام المذكور \*  
 اقول قد عرفت ان العينية ليست الا مذهب اهل الخطاء في  
 الكشف والتفرقة هو مذهب اهل الحقيقة واهل الصواب  
 في الكشف والبيت راجع الى مذهب اهل الحقيقة والى  
 الشريعة الغراء والكلمة الطيبة لادلائها على العينية الا بحسب  
 الوهم \* قال وبالجمله الا فناء بعدم الجواز اقتراء على الله  
 سبحانه ورسوله اولا وسد لباب الكمال وفتح لباب التقصان  
 فانباذ في الاظهار عند العوام فائدة جليلة لان منهم من له قلب  
 سليم اذا القى السمع وهو شهيد فيصير العام المذكور بالاظهار  
 خاصا بل اخص انشاء الله تعالى ويصل المظهر ان كان مخلصا  
 في النية الى ما قال رسول الله صلعم فوالله لان يهدي الله بك  
 رجلا واحدا جبر لك من ان يكون لك حمر النعم متفق عليه \*  
 اقول الا فناء بعدم جواز الافشاء حق واظهار ذلك بين العوام  
 القاء لهم في الكفر الصريح وسد عن سبيل الله قال تعالى  
 ولا تقعدوا بكل صراط توعدون وتصدرون عن سبيل الله من  
 آمن به وتبغونها موجا كيف لا ومظهرة بين العوام داع للحلائق  
 الى الاصنام نعوذ بالله منه \* قال نعم لو لم يظهر لعلته الخوف على نفسه

لم يكن عاصيا لعدم وجوب التبایغ عليه الا بعد السؤال  
 والطلب بقیه له علیه السلام لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اذ الغلبة  
 للجهلة السفهاء من الذین لم یطلعوا علی امر التوحید \* متوی  
 چون سقیمان را بود کار و گیا \* لازم آید یفتون الانبیا  
چونکه حکم اندر کف زندان بود \* جرم ذوالنون در زندان بود  
 چون قلم در دست غدار ی بود \* جرم منصور برداری بود

اقول امثال هذه الغنائم لو تصرفوا بانفسهم ولم يجعلوا فیها نصیبا  
 لا خوانهم یكونون خائنین بلا شبهة فوجب علیهم اظهار  
 وامتنع استتار \* وان تصرروا بانفسهم فان ذاك شهادة لهم  
 والعلاء لا یخافون السناء اذ اكان لهم اجر ذیر ممنون \*

**قال** فان قلت قد كان ذاب السلف الصالح لا حفاء بالجمع  
 والوحدة لا الاظهار قلت اما اولاً فلا نسلم الا حفاء من السلف

الصالح فان ذالنون المصري كان تلميذ المالك ابن انس

صاحب المذهب فكان سلفاً الحار قد اظهر وانكر العوام  
 علیه ونسبوه الى الجنون واما ثانياً فلا بهم قد علموا

انهم لو اظهروا لم يفهم العوام لا لعلّة وجوب الاحفاء بل

لعدم فهم العوام از خوف الضرر الى المظهر كما فی المنصور

قدس سره ووافق ما قلنا قول مولانا قدس سره \* متوی

ورياءه حال نخته ميسج خام بس سنحن كوتاه باده والسلام  
 اقوال لا شك ان داب السلف كان الاخفاء لوجوب  
 الاخفاء في امثال هذه الامور التي يخالف الكتاب والسنة ولا  
 يقبله احد وانما ثبوتة بالكشف فقط وهو ليس بحجة وذوالنون  
 المصري قدس سره لعله اظهره في الحالة ولذا نسبوه الي  
 الجنون ولو كان الاخفاء لعدم فهم العوام لم يظهره احد من الناس  
 الا ان الخلف لغاية الحالة عليهم في اكثر الاحال اظهروها  
 وذكروا الآيات والا حاديت لدفع الاستبعاد لانهما ندل  
 عليها بلا شبهة وليعلم الناس ان قولهم ليس مخالفا لمحتمل  
 الكتاب والسنة بل الكتاب والسنة ايضا يحتملها ولو انهم  
 لم يفعلوا ذلك وسلكوا طرق السلف لكان حيرالهم ثم  
 التابعون لهم افرطوا حتى قالوا ان التفرقة باطلة وزعموا ان  
 العينية حق وجعلوا يوعظون به في الاسواق فضلوا واضلوا والله  
 يهدي من يشاء الى صراط مستقيم **قال** الثمرة الثانية وظهر  
 بما سبق من التحقيقات من انحصار الاشراك في زعم الغيرية  
 صدق قوله سبحانه ويجعلون له اندادا والا فكيف يصدق  
 يجعلون له اندادا لان الالهة هو المثل في النوع والمشركون  
 لم يبقوا بمثلثة الالهة الله تعالى اغوله تع حكاية عنهم ومن سالتهم

من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن الله ولا يكون  
الخالق مثلاً للمخلوق فلم يصدق قوله يجعلون له انداداً اي  
امثالاً فلا بد من بيان وجه صدقه وهو ان يجعل نوعاً بسيطاً نحو  
جعل الظلمات والنور ومركب وهو ايضا نوعاً خارجي  
نحو جعل الشمس ضياء والقمر نورا وهني نحو ويجعلون له اندادا  
لانهم يزعمون الآلهة غير الله فكانهم جعلوا شياً واحداً شبيين  
اي جعلوا الحق الواحد غيراً اي اثنين في الوجود كالا حول  
فانه يجعل القمر قمرين فقد جعل الاحول للقمر الواحد نداه  
فالمشركون كف يجعلون له انداداً اي يزعمون ان الآلهة  
غير الله في الوجود مع انهم في نفس الامر عينه سبحانه فصدق  
ويجعلون له انداداً اقول قد عرفت ان الاشراك هو جعل  
الاصنام شريكاً له تعالى في العبادة والتذلل اليها والاستعانة  
بها في المهمات والذبح والنذر لها وغيرها مما يختص بالله  
والشرع قد جعل هذه الاعور اماراً للشرك في العبادة العملية  
فمن يعمل بها يحكم الشرع بانه مشرك كافراً ما انحصر  
الاشراك في زعم الغيرية قباطل قال سيد الاكابر سيدنا الشيخ  
المجيد قدس الله سره ممكن راعين واجب گفتن الحاد وكفر  
است كناس خيس را كه بندهم وخبث ذاتي قسم است به

مجال كخوراعين سلطان عظيم الشأن كمنشاء خروكمالات است  
 تصورتهيد \* وقال الشيخ علاء الدولة السمناني قدس سره ان  
 هذا اي التوحيد الوجودي حال المبتدئين ومن ترقى عن ذلك  
 رأى الحق غيره ما للتراب ورب الارباب وقال ايضا ان الحق  
 حق والخلق خلق وقال الشيخ الاكبر قدس سره \* نظم \* فوقنا  
 يكون العبد رباً بلا شك \* ووقنا يكون العبد عبداً بلا انك وقال  
 نبينا رسول الله صلى الله عليه وسلم انا العبد لا آله الا الله  
 وقال بايزيد بسطامي قدس سره في آخر عمره ما ذكرتك  
 الا عن غفلة وما عبدتك الا من فترة وقال ابن منصور حين قتل  
 اتفعلون رجلاً ان يقول ربي الله واما قوله تعز ويجعلون له  
 انداد اي باثبات ما يختص بالله شرعاً لغيره تعالى وما زعمه  
 اصطلاح جديد لم يقل به احد والا حول لا يجعل الشئ شيين  
 حتى يكون من الجعل المركب الذهني بل يرمى شيئاً واحداً شيئين  
 لحلل في بصره والمشركون ما كانوا يرون واحداً اثنين بل يجعلون  
 الاصنام مثلاً تعالى في بعض الامور المختصة به تعالى فتوجيهه ليس  
 بشيء \* قال وقس عليه بالعكس قوله سبحانه اجعل الالهة آلهاً  
 واحداً الخ فمعناه موافقاً لوهمهم ازعم الالهة آلهاً واحداً اي عينه  
 وهو الله سبحانه ان هذا زعم لووافق لشئ عجاب اي عجيب \*

اي وقس على الآية المذكورة وهو قوله تعز ويجعلون له اندادا  
قوله تعز اجعل الالهة آلهاء واحدا بطريق العكس لان الجعل  
في الآية الاولى بمعنى زعم الواحد متعدد او في الثانية بمعنى  
زعم الكثير واحد اقد عرفت معنى قوله تعز ويجعلون له اندادا  
اي بانبات ما هو مختص به تعالى للاصنام ومعنى قوله تعز  
حكاية عن المشركين اجعل الالهة آلهاء واحدا اي اجعل هو  
صلى الله عليه وسلم آلهاء واحدا متصرفا في جميع الامور و  
الالهة ان هذا الشيء عجاب لزعمهم ان الواحد لا يستطيع  
ان يتولى امورا كثيرة فليس في الثاني جعل الكثير  
واحدا كما ليس في الاول جعل الواحد كثيرا  
والذي زعمه ليس بصحيح \* **قال** واما معناه في نفس الامر  
انه قد ايقن ان الالهة آله واحد وهو الله سبحانه وهذا الايقان  
موافق لنفس الامروان كان الوهم نزعه عجبا \* اقول معاذ  
الله ان يتيقن الرسول صلى الله عليه وسلم ذلك بل يعد اقسام  
هذا القول كفرا عند الشرع كيف وهذا احلاف الواقع ونفس  
الامروان كان زعمهم يصدقه \* **قال** الثمرة الثالثة اعلم ان ما  
يتوهم ان التاويل في المنكور وتقديرا الموجود امر مجمع عليه  
وقد ورد لا يجمع امتي على الضلالة وعليكم بالسواد الاعظم



فمدفوع بانه لا بد للاجماع من امرين الاول كون الامرا المجمع  
 عليه امرا شرعيا والثاني اتفاق اهل الحل والعقد عليه في عصر  
 واحد او ازمة متقاربة اما الامرا الاول فقد عرفت ان التأويل  
 خلاف المحكم فيكون خلاف امر شرعي وتقدبر الامر وجود ايضا  
 ليس بامر شرعي اذ الكتاب المجيد يكذبه والورد لو كان معه  
 آله لما حرجنا واما الامرا الثاني فلم يثبت ايضا اذ لم يتفقوا  
 على التأويل والتقدير في عصر واحد او ازمة متقاربة اقول  
 لا يخفى عليك ان التفرقة امر واقعي شرعي قد اتفق عليها  
 جميع الاسما بر في كل عصر من غير تكبر والعينية خلاف الكتاب  
 والسنة فمن آمن بالتفرقة قد اهدى ومن آمن بالعينية  
 من غير كشف فقد ضل وغوى \* قال وايضا ان اهل  
 الحل والعقد يجب ان يؤمنوا بآله الا الله فاذا آمنوا بآله  
 آله الا غير الله فكيف صاروا اهل الحل والعقد فاهل  
 الحل والعقد هم الصوفية من الموحدين فدست اسرارهم \*  
 اقول لا شك في ايمان اهل الحل والعقد وجميع  
 المؤمنين بالكلمة الطيبة المسماة بكلمة التوحيد والايمان  
 بها ايمان بالتفرقة بينه تعالى وبين جميع الممكنات والعينية  
 من المقادير كقرو زندقه وارتداد عن الاسلام قد مر تفصيله

تذكره **قال** وايضا قد ذهب الزمخشري الى ان لا حاجة  
الى الخبر فابن الاتفاق منهم في عصر واحد وازمنة متقاربة  
اذ التاويل والتقدير صدر او لا ممن صدر واحد الا من حيث  
الاجماع ثم قلده آخر فآجر وهلم جرا للتوفيق بين المحكم  
بالتاويل والتقدير وبين الوهم لان الوهم يخالف المحكم بغير  
التاويل وتقدير الموجود عندهم مع انه بعد التاويل ايضا  
لا حاجة له الى تقدير الموجود اذا حاصله يرجع الى المستحق  
امران الله وغيرة من اللات والعزى والمئات الا الله \*  
اقول الكلام فيمن ذهب الى عمل لا ولعل الزمخشري لم يقل  
به والمراد من الاجماع الاتفاق بمضمون الكلمة الطيبة  
وهي التفرقة وما انفق عليه العلماء من غير تكبر حكمه حكم  
الاجماع سيما اذا كان الاتفاق على وفق الشرع وخلاف  
البعض لاعتباره له ومن انكره فقد انكر الشرع وما زعمه ان  
المحكم لا آله غير الله الا الله فهو محكمة لا محكم الكتاب والحاجة  
الى تقدير الموجود لا لصحة المعنى بل لدلالة انفي عليه  
وما قال ان حاصله يرجع الى لا مستحق امران الله وغيرة  
الا الله فهو مع كونه مهمل لا دليل عليه وآما زعم المخاطب  
فلا دخل له في التقدير بل هو الدلالة على كون الكلام من ابي

نوع من القصور وقد ذكرت لك ان تقدر العام اذا كان هناك  
مخاطبا مخصوصا لطرده الباب فيقدر العام في جميع المواضع  
ولان العام يحذف في الكلام كثيرا دون الخاص فيقدر العام •

**قال** وهذا الصدور في زمان ثم بغشوا الكذب فهذا التقليد  
كقولهم هذا ما الفينا عليه اباؤنا فخرج هذا الاجماع الوهمي  
من حد قول لا يجتمع امني على الصلاة وعليكم بالسوا د  
الا عظم فالاجماع على التاويل والتقدير كاجماع النصارى  
على التثليث والعباد بالله منه ومن هذا الاجماع والتقليد •  
اقول ليس هذا صدور التاويل بل بيان المعني المراد لله تع  
لد الالة السنة والكتاب عليه بل زعم خلاف ذلك من  
المقلدين كزعم المرتدين عن الدين القويم والصراط المستقيم  
فعوذ بالله منه وتاويلاتهم في آيات القرآن كتاويلات اليهود  
والنصارى في التوراة والانجيل • **قال** الثمرة الرابعة اعلم  
ان لا آله الا الله بسملة الشريعة ومحمد رسول الله فاتحتها  
والعقائد الحق كنهها والاحكام المحكمة ناسها فمن لم يقف  
بالبسملة فكيف يقف بغاتها فيسري الغلط في الاول الى  
الثلاثة الآخرة فكيف ينفع العقائد والاعمال لعدم الوقوف  
بالبسملة فعوذ بالله من عدم الوقوف • اقول هذا القول منه

يدل على التفرقة لان البسملة غير الفاتحة وغير سورة الكهف  
 وغير سورة الناس عندنا ايضا فلزم ان يكون رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم غير الله عندنا فبطلت العينية بقوله واظهر  
 الله سبحانه الحق على لسانه وهي التفرقة فالحمد لله  
 على ذلك • **قال** وبعبارة اخرى ان في الكلمة الطيبة  
 فروضا اربعة الاول تصحيح الفاظها والثاني تحصيل العلم  
 بمضمونها والثالث التصديق بحقيقه مضمونها والرابع الاستقامة  
 والا ستدامة على التصديق بحقيقة مضمونها فالفرض اصالة  
 هو الثالث وفرعها هو الرابع والا لا يقتل المرتد واما كل من  
 الاولين فمتحقق فرضيتهما تبعاً لتوقف الثالث عليهما اذ مقدمة  
 الواجب واجبة فانظر الى من لم يدرك بمضمونها كيف  
 يحصل له التصديق بحقيقة مضمونها ثم الاستقامة والا ستدامة  
 على التصديق المذكور فقات الفروض الثلاثة فمن لم يدرك  
 بمضمونها كيف يدعى الاسلام • اقول هذا يصف به مولانا  
 اهل الحق منا ويذم اهل الباطل منهم لانه قد اقر بالتفرقة •  
**قال** الثمرة الخامسة اعلم ان الامة المرحومة الا واحدة قد  
 اولوا المحكم وهو لا اله الا الله وادلته وما يدل على توحيدة  
 سبحانه وحرفوه عن مواضعها الا انهم آمنوا بالجرء الثاني

فلهم ايمان حكمي لا حقيقي بخلاف المشركين فانه ليس  
 لهم ايمان اصلا لا حقيقي ولا حكمي فظهر جهة اخراج اهل  
 الكتاب من المشركين بقوله نعم لم يكن الذين كفروا من  
 اهل الكتاب والمشركين الخ وقوله نعم لقد كفرا الذين قالوا  
 ان الله ثالث ثلاثة والا فال مقام يقتضى ان يقال لم يكن الذين  
 اشركوا من اهل الكتاب والعرب وكذا القداشرك الذين  
 قالوا ان الله ثالث ثلاثة • اقول وايضا قد طهر جهة عدم اخراج  
 المقلدين لقائلى العينية بالكشف الحطاء عن المؤمنين لانهم  
 آمنوا بالجزئين قولا فلهم ايمان قولى وان لم يكن اعتقاديا •  
**قال** وظهر ايضا وجه حل نسائهم لانهم اذا آمنوا ان دين  
 موسى عليه السلام حق وما جاء به عيسى عليه السلام حق فقد  
 آمنوا برساله محمد صلى الله عليه وسلم ونبوته من حيث لم  
 يشعروا لما رملهم كحل من الايمان الحكمي بلا آله الا الله  
 كما ذكرنا لاهل الاسلام طرا بخلاف المشركين فانه ليس  
 لهم ايمان بلا آله الا الله حقيقة ولا حكما في ضمن الايمان  
 بكتاب ورمول • اقول وظهر ايضا وجه جواز المناكحة بين  
 المؤمنين والمتوهمين مطلقا لا ايمان القولى منهم بالجزئين  
 معا وما قال في وجه حل نسائهم انهم اذا آمنوا ان دين

موسى عليه السلام حق وما جاء به عيسى عليه السلام حق فقد آمنوا برسالته محمد صلى الله عليه وسلم ونبوته من حيث لم يشعروا فغية شبيء وهو انه يلزم حينئذ ان لا يكون بينهم وبين المؤمنين بالفرقة تفرقة اصلا لكون جميعهم مؤمنين بالايمان الضمني فينبغي ان يجوز اطلاق المؤمنين على اهل الكتاب دون المشركين . لم نقل به احد \* قال فالحمد لله حمد اكما يحب ويرضى والصلوة على رسوله كما يحب ويرضى اللهم ارزقنا موتا لا يعرضه الحيوة وحيوة طيبة لا يعرضها الممات سبحانه ربك رب العزة عما يصفون والسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين \*

الحمد لله اولا و آخر كما هو اهله : والصلوة والسلام على رسوله ظاهرا وباطنا كما هو اهله : اللهم احينا بالموت في الحيوة : ولا نهلكنا بالحيوة في الممات : وارزقنا البصارة والدراية في العمي والغواية : واجنبنا عن العمي والغواية في البصارة والدراية : اللهم اجعل كتابي هذا حلا لوجع الكريم مقبولا : ذلك خبروا حسن مستولا : واهد به جميع المسلمين : واجنبهم عن الاوهام الفاسدة والاعتقادات الباطلة اجمعين : ذلك هدى الله يهدي به من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين \*

تم الكتاب بعون الله الوهاب والحمد لله على نعمه :  
 حمدا جزيلا وعلى انصرامه سنة شدة الآلام وهي سنة الف  
 ومايتين وتسعة وسنين من هجرة النبي المختار على  
 صاحبها الصلوة والسلام قل للكرام ومن احبا  
 التكريما صلوا عليه وسلموا تسليما :  
 اللهم صل على سيدنا محمد وآله  
 وصحبه وبارك وسلم \*

### • خاتمة الطبع •

قد وقع الفراغ من طبع هذه النسخة الشريفة من مؤلفات اكمل  
 الفضلاء العظام وزيدة العلماء الكرام قاضي القضاة المولوى  
 فضل الرحمن صانه الله عن الحوادث والآفات بتصحیح  
 العالم بمعالم الشريعة والطريقة العظمى المولوى غلام عيسى  
 جعل الله آخرته خيرا من الاولى والغافل الذكى المتوقد  
 المبين المولوى مفيض الدين باهتمام العبد الحقير  
 عبد الصمد تجاوزا لله عن سيئاته المنجاوزة عن العدد نهار  
 خمسة وعشرين من الصفر المظفر سنة ١٢٧٠ من الهجرة القدمية  
 فى مطبعة المسمى بالمطبع الصمدى فى شهر كلكتة \*

صفحة	مطر	غلط	صحيح
٧	١٢	لذوات	الذوات
٢٤	١٧	المنصف	المنصف
٢٨	١٣	لحوادث	الحوادث
٢٩	١٠	لصرف	الصرف
٣٩	٩	تبيعة	تبيعة
٣٩	٩	حملها	حملها
٥٧	٨	المنصف	المنصف
٦٧	١٢	الكي	الكلي
٧٢	١٢	مجمع	فجمع
٧٩	١٠	لآله	لا آله
٩٨	١٢	لا	الا
١٠٥	٩	لذهب	اذالذهب
١١٣	١٣	لغير	لغيره
١٣٥	٢	والا	لا
١٣٢	٦	لا	الا
١٨٦	٣	المكر	المذكور
١٩٥	١	ماوردوها	ماوردوها



صفحة	مطر	غلط	مصحح
١٩٧	١٠	ليس متقاربا	متقارب
٢٠٠	٧	الاندافع	الاندفاع
٢٠٠	١٦	التنزلات	التنزلات
٢١١	١٨٤	ارادا	اراد
٢١٧	١٥	فينفي	فينفي
٢٢٢	١٣	الآخر	الآخر
٢٢٦	١٨	وكون	واماكون
٢٢٩	١١	ظاهر	ظاهرا



١١ ٨٠ ٣٣٩

الف ٢٦

٩-٤





